

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010206
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010206.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinenej I. L., pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 P v 592/15/7702 zo dňa 26. februára 2016 takto

rozhodol:

Obvinená I. L., Z.. XX.XX.XXXX V. Q.,
K. B. Q., XXX XX Q.,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 28.11.2015 v čase okolo 18.00 hod., počas návštevy, na ktorej bola so súhlasom poškodeného Š. E. v jeho byte na adrese Š. XXXX/X, Q., odcudzila platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX V. V. Q. A. Ú. Č.. XXXXXXXXXXXX/XXXX Z. F. Š. E., ktorú mal poškodený voľne položenú na chladničke v byte, s touto kartou z bytu odišla, pričom následne túto odcudzenú bankomatovú kartu neoprávnene použila dňa 28.11.2015 vo večerných hodinách pri troch bezkontaktných platbách v predajni Tesco Snina, ako aj dňa 29.11.2015 v doobedňajších hodinách pri deviatich bezkontaktných platbách v predajni GVP ul. Palárikova 1615 v Snine za nákup tovaru spolu za 29,43 eur, čím poškodenému Š. E. I. Q., spôsobila neoprávnenými výbermi z účtu spolu s poplatkami za výbery celkovú škodu 31,83 eur,

teda

neoprávnene si obstarala platobnú kartu a túto použila,

čím spáchala

prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za tento prečin a za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, z ktorého bola uznaná vinnou trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. OT 20/2016 zo dňa 29.2.2016, právoplatným v ten istý deň

súd obvinenú odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j), l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v

§ 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, súd v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ukladá obvinenej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v množstve prekračujúcom koncentráciu 0,300 mg/l (miligramy alkoholu na liter vydychovaného vzduchu).

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné, sp. zn. OT 20/2016 zo dňa 29.2.2016, právoplatným v ten istý deň, ktorým bola obvinená uznaná vinnou z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody na šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na jeden rok s obmedzením: zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. I Trestného poriadku, súd zaväzuje obvinenú zaplatiť náhradu škody poškodenému Š. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Š.Á. XXXX/X, XXX XX Q., vo výške 31,83 eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.