

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010130  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010130.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.04.2016 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Ferdinandom Ožvoldíkom a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. U., nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom J. R., t. č. ÚVTOS U. U. - X.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

-dňa 03.07.2015 v čase o 14.35 hodine na N. II/XXX v S. v predajni O. H. počas nákupu odcudzil z predajnej plochy 2 ks 0,7l fľaše Hruška Golden ľadová v hodnote 11,98 Eur, 2 ks 0,7l fľaše Slivka Golden v hodnote 13,98 Eur, 1 ks 0,7l fľašu Hruška s medom v hodnote 6,19 Eur a to tým spôsobom, že tovar si vložil do igelitovej tašky, ktorú mal pri sebe, pričom následne bez zaplatenia z predajne odišiel, čím svojím konaním spôsobil družstvu O. škodu vo výške 32,15 Eur,

- dňa 26.08.2015 v čase o 14.30 hodine na ulici Q. počas nákupu odcudzil z predajnej plochy 2 ks konzervy Rio Mare v hodnote 9,98 Eur a to tým spôsobom, že tovar si vložil pod bundu, ktorú držal v rukách, pričom následne bez zaplatenia z predajne odišiel, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti U. škodu vo výške 9,98 Eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 17.05.2015 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb., kedy v predajni Q. odcudzil tovar v hodnote 59,90 Eur za čo mu bola uložená bloková pokuta 30,- Eur č. bloku XXXXXXXX a dňa 27.05.2014 mu bol rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 2T/67/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2014 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/138/2015 zo dňa 03.12.2015 podľa § 189 ods.

2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený ako trest úhrnný v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, je dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným: O. škodu vo výške 9,98 Eur.

### **rozhodol:**

### **odôvodnenie:**

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného J. U. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2016 súd konal v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2, 3 Tr. por., pretože obžalovaný písomne súd požiadal, aby sa na hlavnom pojednávaní rozhodovalo v jeho neprítomnosti (č.l. 74). Súd preto podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania (č.l. 11-14).

Obvinený vo výsluchu z prípravného konania uviedol, že je pravda, že kradol veci z predajní O. H. a U.. Y. to, lebo bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem. Svoje konanie oľutoval. (č.l. 14).

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s rozsudkom 22T/138/2015 č.l. 73. Keďže nebolo viac návrhov na vykonanie dokazovania, súd uznesením podľa § 274 ods. 1 Tr. por. vyhlásil dokazovanie za ukončené.

Podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Prokurátor žiadal uznať vinu podľa obžaloby s tým, že súdu navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/138/2015, pretože tento trest je pre páchatela dostatočný. Tiež žiadal obžalovaného zaviazať na náhradu spôsobenej škody voči poškodeným.

Obhajoba sa pripojila k návrhu prokurátora.

Keďže sa obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, vina bola dostatočne ustálená, preto súd nemal pochybnosti o jej uznaní s tým, že túto okolnosť ako poľahčujúcu súd osobitne nevyhodnocoval, pretože na druhej strane bola vzhľadnutá jedna priťažujúca okolnosť a síce, že bol obžalovaný už v minulosti niekoľkokrát odsúdený. Poľahčujúca a priťažujúca okolnosť boli v rovnováhe.

V prejednávanej trestnej veci súd zistil, že u obžalovaného J. sú splnené podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu tak, ako to vyžaduje zákonné ustanovenie § 44 Tr. zák., preto bolo rozhodnuté tak, že súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/138/2015 zo dňa 03.12.2015 podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený ako trest úhrnný v trvaní 4 (štyroch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, je dostatočný. Z lustrácie z ZVJS (č.l. 71) vyplýva, že trest v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne obžalovaný vykonáva od 02.10.2015 do 02.10.2019.

O náhrade škody bolo rozhodnuté podľa § 287 ods. 1 Tr. por. tak, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti O. škodu vo výške 32,15 Eur a poškodenej spoločnosti U. škodu vo výške 9,98 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.