

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202270  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816202270.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., dieťa matky K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X., t. č. bytom Y. N. XXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - Y. XXX/X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 03. marca 2016, č.k. 1P/22/2016-22, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** s tým, že nariadené predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o nariadenie ústavnej výchovy, ktoré Okresný súd Partizánske začne bezodkladne aj bez návrhu.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 03.03.2016, č.k. 1P/22/2016-22 nariadil predbežné opatrenie, ktorým rozhodol, že maloletá Z. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne odovzdáva do starostlivosti F.. Predbežné opatrenie zdôvodnil tým, že dňa 24.02.2016 bol na súd doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd uloží matke K. P. odovzdať maloletú Z. dočasne do starostlivosti F.. Okresný súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu. Maloletá ohrozovala svoje zdravie a život nerešpektovaním pokynov lekárov, nedodržiavaním kontrolných termínov u odborných lekárov, nedodržiavaním celiatickej diéty a medikamentózneho liečby, v dôsledku čoho je v súčasnosti hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou L.. Zo správy H.. H. vyplýva, že o nedodržiavaní pokynov bola informovaná aj matka maloletej, avšak k náprave nedošlo. Lekárka poukázala na nedostatočné sociálne podmienky v rodine a zlé vedenie diéty, ktorá je pre maloletú nevyhnutná. Rodina maloletej s úradmi nespôlupracuje, sú v odpore, pričom z intervencií s rodinnými príslušníkmi maloletej zistili, že v súčasnosti nikto nemôže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú a v domácnosti jej otca nie sú vytvorené vhodné podmienky, aby maloletá mohla ísť z nemocnice domov. Okresný súd preto návrhu vyhovel s tým, že výrok upravil tak, aby povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti F. sa vzťahovala na každého, v koho starostlivosti sa maloletá v danom momente nachádza.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka mal. Z. a žiadala o vrátenie dcéry. Uviedla, že sa o dcéru dobre starala, chodila stále poriadne k lekárovi a aj lieky riadne brala, ale lekárka a sociálne sa spojili proti nej. Dieťa jej vzali za to, že si našla prácu. O dcéru sa stará XX rokov, nevzali jej ju, keď bola malá, až teraz, keď bude o rok plnoletá, to znamená, že chcú peniaze pre detské domovy. Krízové centrum jej zakázalo návštevy a dcéru tam ukradli tablet. Dcéra nie je pokusný zajac, aby na nej skúšali inzulíny, keď druhá lekárka povedala, že stačili tabletky a teraz jej nedávajú nič, lebo cukrovku pravdepodobne nemá, hovorila to lekárka v nemocnici.

K odvolaniu pripojila svoje vyjadrenie aj mal. Z. B.. Uviedla v ňom, že žiada o vypočutie vo veci odobratiu od matky do detského domova z dôvodu cukrovky. V ohrození života nebola, je schopná stáť na vlastných nohách bez pomoci druhej osoby, cukrovku má takú, že neužíva žiadne lieky.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zotrúva na svojom návrhu, predovšetkým na tom, že maloletá svojím spôsobom života môže ohrozovať svoje zdravie a život nerešpektovaním pokynov lekárov, nedodržiavaním celiatickej diéty, prípadne nedodržiavaním predpísanej medikamentózneho liečby. Matka tým, že nedostatočne spolupracuje s odbornými lekármi, ako aj s úradmi, nedáva záruku, že zdravotný stav maloletej sa zaskabilizuje a maloletá si osvojí liečebný režim. V krízovom stredisku jej je poskytovaná odborná starostlivosť a je vedená k tomu, aby si osvojovala liečebný režim, ktorý je vzhľadom k jej zdravotnému stavu nevyhnutné dodržiavať.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dovedy, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu.

Krajský súd sa oboznámil nielen s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., ale aj s vyjadreniami Spojenej školy J., H. C. H., H. Y. Y., Nemocnice s poliklinikou J., so sídlom v L. a s rozhodnutím Spojenej školy J. o vylúčení Z. B. zo štúdia. Z týchto listín vyplýva, že maloletá je vedená v gastroenterologickej ambulancii pre diagnózu celiakie, túto ambulanciu však navštevuje veľmi nepravidelne, dodržiavanie pokynov, kontrol a diéty je nedostatočné. Opakovane viedli pohovor s pacientkou a jej matkou, no k náprave nedochádza. Nedodržiavanie liečebného režimu hlásila úradu práce, sociálnych vecí a rodiny aj endokrinologička, podľa ktorej maloletá neprichádza pravidelne na vopred dohodnuté kontroly, neužíva pravidelne lieky. V Nemocnici v L. bola hospitalizovaná dňa 15.02.2016 v akútnom ohrození života s kompletnou dekompenzáciou základných diagnóz, neovládala základy svojej medikamentózneho liečby, v úvode hospitalizácie odmietla jesť bezlepkové pečivo, lebo jej nechutí. Podľa správy nemocnice prvé dni hospitalizácie bola s ňou sťažená spolupráca, postupne sa komunikácia aj spolupráca zlepšili. V apríli 2015 Základná škola Y. N. zaslala úradu práce, sociálnych vecí a rodiny oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, keď maloletá Z. v školskom roku 2014/2015 mala 287 neospravedlnených hodín. Zo správy a rozhodnutia Spojenej školy J. vyplýva, že napriek pohovoru s matkou maloletá ani v školskom roku 2015/2016 nechodila riadne do školy, za prvý polrok 2015/2016 mala vymeškaných 464 hodín, z toho 310 neospravedlnených. Na ďalší pohovor do školy matka napriek písomným predvolaniam neprišla. Dňa 27.01.2016 bola napokon mal. Z. vylúčená zo štúdia. Matka úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uviedla, že o vylúčení dcéry zo školy nevedela, vždy ráno jej nachystala desiatu s tým, že ide do školy. Dňa 28.05.2015 sa mal. Z. dopustila priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, keď viedla motorové vozidlo napriek skutočnosti, že nie je držiteľkou vodičského oprávnenia.

Nedostatky v starostlivosti o maloletú Z. boli zistené už v minulosti, na základe čoho Okresný súd Prievidza rozsudkom, č.k. 13P/325/2009-15 zo dňa 22.07.2009 nariadil výchovné opatrenie - dohľad. V roku 2014 Okresný súd Partizánske rozhodoval o návrhu na nariadenie ústavnej výchovy, tento návrh zamietol. V tom čase (v roku 2014) bolo zistené, že maloletá, hoci prospechovo, zaostávala, vymeškala len 20 vyučovacích hodín, ktoré boli ospravedlnené. Oproti stavu z roku 2014 sa v súčasnosti radikálne zhoršil nielen zdravotný stav maloletej, čo podľa správ lekárov súvisí s nedodržiavaním diéty a liečby, ale aj jej školská dochádzka (tak v čase, keď ešte plnila povinnú školskú dochádzku - v školskom roku 2014/2015, ako aj po jej skončení), čo viedlo až k jej vylúčeniu zo školy.

Je možné, že pacient po konzultácii s iným lekárom a po zrelej úvahe ukončí dovedejšiu liečbu, resp. zmení spôsob liečby, čím sa pôvodný lekár môže cítiť dotknutý. V danom prípade však o vážnom zhoršení zdravotného stavu v dôsledku nedodržiavania diéty a liečby svedčia správy až troch lekárov (H. C. H., H. Y. Y., Nemocnice s poliklinikou J., so sídlom v L.). Dôvodom, pre ktorý krajský súd nariadené predbežné opatrenie potvrdil, však nie je len zhoršenie zdravotného stavu, ale aj ostatné vyššie uvedené skutkové okolnosti (rastúce zanedbávanie školskej dochádzky, vedúce až k vylúčeniu zo štúdia, spáchaný priestupok). Okrem toho je zrejmé, že výchovný vplyv matky na maloletú

sa podstatne zhoršil (maloletá matku nerešpektuje, podľa správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny si sama vypisovala ospravedlnenky do školy, matka ani nevedela o jej vylúčení). Všetky tieto okolnosti v ich súhrne vedú k záveru, že matka nie je v súčasnosti schopná zabezpečiť maloletej Z. riadnu starostlivosť a výchovu. Osobnú starostlivosť o maloletú Z. nemôže v súčasnosti zabezpečiť ani jej otec, ktorý nemá v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Preto krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd zdôrazňuje, že ide o predbežné, teda dočasné opatrenie, nie o konečné rozhodnutie. Cieľom tohto predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov, ktorá bola nevyhnutná v záujme maloletej Z.. Na predbežné opatrenie musí nadväzovať konanie vo veci samej - o nariadenie ústavnej výchovy, ktoré okresný súd začne bezodkladne aj bez návrhu. V tomto konaní okresný súd rozhodne až po dôslednom preskúmaní pomerov maloletej a oboch rodičov, pričom vypočuje aj maloletú Z. a vezme do úvahy prípadné zmeny ich pomerov, ktoré nastanú počas konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.