

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203536
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614203536.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha, Nové Mesto, Politických vězňů 1272/21, IČO: 26 429 705, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému A.Á. K., trvale bytom v X. S., E. XXXX/XX, toho času v M., N., XXXB D. S. V., o splnenie povinnosti zaplatiť zmenkovú sumu 306,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 17. 04. 2014, sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči odporcovi splnenia povinnosti zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 306,70 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 306,70 eur od 19. 07. 2009 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 306,70 eur od 02. 10. 2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1,02 eur (1 / 3 % zmenkovej sumy) a náhrady trov konania. Pohľadávku voči odporcovi si uplatnil v zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 26. 11. 2008 na zmenkovú sumu 306,70 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 19. 07. 2009. Indosovaná zmenka je vista zmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 26. 11. 2008 na sumu 306,70 eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 19. 07. 2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu sumu. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal skutočnosť predloženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou.

Z konaní vedených pred tunajším súdom pod sp. zn. 6Er/1894/2012 a 10C/83/2013 bolo zistené, že odporca je na adrese evidovaného trvalého pobytu (podľa Registra obyvateľov SR od 13. 01. 2006) neznámy. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplynulo, že odporca nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom dávok a príspevkov v hmotnej núdzi. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície, oddelenie pátrania a výjazdov v Liptovskom Mikuláši v správe zo dňa 10. 04. 2013 uviedlo, že odporca sa dlhodobo zdržiava v Anglicku, s príbuznými na Slovensku neutržiava žiadny kontakt. V konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/1894/2012 sa odporcovi doručovala písomnosť na adresu v M., XXXB D. S. V., N., pričom z osvedčenia o doručení písomnosti vyhotoveného dožiadaným orgánom je zrejmé, že mu bola doručená do vlastných rúk dňa

13. 12. 2013. V konaní 10C/83/2013 odporca dňa 24. 01. 2014 telefonicky oznámil súdu, že býva vo Veľkej Británii spolu s jeho priateľkou.

Prostredníctvom dožiadaného súdu na známu adresu v zahraničí (v Anglicku) súd doručil odporcovi tlačivo C nariadenia o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (tlačivo na odpoveď). Zásielka bola odporcovi doručená v súlade s platnými predpismi Veľkej Británie dňa 25. 07. 2014. Do dnešného dňa odporca nedoručil súdu vyplnené tlačivo, ktoré mu bolo doručené.

V zmysle čl. 4 ods. 4 citovaného nariadenia súd na tlačivo B vyzval žalobcu na doplnenie tlačiva na uplatnenie pohľadávky tak, že v opise rozhodujúcich skutočností je potrebné uviesť právny dôvod záväzkového vzťahu, ktorý viedol k vystaveniu zmenky, špecifikovať žalovanú sumu uvedením presného spôsobu jej výpočtu, ako aj položiek z ktorých pozostáva, pričom pri každej položke je potrebné uviesť výšku, dátum, právny dôvod vzniku a odôvodniť počiatok uplatneného 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy.

V písomnom podaní, doručenom súdu dňa 23. 5. 2014, žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, uviedol, že poskytol súdu dostatočne jasné a primerané informácie o uplatnenej pohľadávke, ktorá je založená na zmenkových nárokoch vyplývajúcich z platnej zmenky. Žalobca predložil súdu originál zmenky, zmenkové informácie preniesol presne do žaloby na uplatnenie pohľadávky a preto neostáva z jeho strany čo doplniť alebo opraviť. Žalobca uplatňuje v konaní majetkové práva zo zmenky a nie z pohľadávky. Žalobca disponuje len indosovanou zmenkou a nemá k dispozícii iné primerané a presné údaje alebo listiny, ktoré súd vyžaduje a ktoré by mohol nad rámec už v žalobe uvedených súdu oznámiť alebo predložiť. Predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah. Žalobca si v konaní uplatňuje bezpodmienečný záväzok žalovaného, že za zmenku zaplatí. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Na zmenke je uvedená zmenková suma, ktorá nepozostáva zo žiadnych zložiek, častí, či dielov. Súčasne poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28. 02. 2002, sp. zn. 25Cdo/1839/2000.

Uznesením č. k. 5C/137/2014-44 zo dňa 26. 11. 2014 Okresný súd Liptovský Mikuláš vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci, konanie zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/301/2015-70 zo dňa 29. 6. 2015 napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení krajský súd vytkol, že sa okresný súd nezaoberal právomocou v zmysle čl. 5 bod 1 písm. a) nariadenia Rady (ES) 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov c občianskych a obchodných veciach (Brusel I). Súd bol vysloveným právnym názorom krajského súdu v ďalšom konaní viazaný.

Na základe uvedeného zrušujúceho rozhodnutia krajského súdu súd opätovne preskúmal otázku právomoci a dospel k záveru, že jeho právomoc túto vec prejednať a rozhodnúť je daná a je založená na ustanovení čl. 5 bod 1 písm. a) nariadenia Brusel I, ktoré umožňuje žalovať osobu s bydliskom na území členského štátu na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby (alternatívna právomoc). Miestom zmluvného plnenia (plnenia zo zmenky) bolo miesto v obvode tunajšieho súdu, preto podaním žaloby na tunajší súd žalobca založil právomoc súdu vo veci konať a rozhodnúť. Za miesto zmluvného plnenia je pritom potrebné považovať miesto uvedené na vlastnej zmenke (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo 14. 3. 2014 vo veci C-419/11).

V súlade s čl. 5 bod 1 nariadenia súd nenariadil pojednávanie, keďže predmetom konania je vec s nízkou hodnotou sporu podľa citovaného nariadenia č. 861/2007. V zmysle nariadenia je konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu zásadne písomné. Súd nenariadil ústne pojednávanie, keďže to nepovažoval za potrebné a ani žiadna zo strán nepožiadala o nariadenie ústneho pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 11. 4. 2016, č. k. 5C/137/2014-85, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 12. 4. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmenkou, podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7Er/438/2010 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 26. 11. 2008 v Liptovskom Mikuláši žalovaný vystavil zmenku na sumu 306,70 eur (9239,64 Sk). Žalovaný sa zaviazal, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 306,70 eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 19. 7. 2009. Údaj o zročnosti je na zmenke vyznačený nasledovne: Splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Na rube zmenky sa nachádza indosament, ktorým konateľ obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. zmenku previedol na žalobcu. V ľavej dolnej časti zmenky je uvedený údaj č. zmluvy 5580838.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7Er/438/2010 bolo zistené, že dňa 28. 4. 2010 bola doručená súdu žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom v Bratislave o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu (SRS) vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o. so sídlom v Bratislave proti povinnému A. K., J.. XX. X. XXXX pre vymoženie sumy 306,70 eur, zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy od 19. 7. 2009 do zaplataenia, zákonného úroku vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 2. 10. 2009 do zaplataenia a náhrady trov konania. Exekútorškému spisu bola pridelená sp. zn. EX 1902/10. Návrh na vykonanie exekúcie v označenej exekučnej veci bol spísaný pred súdnym exekútorom dňa 9. 3. 2010. Prílohou žiadosti o udelenie poverenia bol exekučný titul, a to rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. SR 20233/09 zo dňa 30. 11. 2009.

Dňa 26. 11. 2008 bola uzavretá zmluva o úvere medzi veriteľom POHOTOVOSŤ, s.r.o. a dlžníkom Gustávom Puškom, nar. 21. 1. 1964, č. zmluvy 5580838. Na základe zmluvy o úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver v sume 199,16,- eur (6.000 Sk) a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 194,20 eur (5.760,- Sk), t. j. celkovo zaplatí čiastku 390,36 eur (11.760,- Sk) v 12 mesačných splátkach po 32,53 eur (980,- Sk) počnúc dňom 14. 1. 2009. Dlžník svojím vlastnoručným podpisom potvrdil prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v zmluve dňa 26. 11. 2008. Súčasťou zmluvy o úvere sú všeobecné podmienky poskytnutia úveru vyhotovené ako formulár. V zmysle čl. 17 všeobecných podmienok, označeného ako dohoda o vyplnení zmenky, na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky, vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi, vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t. j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Na základe všeobecných obchodných podmienok vystavil žalovaný dňa 26. 11. 2008 neúplnú zmenku (tzv. blankozmenku), kde spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. vystupovala ako remitent (samotná zmenka nie je súčasťou predmetného spisu).

Žalovaný úver nesplácal riadne a včas, čím sa stal dlh splatný, preto spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. vyplnila ďalšie údaje zmenky, a to zmenkovú sumu 306,70 eur a dátum začiatku úročenia od 19. 7. 2009.

Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. SR 20233/09 zo dňa 30. 11. 2009 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., sumu vo výške 306,70 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 306,70 eur od 19. 7. 2009 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 306,70 eur od 2. 10. 2009 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 12. 2010, č. konania 7Er/438/2010-16 súd zastavil exekúciu a zároveň vyslovil, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 2. 2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 smernice 93/13/EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa čl. 6 ods. 1 smernice 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

V dôsledku prijatia stanoviska č. 93 Najvyššieho súdu SR dňa 20. 10. 2015 okresný súd vo veci postupoval a rozhodoval v ďalšom konaní v súlade s prijatým stanoviskom Najvyššieho súdu SR.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalovaný uzatvorili dňa 26. 11. 2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej sa spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zaviazala poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi sumu 199,16,- eur, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť spolu s poplatkom 194,20 eur, t. j. celkovú sumu 390,36 eur v mesačných splátkach vo výške 32,53 eur, v počte splátok 12. Uvedený záväzkový vzťah bol zabezpečený zmenkou, ktorú vystavil žalovaný v zmysle bodu 17 všeobecných podmienok poskytovania úverov. Z výpisu

z obchodného registra, ktorý bol súčasťou exekučného spisu súd zistil, že predmetom podnikania spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Uzatvorená zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom v zmysle ust. § 261 Obchodného zákonníka, bez ohľadu na právnu formu je súčasne aj spotrebiteľskou zmluvou. Súd mal preukázané, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. je dodávateľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V úverovej zmluve je uvedené, že žalovanému sa poskytol úver na výkon zamestnania, žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno, nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že úver bol skutočne poskytnutý na uvedený účel. Žalovaný je v zmluve jednoznačne označený ako fyzická osoba jeho rodným číslom a údajom o bydlisku. Uzavretý záväzkový vzťah spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z vyššie uvedených dôvodov je právny vzťah, ktorý vznikol medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalovaným, vzťahom spotrebiteľským, a preto na tento vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Či medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalovaným ide o spotrebiteľský vzťah súd skúmal v súlade s prijatým stanoviskom Najvyššieho súdu SR.

Zmluva o úvere neobsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované v ustanovení § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, neobsahovala dohodu o ročnej úrokovej sadzbe, o ročnej percentuálnej miere nákladov, priemernej hodnote RPMN, konečnú splatnosť úveru, preto v zmysle uvedeného zákona sa predmetný úver považuje za poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Indosovanie zmenky, ktoré má za následok zmenu veriteľa, nemení nič na povahe záväzku, vyplývajúceho z predmetného záväzkového vzťahu. V prejednávanej veci zmenka slúži ako zabezpečovací právny prostriedok zo spotrebiteľského vzťahu. Z európskych právnych noriem, ako aj z vnútroštátnych právnych noriem na ochranu spotrebiteľa, vyplýva súdom povinnosť vykonávať ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Ustanovenia na ochranu spotrebiteľa majú kogentnú povahu a špeciálny charakter a uplatňujú sa aj pred ustanoveniami napríklad obchodného práva, či zákona o zmenkách a o šekoch a inými právnymi normami. Z vyššie uvedených skutočností, ako aj súdnych rozhodnutí vyplýva, že nie je možné izolovať zmenkový abstraktný vzťah od vzťahu spotrebiteľského. Ich vzájomný vzťah je vyjadrený aj v samotnom zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to konkrétne v ustanovení § 4 ods. 6. Citované ustanovenie rieši nielen vzájomný vzťah zmenky a záväzkov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy, ale súčasne vyjadruje limity, podľa ktorých je možné dlh, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečiť zmenkou. Z predložených dôkazov vyplynulo, že podmienky, pre prijatie zmenky od spotrebiteľa stanovené zákonom, neboli splnené. Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platný v čase vystavenia zmenky v § 4 ods. 6, umožňoval zabezpečiť úver zmenkou, avšak za podmienok, že veriteľ mohol prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. V prejednávanej veci istina poskytnutého úveru predstavovala sumu 199,16 eur, zmenku bolo možné vystaviť na sumu po zaokrúhlení 35,75 eur, pričom zmenka bola vystavená na sumu 306,70 eur. Navyše súd považuje zmluvné dojednanie, a to dohodu o vyplnení zmenky, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Je zrejmé, že primárnym cieľom uzatvorenia uvedenej dohody je obchádzať ustanovenia právnych predpisov týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa. Dohoda o vyplnení zmenky je v rozpore s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dohoda o vyplnení zmenky umožňuje vystaviť povinnému zmenku, v ktorom nie je vyplnená zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy, pričom zmenkovú sumu vyplní veriteľ v rozsahu všetkých jeho peňažných nárokov voči dlžníkovi, ktoré podľa uváženia veriteľa vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Takéto zmluvné dojednanie za zisteného skutkového stavu je neprijateľné a tým aj neplatné podľa § 54 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Takýto výkon práva zo strany žalobcu je v rozpore aj s ustanovením § 3 Občianskeho zákonníka o dobrých mravoch. Z uvedených dôvodov súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Žalovaný bola v konaní úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Žalovaný si ich neuplatnil, z obsahu spisu nevyplývajú, preto súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.