

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122229642
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6122229642.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: W. E., W.. XX.XX.XXXX, F. A. XX, XXX XX F., právne zastúpený: JUDr. Dušan Kubáni, PhD., advokát so sídlom Teplická 2251/121, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: S. V., W.. XX.XX.XXXX, F. W. I. X, XXX XX S., v spore o zaplatenie 650 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 650 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 650 EUR odo dňa 02.02.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatného proti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 650 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 02.02.2022 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že žalobca na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 26.04.2021 za mobilný telefón značky Iphone 11 PRO MAX SPACE GREY, továrenská značka Apple Iphone 11 PRO MAX, uhradil sumu 650 EUR. Dodatočne zistil, že sumu 650 EUR uhradil dňa 26.04.2021 na nesprávny bankový účet, ktorý podľa oznámenia banky zo dňa 27.05.2021 patrí žalovanému. Tým, že žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nevrátil, podľa názoru žalobcu sa žalovaný na úkor žalobcu neoprávnene obohatil a je povinný vydať dlžnú sumu.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní spisová značka 35Up/103/2022 zo dňa 14.02.2022 súd uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu 650 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 650 EUR odo dňa 02.02.2022 do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tunajšom súde.

3. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk a návrhu žalobcu zo dňa 17.05.2022 bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 26.04.2021 uzatvorenou medzi predávajúcou Maria Sara Rogg a žalobcom ako kupujúcim, predávajúci odpredal žalobcovi za kúpnu cenu 650 EUR mobilný telefón značky Iphone 11 PRO MAX SPACE GREY, továrenská značka Apple Iphone 11 PRO MAX. Podľa článku 3. uzatvorenej zmluvy, predávajúci a kupujúci sa dohodli, že kupujúci uhradí predávajúcemu

kúpnu cenu vo výške 650 EUR prevodom na bankový účet po podpise zmluvy. Tatra banka a.s. oznámila žalobcovi listom zo dňa 04.05.2021, že transakciu uskutočnenú dňa 26.04.2021 vo výške 650 EUR poukázal na IBAN príjemcu L.. Podľa oznámenia Tatrabanky zo dňa 27.05.2021 predmetný účet, na ktorý žalobca poukázal kúpnu cenu, patrí žalovanému. Súd Uznesením číslo konania 7C/42/2022-45 zo dňa 13.06.2022 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe žalobcu doručenej súdu dňa 24.05.2022, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol žalovaný súdom upozornený, že ak nesplní svoju povinnosť uvedenú v tomto uznesení bez vážneho dôvodu, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie postupom podľa § 273 CSP. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 13.06.2022. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

6. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

9. Podľa § 277 ods. 1 až 3 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Podľa § 458 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany- žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení svojej právnej veci, rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme procesnej obrany.

17. Skutkovým základom kontumačného rozsudku je skutkový stav tvrdený žalobcom - kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

18. Procesná pasivita žalovaného v konaní sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti sporovej strany. Ak sa žalovaný riadne a včas nevyjadrí k žalobe a v uznesení bol o tejto forme rozhodnutia poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd už v tejto fáze konania rozhodnúť formou kontumačného rozsudku.

19. Súd tak vychádzal zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom a rozhodol v neprospech žalovaného touto skrátenou formou rozsudku. Žalovanému bolo Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 7C/42/2022-45 zo dňa 13.06.2022 doručené dňa 13.06.2022. V uznesení bol zároveň žalovaný poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa zákonného ustanovenia § 273 CSP. Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril, napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami mu bola riadne a včas doručená. Súd tak rozhodol formou kontumačného rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 650 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania, a to v zmysle žalobného návrhu.

20. Zároveň v zmysle § 255 ods. 1 CSP rozhodol o nároku žalobcu na trovy konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 ods. 1 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 CSP). Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).