

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216803
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6615216803.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa matky S. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX, t. č. bytom T. T., Q. XX, zast. AKSK, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Nám. SNP 15 a otca Ľ. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., C. XX, o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletú F. P., nar. XX. XX. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je o p r á v n e n á maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej F. P., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 130 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01. 02. 2016.

Zročné výživné za obdobie od 01. 02. 2016 do 28. 04. 2016 na maloletú F. P., nar. XX. XX. XXXX vo výške 186 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 15 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/12/2015-24 zo dňa 24. 03. 2015 - vo výroku o výchove, výžive maloletej F. P..

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 01. 12. 2015 sa domáhala zrušenia striedavej osobnej starostlivosti a zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnila tým, že ohľadom maloletej bolo naposledy rozhodnuté v rámci rozvodového konania tak, že maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Od vydania rozsudku nastala výrazná zmena pomerov. Napriek predchádzajúcemu záujmu oboch rodičov podieľať sa v rovnakej miere na výchove a starostlivosti o maloletú, otec nerešpektuje povinnosti vyplývajúce z inštitútu striedavej starostlivosti. Maloletá trávi takmer všetok čas v Banskej Bystrici, nakoľko je žiačkou strednej školy v Banskej Bystrici a starostlivosť o ňu zabezpečuje výhradne ona. Jej zamestnanie spočíva v dvojtyždňových striedavých intervaloch, ktoré jej umožňujú stráviť dva týždne doma v Banskej Bystrici. Počas tejto doby osobne zabezpečuje starostlivosť o maloletú. Maloletej bola diagnostikovaná I., jej zdravotný stav si vyžaduje špeciálny spôsob stravovania. Je nevyhnutné, aby mala zabezpečený upravený jedálniček v čo možno najväčšej miere, dôsledkom čoho sú zákonite zvýšené výdavky na maloletú. Otec vôbec nezabezpečuje starostlivosť o maloletú, neznáša žiadne náklady na jej starostlivosť, maloletá sa celkovo nachádza v osobnej starostlivosti otca v mieste jeho trvalého bydliska

max. 5-10 dní do roka. Má preto za to, že inštitút striedavej osobnej starostlivosti sa v tomto prípade minul svojim účinkom.

Otec napriek výzve súdu sa vo veci nevyjadril.

Na pojednávaní sa rodičia dohodli na zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach. Medzi rodičmi ostala sporná otázka výšky výživného. Matka v rámci zmierovacieho konania navrhovala výživné vo výške 160 Eur a otec v sume 50 Eur.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil so zrušením striedavej osobnej starostlivosti a zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Ohľadom výživného navrhol súd určiť výživné otcovi podľa jeho možností, schopností, majetkových pomerov s prihliadnutím na potreby maloletej, jej vek, ktorý je blízky dospelému. K samotnej výške výživného navrhovanej rodičmi uviedol, že s nižšou sumou ako 90 Eur, čo je životné minimum na maloleté dieťa, nesúhlasí.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a jeho odôvodnení. Vo vzťahu k výživnému poukázala na to, že plnenie vyživovacej povinnosti k deťom je zákonná povinnosť oboch rodičov, t. j. tak matky ako aj otca. Maloletá ešte nie je schopná sama sa živiť. Oba rodičia majú povinnosť prispievať na výživu dieťaťa podľa svojich majetkových pomerov. V tejto súvislosti poukázala na otcove majetkové pomery, ktoré predstavujú spoluvlastnícky podiel v dome. Majetkové pomery matky sú na úrovni prenájmu bytu. Otcove majetkové pomery sú na takej úrovni, že napriek tomu, že vedel, že si musí plniť vyživovaciu povinnosť na dve nedospelé deti, ktoré nie sú schopné samé sa živiť, zobral si úver na 30 000 Eur, aby vyplatil svoju sestru, čo znamená, že v tomto prípade absolútne uprednostnil svoju sestru. Okrem toho otec má auto na leasing a v prípade, že môže platiť leasing vo výške 150 Eur, môže platiť aj výživné, ktoré je prednostnou pohľadávkou. Pokiaľ otec auto predal, jeho hodnota sa pretransformovala do finančnej hodnoty a preto majetkové pomery otca v tomto smere sa zlepšili. Otec musí a má vedieť, že výživné je prednostnou pohľadávkou a trvá až pokiaľ dieťa nie je schopné samé sa živiť. Nemôže sa stať, že výživné preto bude stanovené na úrovni 50 Eur a takisto nie je normálne, aby striedavá osobná starostlivosť sa využívala na neplatenie výživného.

Matka na pojednávaní uviedla, že striedavá osobná starostlivosť sa po rozvoze zo začiatku realizovala tak, že dva týždne, keď bola na Slovensku, maloletá bola u nej a dva týždne bola maloletá na internáte, ktorý platil otec a víkendy trávila u otca. Takto to fungovalo do októbra 2015. Následne otec prestal uhrádzať internát s odôvodnením, že nemá na to peniaze. S maloletou bol od tohto obdobia v kontakte len počas víkendov 2-krát v mesiaci. Iným spôsobom a inokedy sa o maloletú nestaral. O maloletú sa starala od októbra 2015, vždy dva týždne, keď bola doma. Vtedy celé dva týždne bola maloletá s ňou. Keď je doma, maloletej perie, varí, chodí na rodičovské združenia, k lekárovi s maloletou. Pre výchovu maloletej má vytvorené vhodné bytové podmienky. Starostlivosť o maloletú zvláda, nemá s ňou žiadne výchovné problémy, maloletá ju rešpektuje. Maloletá má k obojom rodičom dobrý vzťah, s otcom ohľadom maloletej nekomunikujú. Naďalej pracuje v S., kde chodí na 2-týždňové turnusy. Počas víkendov, keď je v S., maloletá chodí k jej matke, cez týždeň je na internáte, kde má zabezpečené bývanie a stravu. Maloletá má XX rokov, navštevuje 2. ročník strednej zdravotnej školy. Do školy chodí pešo. Pokiaľ je v S., maloletá má stravu zabezpečenú na internáte, pričom za raňajky, večere za 2 týždne sa uhrádza 17 až 20 Eur a za obedy 12 Eur. V čase jej pobytu v S. je maloletá na internáte, za ktorý sa uhrádza mesačný poplatok 30 Eur. V rámci školy, mimo školy maloletá nemá žiadnu platenú záujmovú činnosť, nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii, trpí na B.ŕ, preto každý druhý mesiac sa jej zakupujú lieky, na ktoré sa dopláca 10 Eur. Maloletá z tohto dôvodu musí mať pestrú stravu. Počas dvoch týždňov ako je maloletá v jej domácnosti, má výdavky na stravovanie vo výške 90-100 Eur. Maloletá býva často chorá. V súčasnom šk. roku bola chorá 6-krát, pričom pri ochorení sa doplácalo na lieky 8 až 10 Eur. Maloletá má mobilný telefón, za ktorý sa uhrádza 17,90 Eur. Maloletej poskytuje vreckové 20 Eur mesačne. Na oblečenie, obuv maloletej má výdavky vo výške 50 Eur 1-krát za dva mesiace. Mesačné výdavky na drogeriu maloletej predstavujú 10 Eur. Maloletej sa do školy uhrádzal ročný poplatok ZRPŠ. Mesačne sa skladá na stužkovú po 5 Eur. Do školy sa maloletej zakupovala učebnica nemeckého jazyka v hodnote 40 Eur a bežné školské pomôcky na začiatku šk. roka v hodnote 40 Eur, ktoré sa podľa potreby dokupujú mesačne v hodnote 5 Eur. Maloletá v tomto školskom roku so školou nebola na žiadnom výlete, exkurzii, neabsolvovala žiadny kurz. S maloletou bývajú v 2-izbovom prenajatom byte, za ktorý mesačne uhrádza nájom vo výške 290 Eur. Okrem toho uhrádza poplatok

za vodu a ročný poplatok za smeti. Počas plnenia pracovných povinností v S., výdavky na bývanie, stravovanie nemá. Spolu so staršou dcérou má spoločné poistenie, za ktoré uhrádza 25 Eur. Maloletej mesačne uhrádza poistenie 12,60 Eur. Okrem maloletej má 1 ďalšiu vyživovaciu povinnosť na t.č. už plnoletú dcéru, ktorá je študentkou strednej školy. V S. ako Z. dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 700 Eur netto, z čoho jej agentúra strháva poplatok 49 Eur. Jej výdavky na cestovanie za prácou do S. sú jej preplácané. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Vlastní osobné motorové vozidlo H. XXX r.v. 2005. Maloletá nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, hnuťnú vec väčšej hodnoty, nemá vlastný príjem. V decembri 2015 otec maloletej poskytol vreckové vo výške 10 Eur, rovnako aj v januári 2016. Od februára 2016 otec uhrádza výživné vo výške 68 Eur. Okrem toho vo februári 2016 maloletej dal 10 Eur ako vreckové. Na Vianoce maloletá od otca dostala čižmy.

Otec vo výpovedi súhlasil so zmenou výchovného prostredia, t.j. zverením maloletej do starostlivosti matky, pretože zmenil zamestnanie a nie je doma 2-3 týždne. Navrhol súdu určiť výživné v sume 50 Eur z dôvodu, že mu to nevychádza. Ďalej vo výpovedi uviedol, že maloletá pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Na čas po rozvode maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa realizovala do októbra 2015 tak, že 2 týždne sa o ňu starala matka, cez víkendy, keď matka bola v S., maloletá chodila k nej, inak bola na internáte. Takto to fungovalo aj po októbri 2015. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti k lekárovi maloletá chodila sama alebo s matkou, sám s maloletou bol u lekára 1x. Na rodičovské združenia chodila vždy matka. Pokiaľ bola maloletá pri ňom, tak si u neho prala, varila jej starká. Matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletej. Výhrady voči starostlivosti matky o maloletú nemal. Zo strany matky je o maloletú riadne postarané. K obom má maloletá dobrý vzťah. S matkou maloletej t.č. nekomunikujú. Sám býva v rodinnom dome spolu s matkou, ktorá užíva prizemie, priateľkou a jej dvomi deťmi. Výdavky na bývanie uhrádza sám a sú v sume 30 Eur. Jeho výdavky na stravovanie sú vo výške 100 Eur. Jeho priateľka je nezamestnaná, je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Sám má jednu ďalšiu vyživ. povinnosť na plnoletú dcéru, ktorá je študentkou strednej školy, výživné na ňu určené nemá, v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o určenie výživného pod spis. zn. 9C/447/2015. Inú ďalšiu vyživ. povinnosť nemá. K 11. 02. 2016 ukončil živnostenské oprávnenie z dôvodu, že mu to nevychádzalo a nemal dostatok prostriedkov na živobytie. Zapísané mal 3 predmety činnosti a to zemné, výkopové práce a ťažba dreva. Činnosť podnikateľa vykonával 7 rokov a mal dobré meno v podnikateľských kruhoch. Odmenu si bral ako každý človek, niekedy 500 Eur, niekedy 400 Eur, niekedy 200 Eur, niekedy nič a niekedy 600 Eur netto. Odo dňa 22. 02. 2016 je zamestnaný u súčasného zamestnávateľa na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu určitú. Je zaradený ako nakladač, vykladač tovaru. Svoj príjem vyčíslil na 420 Eur brutto. Iný príjem nemá. Je vyučený ako automechanik, prax má ako automechanik, strojník, vodič. Svoj zdravotný stav zhodnotil za dobrý, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii, zo strany lekárov mu nebola doporučená invalidita, ZŤP. Počas r. 2015 bol na dlhodobejšom PN z dôvodu problémov s krížami. V súčasnosti má dlh u známeho vo výške 700 Eur, ktoré si požičal na to, aby mohol deťom platiť internát. Má hypotekárny úver, ktorý pravidelne spláca po 151 Eur a tiež leasing, ktorý pravidelne spláca po 150 Eur mesačne. Poistky nemá. Od r. 2015 je spoluvlastníkom rodinného domu spolu so svojou matkou. za účelom vyplatenia sestry si zobral úver v sume 30.000 Eur. Inú ďalšiu nehnuteľnosť nevlastní. Vlastní osobné motorové vozidlo U. Q. r.v. 2006, ktoré zakúpil pred rokom za 6.000 Eur. Svoje mesačné výdavky na oblečenie, obuv vyčíslil na 100 Eur a drogériu 2-3 Eur. V decembri 2015 maloletej prispel na internát sumou 20 Eur, čo urobil aj v januári, februári 2016. V zmysle predbežného opatrenia od februára 2016 uhrádza výživné vo výške 68 Eur. V priebehu konania otec uviedol, že došlo na jeho strane k zmene v tom, že od 15. 03. 2016 nemá auto, bolo odovzdané I. I., ktorá vyplatila zostatok leasingu a jemu sumu 107 Eur. V mesiaci marec 2016 mu bola vyplatená mzda okolo 400 Eur netto, cestovné mu uhradené nebolo. Výšku vyplácaného vreckového zamestnávateľom nevedel uviesť. K výzve súdu, aby doložil doklad o príjme partnerky uviedol, že nevie, prečo by ho mal doložiť, keďže s ním nič nemá, nemá u neho trvalé bydlisko.

Zo správy zo sociálneho zisťovania vyplýva, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletej.

Z úradného záznamu z pohovoru s maloletou vyplynulo, že s otcom bola prakticky len 2 víkendy v mesiaci. Otec jej riadne neprispieval, nezaplatil za internát. Poslednú dobu k nemu ani nechodila, ale k starkej. Na internáte má to dohodnuté tak, že tam býva len 2 týždne. Keď je matka na Slovensku, býva u nej. Chcela by, aby súd zrušil striedavú osobnú starostlivosť, nakoľko nefunguje a aby bola zverená

do starostlivosti matky. S otcom sa chce stretávať tak, ako by im to vyhovovalo s tým, že by to nebolo upravené súdom.

Z matkou predložených dokladov vyplýva, že jej príjem je vo výške 770 Eur.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že otec bol SZČO, mal zapísané 4 predmety podnikania s dňom vzniku oprávnení v rozpätí obdobia od 01. 05. 2010 do 23. 10. 2013.

Z otcom predložených dokladov vyplýva, že dňom 11. 02. 2016 ukončil podnikanie, otcovi, ako dodávateľovi, bolo odberateľom I. I. I.s. na základe faktúry splatnej 25. 03. 2016 vyplatená suma vo výške 4.208 Eur.

Z oznámenia Daňového úradu T. T. pobočka A. vyplýva, že za rok XXXX otec dosiahol príjmy vo výške 4.096 Eur, výdavky vo výške 2.489,81 Eur a základ dane vo výške 1.606,19 Eur.

Z oznámenia zamestnávateľa otca vyplynulo, že za mesiac február otcovi bola vyplatená mzda vo výške 118,39 Eur, cestovné náhrady vrátane vreckového vo výške 440 Eur.

Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/12/2015-24 zo dňa 24. 03. 2015 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Na čas po rozvode bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že výživné určené nebolo. Predbežným opatrením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/17/2016-34 zo dňa 27. 01. 2016 bola maloletá dočasne odovzdaná do starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 68 Eur mesačne.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorou je zmena pomerov. Zmena pomerov musí byť podstatného, závažného charakteru a spočívať v takých okolnostiach, že prevládajú nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia. V danej veci súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené. Na čas po rozvode bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Maloletá je v súčasnosti žiačkou 2. ročníka strednej školy v Banskej Bystrici. Počas 2 týždňov, kedy matka si plní pracovné povinnosti v zahraničí, býva na internáte, kde je jej poskytovaná strava. Počas pobytu matky na území SR maloletá sa zdržiava v jej domácnosti, matka jej v tom období zabezpečuje plnohodnotnú starostlivosť. Otec sa na starostlivosť a výchovu o maloletú podieľa počas víkendov v období, kedy sa matka zdržiava pracovne v zahraničí. Súd sa stotožnil s názorom právnej zástupkyne matky, že inštitút striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov sa v tomto prípade minul svojmu účinku, keďže sa reálne zo strany otca nerealizuje, aj keď z objektívneho dôvodu a to je štúdium maloletej mimo bydliska otca. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že zo strany matky je o maloletú riadne postarané, matka výchovu, starostlivosť o maloletú zvláda, má vytvorené bytové podmienky pre všestranný vývoj maloletej. Otec potvrdil, že zo strany matky je o maloletú riadne postarané. So zrušením striedavej osobnej starostlivosti a zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil s odôvodnením, že v súčasnosti pracuje aj 2-3 týždne mimo svojho bydliska. S maloletou bol vykonaný pohovor, pri ktorom potvrdila, že počas pobytu matky v zahraničí býva na internáte a počas pobytu matky na území SR v jej

domácnosti. Maloletá prejavila vôľu byť do budúcnosti zverená matke a s otcom sa stretávať tak, ako im to bude vyhovovať. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu návrh matky považoval za dôvodne podaný a maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletú zastupovať, spravovať jej majetok. V tejto časti súd rozhodol v zmysle dohody rodičov.

Medzi rodičmi zostala sporná otázka výšky výživného. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ust. § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletej a možností, schopností, majetkových pomerov povinného, t.j. otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá má XX rokov, je teda vo veku blízkeho dospelému, navštevuje 2. ročník strednej školy. Počas pobytu matky v zahraničí, starostlivosť o maloletú je zabezpečená na internáte, za ktorý sa uhrádza mesačný poplatok 30 Eur a stravné vo výške 29-32 Eur. Maloletá nemá žiadnu platenú záujmovú činnosť, trpí B., zakupujú sa jej každý druhý mesiac lieky za doplatok 10 Eur. Maloletá býva často chorá, v tomto šk. roku bola 6x, pričom pri každom ochorení sa doplácalo na lieky 8-10 Eur. Otec maloletej bol do 11. 02. 2016 SZČO, mal zapísané 4 predmety činnosti. Podľa vlastného vyjadrenia mal dobré obchodné meno v podnikateľských kruhoch. Odo dňa 22. 02. 2016 je zamestnaný ako vodič, alternatívne závozník a za mesiac február 2016 mu bola vyplatená mzda vo výške 118,39 Eur, nemocenské vo výške 62,20 Eur a zároveň zo strany zamestnávateľa cestovné náhrady vrátane vreckového vo výške 440 Eur. Otec maloletej má jednu ďalšiu vyživ. povinnosť na v súčasnosti už plnoletú dcéru, ktorá je študentkou strednej školy. Otec je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu, ktorý užíva. V priebehu konania predal osobné motorové vozidlo za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 4.208 Eur. Otec sám vo svojom vyjadrení uviedol, že jeho zdravotný stav je dobrý, je vyučený ako automechanik, prax má ako vodič, strojník, automechanik. Podľa oznámenia daňového úradu za r. 2015 otec dosiahol čiastkový základ dane vo výške 1.606,19 Eur. Tiež z vyjadrenia otca vyplynulo, že ako SZČO dosahoval príjem v rozpätí 0-600 Eur netto. Súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné kritériá a zistený skutkový stav ustálil výšku výživného v sume 130 Eur mesačne. Súd návrhu otca, ktorý navrhoval určiť výživné v sume 50 Eur nevyhovet z dôvodu 1/ jeho preukázaného príjmu, 2/ jeho majetkových pomerov a to spoluvlastníctvo rodinného domu, získania finančných prostriedkov z predaja osobného motorového vozidla. Súd vo vzťahu k otcovi považuje za nutné uviesť, že jeho vyjadrenia boli v rozpore s jeho konaním a to tým, že na základe predbežného opatrenia uhrádzal výživné vo vyššej výške ako 50 Eur a to v sume 68 Eur, podľa vlastného vyjadrenia maloletej poskytoval vreckové, čím súdu preukázal schopnosť uhrádzať vyššie výživné, než navrhoval. Rozporné tvrdenie otca bolo aj v tom, že zrušil živnostenské oprávnenie napriek tomu, že v podnikateľských kruhoch mal dobré meno a podnikal po dobu 6 rokov. Tvrdenia otca a jeho konanie súd preto považuje za účelové v snahe dosiahnuť čo najnižšie výživné. Súd ani návrhu matky, ktorá žiadala určiť výživné v sume 200 Eur, nevyhovet z dôvodu 1/ aj jej vyživovacej povinnosti k maloletej, 2/ jej príjmu v sume 770 Eur, ktorý jej umožňuje podieľať sa na výžive maloletej. Záverom súd poukazuje na právo maloletej podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (napríklad výdavky otca na oblečenie, obuv mesačne v sume 100 Eur) a právo mať zachované životné minimum. Záverom súd poznamenáva, že tak na strane otca, ako aj matky, prihliadol na ich jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Účinky rozhodnutia o zmene výchovného prostredia nastávajú právoplatnosťou rozhodnutia, avšak v danom prípade súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne maloletú odovzdal do starostlivosti matky, otec si neplnil vyživovaciu povinnosť primerane svojim možnostiam, schopnostiam a preto v tejto časti návrh matky prekročil a určil výživné od 01. 02. 2016, t.j. od mesiaca, v ktorom predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť. Otcovi vzniklo za obdobie od 01. 02. 2016 do 28. 04. 2016 (t.j. do rozhodnutia vo veci samej) zročné výživné vo výške 186 Eur (3 mesiace a to február, marec, apríl 2016 × 62 Eur ako rozdiel medzi určeným výživným v sume 130 Eur a výživným uhrádzaným otcom v zmysle predbežného opatrenia), ktoré otcovi povolil splácať v primeraných 15 Eur mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok sú zohľadnil dobu splatnosti zročného výživného, jeho samotnú výšku, ako aj príjem otca.

Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku, ktorým bolo naposledy rozhodované o výchove, výžive maloletej a to rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/12/2015-24 zo dňa 24. 03. 2015.

Matka, právna zástupkyňa matky a kolízny opatrovník po vyhlásení rozhodnutia a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.