

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Cb/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216201359
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216201359.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Bricon Snakov, s.r.o., Štefánikova 1591, 085 01 Bardejov, IČO: 36 472 930, zast. Mgr. Róbertom Liškom, advokátom, Štefánikova 882/39, 058 01 Poprad, proti žalovanému SH - Trans Slovakia s.r.o., Tačevská 43, 085 01 Bardejov, IČO: 36 735 035, o zaplatenie úrokov z omeškania s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v celkovej výške 352,47 Eur a nahradiť mu na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 27,7 Eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 433,7 Eur, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.12.2015 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 5.520,22 Eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,05% zo sumy 2.640 Eur od 17.6.2015 do 24.7.2015, zo sumy 2.540 Eur od 25.7.2015 do 5.10.2015, zo sumy 2.485,22 Eur od 6.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.040 Eur od 19.5.2015 do 24.7.2015, zo sumy 990 Eur od 25.7.2015 do 7.12.2015, zo sumy 490 Eur od 8.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 1.215 Eur od 17.6.2015 do 24.7.2015, zo sumy 1.195 Eur od 25.7.2015 do 19.11.2015, zo sumy 195 Eur od 20.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 2.400 Eur od 17.6.2015 do 24.7.2015 a zo sumy 2.350 Eur od 25.7.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Podaním, doručeným súdu dňa 2.2.2016 vzal žalobca svoj návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 5.520,22 Eur späť s tým, že žalovaný v priebehu konania zaplatil žalobcovi dňa 7.12.2015 sumu vo výške 300 Eur, dňa 23.12.2015 sumu vo výške 1.000 Eur, dňa 7.1.2016 sumu vo výške 1.500 Eur, dňa 13.1.2016 sumu vo výške 1.000 Eur, dňa 14.1.2016 sumu vo výške 330,22 Eur, dňa 16.1.2016 sumu vo výške 350 Eur, dňa 19.1.2016 sumu vo výške 100 Eur a dňa 22.1.2016 sumu vo výške 40 Eur. Trval na zaplatení úrokov z omeškania, ktoré kapitalizoval na sumu 352,47 Eur a na náhrade trov konania. Súd vo veci nezačal pojednávať.

Uznesením č.k. 4Cb 180/2015 - 31 zo dňa 10.2.2016 súd konanie o nároku žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 5.520,22 Eur zastavil. V prevyšujúcom rozsahu vylúčil vec na samostatné konanie, v ktorom sa rozhodne aj o trovách tohto konania. Po právoplatnosti tohto uznesenia v jeho zastavujúcej časti vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku, zaplateného za podaný žalobný návrh, vo výške 324,30 Eur.

Keďže sa v tejto právnej veci jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu nepretržite od 18.4.2016 do 28.4.2016.

Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami účastníkov, obsahom spisu 4Cb 180/2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 25.3.2015 a dňa 8.4.2015 zmluvu o nájme, pričom žalobca zároveň vykonal pre žalovaného práce, za čo všetko si vyúčtoval 4 faktúrami č. FA 150037 zo dňa 2.6.2015, splatnej dňa 16.6.2015 sumu 2.640 Eur, č. FA 150038 zo dňa 4.5.2015, splatnej dňa 18.5.2015 sumu 1.040 Eur, č. FA 150039 zo dňa 2.6.2015, splatnej dňa 16.6.2015 sumu 1.215 Eur a č. FA 150054 zo dňa 2.6.2015, splatnej dňa 16.6.2015 sumu 2.400 Eur. Z faktúry č FA 150037 uhradil žalovaný časť sumy vo výške 100 Eur dňa 24.7.2015 a časť sumy vo výške 54,78 Eur dňa 5.10.2015. Z faktúry FA 150038 uhradil žalovaný dňa 24.7.2015 sumu 50 Eur a dňa 7.12.2015 sumu vo výške 500 Eur. Z faktúry FA 150039 uhradil žalovaný sumu vo výške 20 Eur dňa 24.7.2015 a 19.11.2015 uhradil sumu vo výške 1.000 Eur. Z faktúry FA 150054 uhradil dňa 24.7.2015 žalovaný sumu vo výške 50 Eur. Následne po začatí konania uhradil žalovaný žalobcovi 300 Eur dňa 7.12.2015, 1.000 Eur dňa 23.12.2015, 1.500 Eur dňa 7.1.2016, 1.000 Eur dňa 13.1.2016, 195 Eur dňa 14.1.2016, 135 Eur dňa 14.1.2016, 350 Eur dňa 16.1.2016, 1.000 Eur dňa 19.1.2016 a 40 Eur dňa 22.1.2016, teda po začatí konania postupne uhradil celú dlžnú sumu 5.520,22 Eur.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 prvej vety Obchodného zákonníka Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Podľa § 1 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹⁾ platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

Predmetom tohto konania sú úroky z omeškania sa žalovaného so zaplatením jeho záväzku voči žalovanému zo 4 vyššie uvedených faktúr. Ich zaplatením žalovaný uznal svoj nárok voči žalobcovi, pričom tento jeho záväzok na zaplatenie istiny spolu vo výške 7.295 Eur, z ktorých do začatia konania 4Cb 180/2015 ostalo neuhradených 5.520,22 Eur, zanikol pre plnenie zo strany žalovaného v celom rozsahu.

Za omeškanie sa žalovaného má však žalobca právo na úroky z omeškania vždy od prvého dňa omeškania so zaplatením konkrétneho dlhu až do jeho úhrady, v tomto prípade vždy čiastočnej úhrady, pretože žalovaný plnil svoj dlh voči žalobcovi postupne v rôznych sumách a v rôznych dňoch. Žalobca má ohľadne všetkých svojich pohľadávok voči žalobcovi nárok na 9,05% ročný úrok z omeškania, pretože vždy k prvému dňu omeškania sa žalovaného, ktorý nastal v prípade jednotlivých faktúr dňa 17.6.2015 (v prípade faktúr FA 150037, FA 150039 a FA 150054), resp. 19.5.2015 (v prípade faktúry FA 150038), bola vždy základná sadzba ECB vo výške 1,05, pričom žalobca má právo na úroky z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššie než základná sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania.

A. Žalovaný je preto povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania ohľadne faktúry FA 150037:

- z celej dlžnej sumy vo výške 2.640 Eur od prvého dňa omeškania 17.6.2015 do 24.7.2015, kedy žalovaný uhradil 100 Eur,
- zo zvyšku dlhu 2.540 Eur od 25.7.2015 do 5.10.2015, kedy žalovaný uhradil 54,78 Eur,
- zvyšnej dlžnej sumy 2.485,22 Eur od 6.10.2015 do 23.12.2015, kedy žalovaný uhradil 1.000 Eur,
- z neuhradenej sumy 1.485,22 Eur od 24.12.2015 do 7.1.2016, kedy žalovaný uhradil zvyšok dlhu 1.485,22 Eur a dlh z tejto faktúry tak zanikol v celom rozsahu splnením.

B. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania ohľadne faktúry FA 150038:

- z celej dlžnej sumy 1.040 Eur od prvého dňa omeškania 19.5.2015 do 24.7.2015, kedy žalovaný uhradil 50 Eur,
- zo zvyšnej dlžnej sumy 990 Eur od 25.7.2015 do 7.12.2015, kedy žalovaný uhradil 800 Eur,
- zo zvyšku dlhu 190 Eur od 8.12.2015 do 7.1.2016, kedy žalovaný uhradil 14,88 Eur,
- z neuhradenej sumy 175,22 Eur od 8.1.2016 do 14.1.2016, kedy žalovaný uhradil zvyšok dlhu 175,22 Eur a dlh z tejto faktúry tak zanikol v celom rozsahu splnením.

C. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania ohľadne faktúry FA 150039:

- z celej dlžnej sumy vo výške 1.215 Eur od prvého dňa omeškania 17.6.2015 do 24.7.2015, kedy žalovaný uhradil 20 Eur,
- zo zvyšku dlhu 1.195 Eur od 25.7.2015 do 19.11.2015, kedy žalovaný uhradil 1.000 Eur,
- z neuhradenej sumy 195 Eur od 20.11.2015 do 14.1.2016, kedy žalovaný uhradil zvyšok dlhu 195 Eur a dlh z tejto faktúry tak zanikol v celom rozsahu splnením.

D. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi úroky z omeškania ohľadne faktúry FA 150054:

- z celej dlžnej sumy vo výške 2.400 Eur od prvého dňa omeškania 17.6.2015 do 24.7.2015, kedy žalovaný uhradil 50 Eur,
- zo zvyšku dlhu 2.350 Eur od 25.7.2015 do 13.1.2016, kedy žalovaný uhradil 1.000 Eur,
- zvyšnej dlžnej sumy 1.350 Eur od 14.1.2016 do 16.1.2016, kedy žalovaný uhradil 350 Eur,
- z neuhradenej sumy 1.000 Eur od 17.1.2016 do 19.1.2016, kedy žalovaný uhradil zvyšok dlhu 1.000 Eur a dlh z tejto faktúry tak zanikol v celom rozsahu splnením.

Úroky z omeškania sa počítajú v prípade každej faktúry od prvého dňa omeškania po čiastočnú úhradu dlžnej sumy z celého dlhu a následne sa ďalším dňom platia úroky z omeškania zo zvyšku dlhu postupne takýmto spôsobom až do zániku dlhu z tej ktorej faktúry a to spôsobom, ktorý súd popísal vyššie v tomto rozsudku.

Kapitalizácia takýchto úrokov z omeškania zodpovedá celkovej sume vo výške 352,47 Eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného v prospech žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol v rámci konania 4Cb 180/2015 a tohto konania. K zastaveniu konania v časti istina vo výške 5.520,22 Eur došlo plnením žalovaného po začatí konania, žalobca má teda právo na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., keďže žaloba bola podaná dôvodne. V tomto konaní súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobca mal úspech v celom rozsahu a má teda nárok na plnú náhradu trov konania. Trovy žalobcu v oboch konaniach spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 27,7 Eur, čo zodpovedá súdnemu poplatku v tomto konaní za príslušenstvo pôvodnej pohľadávky, keďže sa stalo samostatným predmetom konania a to vo výške 21 Eur a z krátenej časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,7 Eur z pôvodného súdneho poplatku v konaní 4C 180/2015 vo výške 331 Eur, pretože súd žalobcovi vrátil časť vo výške 324,3 Eur, čím rozdiel činí práve 6,7 Eur. Trovy právneho zastúpenia žalobcu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z., účelne vynaložené v konaní predstavujú odmenu vo výške 381,78 Eur a to spolu za 2 úkony právnych služieb advokáta žalobcu (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie žaloby) podľa § 10, 13a, § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Súd základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden úkon počítal z hodnoty sporu vo výške 5.520,22 Eur (pretože oba úkony právnej služby, za ktoré si žalobca uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia boli vykonané v čase, kedy bola predmetom sporu istina 5.520,22 Eur s príslušenstvom) a určil ju na 190,89 Eur za jeden úkon. Žalobca má v rámci konania právo aj na náhradu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a to v sume 8,39 Eur za oba úkony. Zároveň súd priznal žalobcovi odmenu vo výške uplatnených 26,56 Eur za späťvzatie žaloby podľa §§ 10 a 13 a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a režijný paušál za tento úkon vo výške 8,58 Eur v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za úkon v roku 2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.