

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815210875
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815210875.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporkyňi K. I., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 5 004,30 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 5 004,30 Eur istiny s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 04.10.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 1 200,70 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 5533,11 Eur pozostávajúcej z istiny a príslušenstva t. j. 9,50 % ročným úrokom z omeškania, z titulu neuhradenej pôžičky.

Návrh odôvodnil tým, že predchodca navrhovateľa spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok, poskytol odporkyňi úver na základe Zmluvy o pôžičke č. 5007079, zo dňa 20.04.2011, uzatvorenej medzi predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom. Úver bol poskytnutý s tým, že odporkyňa sa zaviazala uhradiť pôžičku formou 99 pravidelných mesačných splátok vo výške 103,- Eur s termínom splatnosti poslednej splátky, v júli 2019. Odporkyňa si svoj záväzok voči navrhovateľovi nespĺnila v čase určenom v zmluve a dostala sa do omeškania. Navrhovateľovi preto vzniklo právo požadovať od odporkyne zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 5 533,11 Eur na základe príslušných zmluvných ustanovení.

Odporkyňa ani po postúpení predmetnej pohľadávky zo spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. Kežmarok na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.10. 2014, svoj záväzok neuhradila. Navrhovateľ preto trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

Súd uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/341/2014-56 zo dňa 03.09.2015 konanie v časti o zaplatenie 528,81 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania od 04.10.2011 do zaplatenia zastavil z dôvodu späťvzatia časti žaloby. Súd konanie o zaplatenie 5 004,30 Eur s 9,50 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 04.10.2011 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2015.

Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy vo výške 5 004,30 Eur s prísl., z titulu neuhradených splátok pôžičky odporkyňou, na základe Zmluvy o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a odporkyňou.

Vo veci súd vytyčil pojednávanie. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, v zmysle čiastočného späťvzatia zo dňa 30.06.2015 a žiadal súd, aby tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel. V prípade úspechu v konaní si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania.

Žalovaná suma 5 004,30 Eur pozostáva z neuhradenej istiny, špecifikovanej v písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 15.06.2015.

V prípade, ak súd umožnil splácať odporkyni predmetný dlh v splátkach, navrhovateľ trva na podmienke, aby výška týchto splátok bola určená v takom rozsahu, aby odporkyňa predmetný dlh zaplatila maximálne v období 4 rokov, vrátane príslušenstva. S nižšími splátkami navrhovateľ vzhľadom na stav v predmetnej veci nesúhlasil.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že uznáva pohľadávku, čo do základu a výšky, je pravdou, že jej bol poskytnutý úver ako je to uvedené v návrhu, ktorý nesplácala, pretože nemala finančné prostriedky. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či vôbec splatila nejakú splátku. Peniaze použila na živobytie, na nákup potravín, dreva, oblečenia a z úveru platila inkaso a podnájom. Odporkyňa k svojim majetkovým pomerom uviedla, že toho času nikde nepracuje, nemá žiaden príjem. Je nemajetná, býva v podnájme, za ktorý platí 60,- Eur, inkaso platí vo výške 35,- Eur. Poberá mesačne 128,- Eur, vrátane detských prídavkov. Okrem toho nemá žiaden príjem. Otec maloletých detí výživné na maloleté deti neplatí a to preto, že jej umožnil aj s maloletými deťmi bývať v jeho rodičovskom dome, čo považuje za kompenzáciu výživného. Okrem predmetného dlhu odporkyňa uviedla, že má aj iné dlhy vo VÚB, tiež aj v iných nebankových spoločnostiach, ani tieto dlhy však nespláca, pretože nemá z čoho.

Odporkyňa ďalej uviedla, by bola schopná splácať dlh mesačne po 10,- Eur aspoň do tej doby, kým si nenájde prácu, ale viac jej to nevychádza. O prácu sa zaujíma, ale doteraz sa jej nepodarilo zamestnať sa hlavne preto, že má 2 maloleté deti, ktoré sú v jej starostlivosti.

Navrhovateľ nesúhlasil, aby súd umožnil odporkyni splácať dlh v splátkach po 10,- Eur, pretože v takejto sume by odporkyňa nesplátila ani len ročný úrok z omeškania z istiny.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy, vypovedaním zmluvy, prehľadom splátok a úhrad, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, uznesením o pripustení zmeny účastníka, uznesením sp. zn. 8C/341/2014-56 zo dňa 03.09.2015, pripojeným spisom tunajšieho súdu 8C/341/2014, ako aj celým obsahom spisu.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporkyne, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporkyňa učinila úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Vzhľadom na to, že odporkyňa neuhradila svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa aj do omeškania a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 9,50 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súdu je podľa citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. daná právomoc uložiť v rozsudku dlhšiu lehotu ako tri dni na splnenie uloženej povinnosti alebo povoliť v rozsudku splátky dlhu preto, aby sa predišlo zbytočnému exekučnému vymáhaniu dlhu, ak dlžník je ochotný celý dlh splácať, avšak nie je schopný uhradiť ho v celosti do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má odporcovi, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, je najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti, nedodržaním jednotlivých splátok, nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery navrhovateľa príliš ťaživé.

Napriek nepriaznivej finančnej situácii, ktorá by odôvodňovala rozloženie súdom uloženej platobnej povinnosti odporkyni na splátky, súd tieto napokon nepovolil, a to z dôvodu osobných, majetkových a zárobkových pomerov odporkyne. Odporkyňa v konaní priznala, že nevlastní žiaden majetok, má príjem len vo výške 128,- Eur mesačne, pričom má v starostlivosti 2 maloleté deti, s ktorými býva u rodičov otca detí, z toho dôvodu otec maloletých detí výživné na ne neplatí. Zároveň uhrádza nájom a inkaso za bývanie spolu vo výške 95,- Eur. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je ohrozená tak platobná schopnosť odporkyne, ako aj možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania. Súd preto žiadosti odporkyne zaplatiť dlžnú sumu v splátkach po 10,- Eur mesačne nevyhovel. Navyše, súd považoval výšku navrhovanej splátky za neprimeranú, výške dlžnej sumy a dobe jej splatenia. Súd mal totiž za to, že od navrhovateľa nemožno spravodlivo žiadať, aby čakal na úhradu len samotnej istiny svojej, súdom priznanej, pohľadávky viac ako štyridsať rokov, a to najmä pri súčasných pochybnostiach súdu o tom, že by odporkyňa bola, vzhľadom na svoje súčasné osobné, majetkové a zárobkové pomery, schopná zaplatiť dlžnú sumu v navrhovaných splátkach, keďže je takmer bez príjmu. Len pre úplnosť súd dodáva, že iba výška priznaných úrokov z omeškania z dlžnej sumy predstavuje mesačne sumu približne 39,62 Eur, a teda povolenie splácania dlhu by nemalo za následok jeho znížovanie, ale len jeho ďalšie navyšovanie. Pri rozhodovaní o povolení splátok súd zároveň prihliadol aj na doterajšie splácanie poskytnutého úveru zo strany odporkyne, ktorá doposiaľ navrhovateľovi uhradila len dve splátky, poslednú v roku 2012.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

V danom prípade celkové trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 331,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom v celkovej sume 869,20 Eur za 3 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a účasť na pojednávaní dňa 28. 4. 2016) a 190,89 Eur za každý úkon, v zmysle § 10 ods. 1/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu vo výške 2 x 8,04 Eur a 1 x 8,58 Eur, v zmysle § 16 ods. 3/ citovanej vyhlášky spolu 597,33 Eur a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3/ citovanej vyhlášky t. j. 119,46 Eur, spolu trovy konania vrátane 20 % DPH činia 716,79 Eur.

Cestovné náhrady t. j. za cestu z Košíc do Rožňavy a späť t. j. 144 km x 0,183 Eur/km = 26,35 Eur, náhrada za pohonné hmoty, priemerná spotreba 5 l/100 km = 7,20 Eur + DPH 20 % v sume 6,71 Eur, spolu 40,26 Eur. Náhrada za stratu času- cestou Košice - Rožňava a späť na pojednávanie dňa 28. 4. 2016 t. j. 1 x 5 začatých polhodín, 5 x 14,30 Eur t. j. 71,50 Eur + 20 % DPH + 14,30 Eur, spolu 85,80 Eur. Spolu súdom priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 869,20 Eur. Celkové trovy konania vrátane súdneho poplatku sú vo výške 1 200,70 Eur.

Súd s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2/ O. s. p. trovy právneho zastúpenia znížil z dôvodu neprimeranosti voči pohľadávke a hlavne s poukazom na veľmi nepriaznivú finančnú situáciu odporkyne, ktorá je takmer bez príjmu, bez práce, vychováva 2 maloleté deti, o ktoré sama zabezpečuje starostlivosť

a finančné prostriedky jej nepokryjú ani základné výdavky na živobytie. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti nad 1 200,70 Eur trovy konania navrhovateľovi nepriznal.

V zmysle § 149 ods. 1/ O. s. p. odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.