

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7518010269.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. septembra 2022, v trestnej veci proti obžalovanému F. O., pre prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 25.4.2022 sp. zn. 5T/49/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. zamietá odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 25.4.2022 sp. zn. 5T/49/2018 podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného F. Babku spod obžaloby prokurátora Okresného prokurátora v Košice - okolie sp. zn. 2Pv/2/2016 zo dňa 17.5.2018, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v obci B. okres Košice - okolie, dňa 21.7.2010 zo svojho rodinného domu bez popisného čísla, postaveného na parcele č. XXXX/XX prostredníctvom internetu nahlásil U. - W. poisťovni a.s. o škodovú udalosť týkajúcu sa vlámania do novostavby jeho rodinného domu, ku ktorej malo dôjsť v nočných hodinách z 25.6.2010 na 26.6.2010 a následne osobne predložil U. - W. poisťovni a.s. zoznam odcudzených vecí a k ním zodpovedajúce doklady svedčiace o nákupe týchto vecí, kde okrem iných dokladov predložil fiktívne nákupné listy vystavené firmou E. X., X st. E., XX Z. F., A J. zo dňa 28.9.2009 na sumu 7.300 € a zo dňa 21.12.2009 na sumu 13.000 €, ktoré sa týkajú nákupu šperkov zo žltého kovu s diamantmi, pričom bolo zistené, že firma E. X. nie je registrovaná na adrese, ktorá sa nachádza na predložených dokladoch svedčiacich o nákupe predmetných šperkov a táto firma ukončila svoju činnosť dňa 10.11.2009, pričom U. - W. poisťovňa na základe predložených dokladov vyplatila sumu 2.655,51 € ako poistné plnenie, čím svojim konaním spôsobil pre U. - W. poisťovňu a.s., P. Y., O. škodu vo výške 2.655,51 €, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú stranu U. - W. poisťovňa, a.s. so sídlom P. Y. XXX XX O. 1, H.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, okresný prokurátor do zápisnice zahlásil odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor uviedol, že okresný súd svoje rozhodnutie opätovne odôvodnil tým, že okrem svedeckej výpovede X. W. P. vykonanej v prípravnom konaní, nebol v konaní pred súdom vykonaný žiaden objektívny dôkaz, ktorý by preukázal že obžalovaný nahlásil U. - W. poisťovni, a.s. škodovú udalosť týkajúcu sa vlámania do rodinného domu a predložil poisťovni zoznam odcudzených vecí a k nim fiktívne nákupné listy vystavené firmou E. X., týkajúce sa nákupu šperkov zo žltého kovu. Vzhľadom k tomu okresný súd aplikujúc zásadu in dubio pro reo rozhodol v prospech obžalovaného a tohto spod obžaloby oslobodil.

Prokurátor vo svojom odvolaní namietal, že rozhodnutie okresného súdu, ktoré je v danej veci v poradí už tretie, je predčasné, teda je nezákonné. Nie je možné sa stotožniť s dôvodom, ktorým súd odôvodnil oslobodzujúci rozsudok. Obžalovaný F. O. dňa 21.7.2010 o 12.42 hod. prostredníctvom internetu nahlásil U. - W. poisťovni škodovú udalosť, a pre potreby likvidácie škody predložil poisťovni zoznam odcudzených vecí, ktoré mali byť odcudzené pri vlámaní do jeho rodinného domu v obci B., okres Košice - okolie v dobe od 10.00 hod. dňa 25.6.2010 do 08.45 hod. dňa 26.6.2010. Okrem zoznamu odcudzených vecí predložil aj nákupné listy vystavené firmou E. X., X st. E., XX Z. F., A J. zo dňa 28.9.2009 na sumu 7.300,- € a zo dňa 21.12.2009 na sumu 13.000,- €, ktorými obž. F. O. preukázal nákup šperkov zo žltého kovu.

Za účelom objektivizácie skutku bola v priebehu prípravného konania realizovaná právna pomoc do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska. Z výsledkov právnej pomoci - výpovedi svedka X. W. P. zo dňa 19.1.2012 vyplynulo, že jeho rodina podniká na adrese totožnej s adresou uvedenou na nákupných listoch už od roku 1948, avšak na tejto adrese nikdy nesídlila firma E. X., a ani firma s podobným menom. Po prezretí kópie faktúr (zo dňa 28.9.2009 a 21.10.2009), ktoré mu boli políciou ukázané uviedol, že sú to iba tlačivá faktúr kúpené v obchode, na ktorých však chýba riadna hlavička a daňové identifikačné číslo firmy.

Keďže okrem svedeckej výpovede X. W. P. podľa názoru okresného súdu nebol vykonaný žiaden iný objektívny dôkaz, rozhodol v prospech obžalovaného, a to tak že ho spod obžaloby oslobodil. K tomuto záveru okresného súdu prokurátor poznamenal, že v priebehu prípravného konania boli zabezpečené aj ďalšie dôkazy, ktorými sa však okresný súd nezaoberal alebo im neprikladal potrebnú dôležitosť.

Z výsledkov právnej pomoci - správy detektívneho komisára K. F., ktorú nemožno nijakým spôsobom spochybníť, vyplynulo, že firma E. X. nebola registrovaná na adrese XX E. F., A J., čo osobne sám detektívny komisár na tejto adrese preveril. Pri samotnej previerke na danej adrese tam našiel len záložňu pod názvom E. F. pawnbrokers, ktorej konateľom je práve X. W. P..

Zároveň prokurátor upriamil pozornosť na správu Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce Interpol zo dňa 13.12.2010, z ktorej vyplýva že šetrením bolo zistené, že spoločnosť E. X. J. mala sídlo na adrese XX F., J., avšak ku dňu 10.11.2009 spoločnosť ukončila svoju činnosť, a teda ďalšie bližšie a podrobnejšie preverenie tejto spoločnosti už nie je možné.

Z vyššie uvedeného možno vyvodíť záver, že oba nákupné listy vzhľadom k zisteným okolnostiam majú nereálny, teda fiktívny pôvod. Ak by sa aj pripustila hypotéza, že prvý nákup šperkov zo dňa 28.9.2009 bol skutočne vykonaný (aj napriek jednoznačnej a nespochybniteľnej výpovedi X. W. P., ako aj osobného šetrenia detektívneho komisára K. F.), tak k druhému nákupu vzhľadom k ukončeniu činnosti firmy (správa Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce Interpol) nemohlo už ani reálne dôjsť.

V ďalšom prokurátor poukázal na predošlé rozhodnutia okresného súdu a v nadväznosti na prokurátorom podané opravné prostriedky aj na rozhodnutia krajského súdu.

Prvým rozsudkom bol rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/49/2018 zo dňa 24.2.2020, ktorým bol obžalovaný F. O. podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodený. Voči tomuto rozsudku bolo prokurátorom podané odvolanie, ktoré bolo úspešné, nakoľko Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7To/58/2020 zo dňa 17.9.2020 vyhovel odvolaniu prokurátora a podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku zrušil prvostupňový rozsudok v celom rozsahu, a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Druhé rozhodnutie Okresného súdu Košice - okolie bolo uznesenie sp.zn. 5T 49/2018 zo dňa 28.6.2021, ktorým okresný súd podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku, § 9 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie vedené voči obž. F. O., pretože trestné stíhanie je premlčané. Voči tomuto uzneseniu bola prokurátorom podaná sťažnosť, ktorá bola úspešná, nakoľko Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7To/62/2021 zo dňa 12.10.2021 podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie, a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Tretím rozhodnutím je rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/49/2018 zo dňa 25.4.2022, voči ktorému smeruje vyššie odôvodnené odvolanie.

V závere písomných dôvodov odvolania prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil Okresnému súdu Košice - okolie na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby vo veci rozhodol rozsudkom sám.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

V prvom rade krajský súd poukazuje na základné zásady trestného konania uvedené v ustanoveniach § 2 ods. 12, ods. 10 Tr. por. a § 2 ods. 4 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 4 Tr. por., každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Citovanými ustanoveniami Trestného poriadku sa prvostupňový súd dôsledne riadil. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opieral a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd po vyhodnotení odôvodnenia rozsudku a odvolania okresného prokurátora konštatuje, že okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania v podstate výlučne poukazuje na dôkazy, ktoré vyzneli nielen v prípravnom konaní, ale najmä pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní v neprospech obžalovaného. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v podstate uvádza tie isté skutočnosti ako vo svojom prvom rozhodnutí rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/49/2018 zo dňa 24.2.2020, ktorým bol obžalovaný F. O. podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodený. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné uviesť v nadväznosti na argumenty prokurátora a vyjadrenie F. O., že súd môže dospieť k záveru o oslobodení obžalovaného až vo fáze, keď nie je možné už vykonať ďalšie dôkazy, ktoré pochybnosti o vine resp. nevine obžalovaného jednoznačne dokazujú alebo vyvracajú a preto bolo potrebné vykonať dokazovanie v dostatočnom rozsahu. Taktiež bolo úlohou okresného súdu, aby sa jednoznačne vysporiadal v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní aj so vznesenou námietkou premlčania. K takémuto postupu a skúmaniu došlo až na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/62/2021 zo dňa 12.10.2021

Súčasne boli v rámci možnosti vzhľadom na odstup času na hlavnom pojednávaní objasnené aj skutočnosti, majúce súvis s oznámením poisťnej udalosti a postupom pri jej likvidácii, čo bolo možné len po výsluchu svedka Bc. J. Q.. Z výpovede menovaného aj krajský súd zistil, nemal žiadne pochybnosti o nadobudnutí odcudzených vecí, pričom vo väčšine prípadov na likvidáciu uplatneného nároku z poisťnej udalosti postačujú fotografie resp. čestné prehlásenie. Až výsluchom tohto svedka bola potvrdená skutočnosť, ktorá čiastočne vyplývala z prípravného konania, že poisťovňa si jednoznačne neuplatňovala nárok na náhradu škody. Taktiež je potrebné prisvedčiť obhajobe, že aj keď potvrdenia o nákupe šperkov mal predkladať F. O., nebola preukázaná subjektívna stránka jeho konania a navyše nebol poistenou osobou a ani neprevzal poisťné plnenie. Oprávnenou osobou v zmysle poisťnej zmluvy bola F. O., ktorej bolo aj vyplatené poisťné plnenie, avšak menovaná využila svoje zákonné oprávnenie a odmietla k veci vypovedať.

Všetky tieto skutočnosti druhostupňový súd musel zobrať do úvahy pri rozhodovaní o otázke neviny resp. viny a v závere svojho rozhodnutia konštatuje, že v danom prípade existujú dve skupiny dôkazov, a to na jednej strane výpoveď obžalovaného, a na druhej strane výpoveď svedka X. W. P., výsledok právnej pomoci - správa detektívneho komisára K. F. a správa Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce Interpol zo dňa 13.12.2010, ktoré dôkazy vyznievajú v neprospech obžalovaného. Na druhej strane však neuniklo pozornosti krajského súdu, že sám prokurátor v písomných dôvodoch odvolania pripúšťa hypoteticky aj taký priebeh skutkového deja, že potvrdenie zo dňa 28.9.2009 mohlo byť aj reálne vystavené. Nie menej dôležitou skutočnosťou vyznievajúcou v prospech obžalovaného je podľa názoru krajského súdu aj to, že v podstate všetky listinné dôkazy nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise predovšetkým potvrdenia o nákupe šperkov sú fotokópie bez doložky originality.

Za situácie, kedy existujú dve skupiny dôkazov je mimoriadne dôležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností. Za dôvodnú pochybnosť treba chápať takú pochybnosť, ktorá spôsobuje, že orgán, ktorý rozhoduje o veci na základe starostlivého a nestranného zhodnotenia všetkých vykonaných dôkazov by bol taký nerozhodný, že by nemohol urobiť záver, že skutočnosť naplňujúca znak trestného činu sa stala, to znamená, že nezíska vnútorné presvedčenie o vine obžalovaného. Zmyslom tejto zásady je predísť tomu, aby sa potrestali osoby, u ktorých neexistuje istota, že skutok, z ktorého sú obvinené, naozaj spáchali. Pokiaľ vykonané dôkazy v konaní pred súdom nestačia na uznanie viny obžalovaného a nie je možné ani vykonať ďalšie dôkazy, ktoré by vyvrátili pochybnosti, je nevyhnutné v súlade so zásadou in dubio pro reo obžalovaného spod obžaloby oslobodiť. Takto postupoval pri svojich úvahách aj krajský súd a preto odvolanie okresného prokurátora považujúc za nedôvodné, toto v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.