

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/212/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113218158
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113218158.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Martin, Hviezdoslavova 7 proti odporcovi I. N., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi SR, bytom D. 68, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 337,01 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 199,96 Eur od 16.06.2012 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V ostatnej časti sa návrh z a m i e t a.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 337,01 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16.06.2012 do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 13.05.2011 úverovú zmluvu na úver 449,91 eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý mal odporca splatiť v 9 mesačných splátkach po 49,99 eur, počínajúc dňom 15.06.2011. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Dňa 15.06.2012 sa stal splatný dlh odporcu vo výške 337,01 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. Popri tomto dlhu sa navrhovateľ domáha ďalej aj dojednanej zmluvnej pokuty vo výške 8 % z každej čiastky s úhradou ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní /čl. V.-3./ a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný.

Do konania na stranu odporcu vstúpil vedľajší účastník. Všeobecne namietal neprijateľné a teda absolútne neplatné zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky a z opatrnosti vzniesol námietku premlčania. Náhradu trov konania si neuplatnil. K návrhu doručenému mu dňa 20.03.2014 sa nevyjadril. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Po oboznámení sa s pripojenými listinami súd verejne vyhlásil rozsudok č.k. 11C/212/2013-30 zo dňa 04.09.2014 ktorým zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenia 337,01 eur s príslušenstvom. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení skonštatoval, že navrhovateľ ani na opakovanú výzvu súdu skutočnosti odôvodňujúce jeho žalobný návrh neuviedol a preto dospel k záveru, že navrhovateľ neuniesol bremeno tvrdenia, ktoré ho zaťažuje.

Na odvolanie navrhovateľa (v celom rozsahu), vedľajšieho účastníka na strane odporcu (proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania) Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4Co/975/2014 - 77 zo dňa 02.12.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Skonštatoval, že súd prvého stupňa rozsudok vyhlásil potom, ako najskôr odstraňoval vady návrhu pod následkom odmietnutia návrhu podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a bez toho, aby došlo k odstráneniu týchto väd, v konaní ďalej pokračoval, vec posúdil v merite ako spotrebiteľský vzťah a návrh v celom rozsahu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena navrhovateľom. Z obsahu spisu vyplýva aj to, že k návrhu vo vec samej sa vyjadril vedľajší účastník, ktorého písomné vyjadrenie bolo doručené súdu dňa 09.04.2014. Písomné vyjadrenie však nebolo doručené navrhovateľovi na vedomie a nič nemení na tom ani okolnosť, že súd prvého stupňa toto vyjadrenie omylom založil do iného spisu (sp. zn. 11C/2012/2012). Na základe týchto okolností podľa názoru odvolacieho súdu potom súd prvého stupňa nepostupoval v súlade s ust. § 115a O.s.p., ktoré predpokladá verejné vyhlásenie rozsudku aj za predpokladu, že mieni návrhu v celom rozsahu vyhovieť na základe listinných dôkazov navrhnutých navrhovateľom, a že s písomným vyjadrením podaným v danej veci iným účastníkom sa oboznámi aj druhá strana. Súd prvého stupňa mal tak danú vec riadne prejednať a vyjadrenie vedľajšieho účastníka doručiť na vedomie navrhovateľovi. V ďalšom konaní uložil súdu prvého stupňa nariadiť pojednávanie, na ktorom riadne vypočuje účastníkov konania, oboznámi sa s odvolaním navrhovateľa, v ktorom špecifikoval žalovanú pohľadávku a listinnými dôkazmi, ktoré k odvolaniu priložil, písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka doručiť na vedomie navrhovateľovi a vo veci opätovne rozhodne.

Pred zrušením rozsudku odvolacím súdom vykonal súd oboznámenie sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi účastníkmi dňa 13.05.2011 a listu navrhovateľa - predžalobnej upomienky zo dňa 08.08.2012 vyplynulo, že odporca uzatvoril s navrhovateľom uvedený deň zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi klasický spotrebiteľský úver vo výške 499,90 eur s ročnou úrokovou sadzbou 0 % ročne, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 9 mesačných splátkach po 49,99 eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná najneskôr do 15.06.2011, termín konečnej splatnosti je 15.02.2012, RPMN je neuvedené, priemerná hodnota RPMN je vo výške 41,39%. Podľa Všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú podľa textu zmluvy neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a sú predtlačené na druhej strane listu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzniká navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy, požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu odstúpenia od zmluvy v prípade, že sa odporca dostane do omeškania so splatením splátky dlhšie ako tri mesiace /čl. III.-6.-1. Všeobecných podmienok/. Listom zo dňa 08.08.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 337,01 eur (zloženej z úverovej istiny vo výške 276,26 eura, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 53,70 eura a poplatku za odklad mesačných splátok vo výške 7,05 eur) vzhľadom na omeškanie so splácaním poskytnutého úveru, ktorého splatnosť v celom rozsahu nastala dňa 15.6.2012.

Po vrátení veci prvostupňovému súdu súd vytýčil vo veci pojednávanie na 28.04.2016. Účastníci sa na pojednávanie nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadal. Súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu svoju neúčasť neospravedlnili, o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nepožiadali. Súd preto prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov, pričom vychádzal z obsahu spisu a vykonaných dôkazov (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 22.10.2014, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov vrátane výpisu z úverového účtu odporcu, potvrdenie o prijatých splátkach, špecifikáciu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, podrobný splátkový kalendár, sadzobník poplatkov navrhovateľa, vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu a zistil tento skutkový stav:

Podľa výpisu z obchodného registra na spoločnosť navrhovateľa má navrhovateľ ako právnická osoba v predmete svojej činnosti okrem iných aj Poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení v odvolaní proti rozsudku uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.05.2011 bol odporcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo forme splátkového predaja vo výške 449,91 eur na nákup tovaru,

ktorý mal odporca splácať v 9-tich mesačných splátkach po 49,99 eur, počnúc dňom 15.06.2011. Úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený dňa 15.02.2012. Úver bol bezúročný. Každá splátka 49,99 eur preto zahŕňa iba úverovú istinu. Odporca na úver uhradil iba sumu 249,95 eur do splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v 06/2011 - 12/2011 v celkovej výške 173,65 Eur (7x 49,99 Eur - odložená suma 176,28 Eur) z toho úverová istina - 173,65 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celkovej výške 76,30 (3 x 6,90 eur+ 3x 11,90 eur+19,90 eur) eur.

Dodal, že v prípade, ak sa klient dostane do omeškania, je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi poplatky spojené s omeškaním vo výške stanovenej platným sadzobníkom v čase ich účtovania. Súčasne je navrhovateľ oprávnený účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky pokrývajú náklady, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas poskytnutý úver, t.j. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom, t.j. majú zabezpečiť pokrytie nákladov veriteľa spojených s vymáhaním nesplatených peňažných pohľadávok (viď priložený Rozpis nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Všetky uvedené poplatky sú splatné bezodkladne.

Odporca požiadal o odklad dlžných splátok, čím sa celková splatnosť úveru posunula a odporcovi bol v súlade s čl. V.-5. Všeobecných obchodných podmienok účtovaný poplatok za odklad vo výške 4 % odloženej sumy, t. j. dňa 20.12.2011 vo výške 7,05 eur z odloženej sumy 176,28 eur. Úver sa ku dňu 15.06.2012 stal splatným v celom rozsahu v sume 337,01 eur a v súlade s čl. V.-6. Všeobecných obchodných podmienok je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby a odo dňa splatnosti celého dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úroky z omeškania podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Podľa čl. V.-6. Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty je nesplatená úverová istina. Ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby navrhovateľa. Odo dňa splatnosti celého dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške ustanovenej podľa platných právnych predpisov z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Ďalej je navrhovateľ tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platnými právnymi predpismi.

Podľa čl. V.-9. Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa k zmluve o spotrebiteľskom úvere a k zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty sa odstúpenie považuje za doručené aj v prípade, že sa klient o zaslaní zásielky nedozvedel.

Úroková sadzba je od 16.06.2012 stanovená vo výške 9 % ročne.

Dlžná suma 337,01 eur pozostáva zo sumy 276,26 eur - neuhradené úverové istiny, t. j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti, z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 01/2012 - 06/2012, t. j. poskytnutý úver 449,91 eur - uhradená úverová istina 173,65 eur, 53,70 eur - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky z 01.02.2012 vo výške 6,90 eur, z 15.02.2012 vo výške 11,90 eur a z 01.03.2012 vo výške 34,90 eur, 7,05 eur - neuhradený poplatok vo výške 4 % za odklad dlžnej sumy vo výške 176,28 eur z 20.12.2011. Po splatnosti úveru odporca na predmetný spotrebiteľský úver navrhovateľovi nič neuhradil.

Z potvrdenia o odfinancovaní úveru peňažných prostriedkov na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX bolo zistené, že dňa 18.05.2011 bola odfinancovaná suma vo výške 449,91 Eur. Z potvrdenia o prijatých platbách na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX vyplynulo, že odporca uhradil na úver splátky vo výške 249,95 Eur.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah z predmetnej zmluvy o úvere v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy.

Navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Po právnej stránke posúdil súd zmluvné vzťahy z tejto zmluvy v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného do 30.06.2011, nakoľko

ide o štandardnú formulárovú zmluvu, uzavretú medzi navrhovateľom - veriteľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené na predtlačných formulároch a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetom spotrebiteľských zmlúv je najmä dodanie tovaru, vykonanie služby prípadne ich kombinácia. Úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou uzavretej zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky úveru, ktoré odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver v rámci svojej obchodnej činnosti a odporca túto finančnú službu prijal ako spotrebiteľ- zmluvu podpísal ako fyzická osoba a zo samotnej zmluvy nevyplýva, že by zmluvu podpísal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011. Posúdenie predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevyklučuje ust. § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje. Zmluva podľa tohto zákona musí obsahovať náležitosti, stanovené § 9 zákona.

Podľa § 23a ods. 1 z. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. V zmysle uzavretej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 449,91 eur. Uvedené finančné prostriedky boli odporcovi poskytnuté, a to formou úhrady predaného tovaru jeho predajcovi. Odporca do dňa podania návrhu zaplatil navrhovateľovi spolu 249,95 eur z ktorej časť vo výške 76,30 eur si navrhovateľ započítal na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (preto eviduje z dlhu 337,01 sumu vo výške 276,26 eur ako neuhradenú úverovú istinu).

Súd následne skúmal dôvodnosť takéhoto započítania časti uhradeného dlhu odporcom v celkovej výške 76,30 eur. V rámci uvedenej sumy si navrhovateľ účtoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to spolu v sume 76,30 eur. Tieto náklady boli položkovito rozpísané: 3x 6,90 € + 3x 11,90 € + 19,90 €, avšak kedy k vzniku týchto nákladov v súvislosti s prípadom odporcu došlo, s akými konkrétnymi úkonmi tieto náklady vznikli súdu navrhovateľom tvrdené nebolo. Dátum ich vyúčtovania vyplýva len z výpisu účtu odporcu z ktorého však nevyplýva z akého konkrétneho dôvodu, titulu boli tieto náklady vyúčtované.

U nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky (a to vo výške 76,30 eur započítaných s úhradami odporcu ako i u nákladov vo výške 53,70 eur ktorých zapltenie si navrhovateľ uplatňuje ako časť žalovanej sumy, dlhu odporcu) navrhovateľ reálne vynaloženie takých nákladov nepreukázal. Podľa navrhovateľa samotného ide len o paušálne vyčíslenie poštovných, administratívnych, personálnych, telekomunikačných nákladov, avšak v konaní nepreukázal, že by ako tvrdil dňa 01.02.2010 vynaložil konkrétne náklady na uplatnenie pohľadávky vo výške 6,90 € (pričom ani neuviedol, čo by táto suma konkrétne mala predstavovať), dňa 15.02.2012 náklady vo výške 11,90 € a dňa 01.03.2012 náklady vo výške 34,90 eur. Odhliadnuc od uvedeného, súd považuje za potrebné podotknúť, že náklady vo forme mzdových nákladov pracovníka navrhovateľa alebo nákladov na prenájom priestorov, odpisov IT zariadení a nábytku a software, nepredstavujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky tak, ako to predpokladá ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú v zásade trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu (napr. zaobstaranie znaleckého posudku objasňujúceho vznik a výšku škody, cestovné náklady a iné obdobné náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky). Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania, ale vo výnimočných prípadoch môžu byť totožné aj s trovami súdneho konania. Náklady uplatnené navrhovateľom ale predstavujú bežné výdavky navrhovateľa súvisiace s jeho podnikateľskou činnosťou, v rámci ktorej o.i. poskytuje úvery z vlastných zdrojov, ktoré sú kryté z výsledkov jeho hospodárskej činnosti, a ktoré nie je možné bez ďalšieho opakovane prenášať na klientov- spotrebiteľov vo forme účtovania takýchto nákladov. Skutočnosť, či

hospodárske výsledky navrhovateľa budú postačovať na úhradu týchto výdavkov, predstavuje totiž podnikateľské riziko, ktoré je povinný znášať výlučne navrhovateľ ako podnikateľ.

Súd vzhľadom na uvedené teda na nedôvodnosť resp. na nepreukázanie vzniku práva na tieto poplatky sumu vo výške 76,30 eur započítal ako úhradu odporcu na poskytnutý úver, takže odporca dlží navrhovateľovi sumu vo výške 199,96 eur (276,26 eur - 76,30 eur resp. z úveru 449,91 eur - 249,95 eur). V tejto časti súd návrhu vyhovel tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a v ostatnej časti uplatnenej úverovej istiny 76,30 eur (276,26 eur - 199,96 eur) ako neopodstatnený zamietol.

Zvyšok žalovanej sumy (okrem istiny) tvoria neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky 53,70 eur, ktorých oprávnenosť súdu v zmysle vyššie uvedeného preukázaná nebola a neuhradený poplatok za odklad 7,05 eur. K rovnakému záveru dospel súd aj ohľadne poplatku za odklad splátok vo výške 7,05 eur (4% z odloženej sumy). Keďže žiadosť odporcu o odklad splátok navrhovateľ súdu nepredložil, svoj nárok v tejto časti nepreukázal. Preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti o zaplatenie 60,75 eur (53,70 eur + 7,05 eur) ako nedôvodný zamietol.

Keďže odporca dobrovoľne nesplnil navrhovateľovi svoj dlh, dostal sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru. Navrhovateľovi tak vznikol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 10c v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. nárok na úrok z omeškania. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 199,96 Eur od 16.06.2012 (v súlade s návrhom) do zaplatenia. V ostatnej časti uplatnených úrokov z omeškania a to z dlžnej sumy v časti, ktorá nebola navrhovateľovi priznaná súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej súdnym rozhodnutím určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.