

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19Pc/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121207765  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121207765.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti – dcére navrhovateľa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX k plnoletej dcére E. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/76/2017-48 zo dňa 28.09.2018, a to s účinnosťou od 01.06.2021.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletej dcére E., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/76/2017-48 zo dňa 28.09.2018 v sume 200,- EUR mesačne, a to s účinnosťou od 01.06.2021. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že jeho dcéra dňa 21.05.2021 ukončila štúdium na Strednej zdravotníckej škole v G., v ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje. Vzhľadom na uvedené mal navrhovateľ za to, že jeho plnoletá dcéra je schopná sa sama živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nej zanikla.

2. Dcéra navrhovateľa vo vyjadrení doručenom súdu dňa 15.08.2022 uviedla, že s tvrdeniami navrhovateľa súhlasí a nemá žiadne námietky. Ďalej uviedla, že výživné jej bolo doplatené dňa 21.02.2022, o čom predložila aj výpis z účtu.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 07.09.2022, na ktoré sa dostavil navrhovateľ. Nedostavila sa dcéra navrhovateľa, ktorá mala predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vec prejednal v neprítomnosti dcéry navrhovateľa.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/76/2017-48 zo dňa 28.09.2018 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. E. B., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 200,- EUR, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa alebo na účet, s účinnosťou od 17.10.2017.

6. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 18.11.2021 vyplýva, že dcéra navrhovateľa bola žiačkou denného štvorročného štúdia študijného odboru zubný asistent na Strednej zdravotníckej škole v G. od 01.09.2017 do 21.05.2021, kedy štúdium ukončila maturitnou skúškou.

7. Z potvrdenia o návšteve školy (portál H.) vyplýva, že dcéra navrhovateľa nie je evidovaná ako študent denného štúdia ani jednej zo slovenských škôl.

8. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni vyplýva, že dcéra navrhovateľa je zamestnaná.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu teda nepretráva už po čase, kedy je dieťa schopné samo sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti tak nie je viazaný na reálne získanie zdroja príjmu, či už vo forme zamestnania alebo samostatnej zárobkovej činnosti, ale na potencialitu dosahovania príjmu, t. j. keď dieťa nadobudne také schopnosti, že je schopné si zabezpečiť výživu samostatne vlastnou prácou. Posúdenie zániku vyživovacej povinnosti závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek,

zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, majetkové pomery a pod. V zásade možno konštatovať, že ukončenie prípravy na budúce povolanie, za plnoletosti dieťaťa, keď má toto dieťa plnú pracovnú spôsobilosť, za normálneho zdravotného stavu dieťaťa, bez existencie mimoriadnych okolností, ktoré by znamenali reálnu nemožnosť vstúpiť do pracovného procesu, možno považovať za nadobudnutie schopnosti živiť sa.

12. V prejednávanvej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že plnoletá dcéra, voči ktorej má navrhovateľ určenú vyživovaciu povinnosť, ukončila prípravu na svoje budúce povolanie dňa 21.05.2021 vykonaním maturitnej skúšky na Strednej zdravotníckej škole v G., v ďalšom štúdiu dennou formou nepokračovala, zamestnala sa, je teda schopná sama sa živiť a uspokojovať svoje potreby. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletej dcére. Preto súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho dcére, a to v súlade s návrhom navrhovateľa, t. j. s účinnosťou od 01.06.2021. K tomuto dňu je dcéra navrhovateľa už schopná sa živiť samostatne, keď túto schopnosť nadobudla ukončením prípravy na budúce povolanie.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 až § 55 CMP, v dôsledku ktorej by bolo odôvodnené priznať nárok na náhradu trov konania jednému účastníkovi konania voči druhému.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

4 19Pc/20/2021

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.