

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1C/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200936
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200936.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B. X., L. Č.. XXXX/XX, proti povinnému: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B. X., W. B. Č.. XXX, t. č. v Ú. H. Ú. N., so sídlom T. B. X/XX, XXX XX N., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

II. Povinnému voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, podaním zo dňa 15.08.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.09.2022, žiadala, aby súd uložil povinnému povinnosť spočívajúcu v zákaze priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že s povinným žila v družskom pomere, z ktorého sa narodil maloletý T. O., nar. XX.XX.XXXX. Povinný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a aj t.č. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za násilnú trestnú činnosť. V mesiaci október 2022 by mal byť povinný prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Nakoľko sa do výkonu trestu odňatia slobody dostal tým, že sa navrhovateľke vyhrážal, bil ju má táto obavu, že ju bude kontaktovať a vyhľadávať. Z povinného má strach, bojí sa ho, v minulosti navštívila aj psychiatrickú ambulanciu, aby prekonala strach z neho. Aj v súčasnosti sa ho veľmi bojí, má dôvodnú obavu, že budú aj naďalej pretrvávajúť jeho opätovné verbálne, fyzické a psychické útoky voči jej osobe a taktiež voči jej druhému synovi T. I., nar. XX.XX.XXXX.

2. Tunajší súd z úradnej činnosti zistil, že povinný z tohto neodkladného opatrenia, Y. O., nar. XX.XX.XXXX bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/26/2022 zo dňa 08.06.2022, právoplatného dňa 17.06.2022, uznaný za vinného, že dňa 12.01.2022 v čase okolo 18.00 hod. v byte č. XX na ulici L. Č.. XXXX/XXX P. X.B. B. X. sa po predchádzajúcej žiarlivostnej hádke vyhrážal poškodenej svojej bývalej priateľke a matke spoločného maloletého dieťaťa B. I. slovami "že ak zistí, že ho podvádza, tak si môže kopať hrob a zabije ju aj s jej priateľom", ktoré konanie u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. Zákona, za čo bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku s prihliadnutím na § 38 ods. 2, Tr. zákona, § 36 písm. j) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 /deväť/ mesiacov.

3. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 až 3 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

5. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 132 ods. 1 až 3 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

11. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia

bude ohrozená. Aby mohol súd vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí jeho navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, či obavy z ohrozenia exekúcie. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je teda výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovat' príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C.s.p.) a súd pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

13. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 330 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že pri variabilite individuálnych právnych vzťahov nemožno vylúčiť procesnú situáciu, keď sa navrhovateľ bude návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhať rozhodnutia, ktoré bude z hľadiska výroku totožné s eventuálnym rozhodnutím vo veci samej. Takýto návrh môže byť podaný počas konania vo veci samej, v ktorom sa už žalobca domáha identického meritórneho výroku alebo aj môže ísť o návrh podaný pred začatím konania vo veci samej, v ktorom sa mieni domáhať takéhoto výroku. Kritériom pre akceptovateľnosť takéhoto rozhodnutia je to, že totožnosť výrokov pripúšťa povaha veci. Súd teda uvedené vždy individuálne vyhodnotí s poukazom na povahu prejednávanej veci.

14. V zmysle § 328 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie len v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. Navrhovateľ je povinný v návrhu na nariadenie odkladného opatrenia nielen opísať, ale aj osvedčiť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

15. Opis rozhodujúcich skutočností, ktorý je zo strany navrhovateľky v návrhu síce daný, avšak nie je dostatočný na to, aby súd neodkladné opatrenie nariadil, má nevyhnutne za následok zamietnutie návrhu. Pokračovaniu v konaní nebráni ani úplná absencia opisu skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, rovnako ako absencia označenia dôkazov alebo listín, ktoré má navrhovateľ pripojiť v zmysle § 326 ods. 2 CSP. Tieto vady návrhu sú dôvodom na jeho zamietnutie. Aplikuje sa pri tom striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. Skúmanie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné. Osvedčenie je povinnosťou tej strany sporu, ktorá žiada nariadenie neodkladného opatrenia v konaní.

16. Súd posúdil predmetné podanie navrhovateľky podľa jeho obsahu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tomuto návrhu nemožno vyhovieť.

17. Navrhovateľka sa v posudzovanej veci domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd zakáže jej bývalému partnerovi Y. O., nar. XX.XX.XXXX priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, pričom návrh odôvodnila svojou obavou, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa môžu opakovať verbálne, psychické a fyzické útoky zo strany povinného voči jej osobe ako aj voči osobe jej druhého syna.

18. Posúdením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila existenciu takých rozhodujúcich skutočností, ktoré by odôvodňovali vydanie navrhovaného rozhodnutia. Skutočnosť, že povinný z neodkladného opatrenia je vo výkone trestu odňatia slobody práve za prečin nebezpečného vyhrážania sa voči osobe navrhovateľky nie je sama o sebe, bez ďalších skutkových tvrdení a ich osvedčenia, skutočnosťou osvedčujúcou neodkladnosť potreby úpravy pomerov medzi navrhovateľkou a povinným z neodkladného opatrenia aj s poukazom na to, že jedným zo základných účelov nepodmienečného trestu odňatia slobody je aj prevýchova páchatel'a trestnej činnosti.

19. Súd k tomu konštatuje, že napriek skutočnosti, že zákon neukladá navrhovateľovi v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ním tvrdené skutočnosti dokázať, jeho zákonnou povinnosťou je aspoň osvedčenie tvrdených skutočností. V posudzovanom prípade skutočnosti tvrdené v návrhu navrhovateľka nielenže nijakým spôsobom neosvedčila, keď sa v podaní obmedzila len na konštatovanie, že má obavu z prípadných opätovných útokov povinného voči jej osobe, pričom však neoznačila a ani nepredložila akýkoľvek dôkaz, ale ani svoje všeobecné tvrdenia a skutkové okolnosti neuviedla v takom rozsahu a nekonkretizovala tak, aby z nich bolo možné dostatočným spôsobom zistiť relevantný skutkový stav. Podľa názoru súdu tak nebola navrhovateľkou preukázaná, resp. aspoň osvedčená existencia takých konkrétnych úkonov, správania povinného, z ktorých by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach navrhovateľky a z toho vyplývajúca potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

20. Súd preto dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nesplnil základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý ustanovuje zákon, nakoľko hodnoverným spôsobom neosvedčila naliehavú potrebu upraviť pomery strán nariadením navrhovaného rozhodnutia a nemala osvedčenú ani dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému by sa mala poskytnúť ochrana. S poukazom na absenciu osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd v zákonnej lehote návrh navrhovateľky zamietol.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Navrhovateľka bola v konaní neúspešná, preto by mala nahradiť trovy konania povinnému z neodkladného opatrenia, no keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli (ani nemohli vzniknúť, nakoľko mu v danom štádiu konania návrh na nariadenie neodkladného opatrenie nebol doručený), súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,
b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a/ sa týkajú procesných podmienok,
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.