

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/162/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207964
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8319207964.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, vo veci starostlivosti súdu o mal. W. O. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky O. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. F. XXX, právne zastúpenej JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné a otca O. P., E.. XX.XX.XXXX, I. Q. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ľubošom Bajuzíkom, advokátom, Námestie slobody 2, Humenné, za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry Prešov, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 10P/220/2019-239 zo dňa 5.5.2021, o návrhu na opravu rozhodnutia, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrokovú časť uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/162/2021-319 zo dňa 26.04.2022, ktorá má správne znieť: „Zrušuje rozsudok vo výrokoch II., III., IV. a V. a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením č. k. 24CoP/162/2021-319 zo dňa 26.04.2022 (ďalej aj ako „Uznesenie“) rozhodol o podanom odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 10P/220/2019-239 zo dňa 05.05.2021.
2. Dňa 13.06.2022 matka doručila súdu žiadosť o opravu Uznesenia v jeho výrokovej časti, argumentujúc, že odvolací súd nedopatrením zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Humenné vo výroku V., pritom z odôvodnenia Uznesenia jednoznačne vyplýva, že úmyslom odvolacieho súdu bolo zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku IV. o úprave styku otca s mal. W..
3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zřejmej nesprávnosti, spolu s chybami v písaní a počítaní, je zřejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zřejmú nesprávnosť v zmysle § 164 OSP (pozn. odvolacieho súdu: teraz § 224 CSP) tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia §

204 ods. 1 OSP (pozn. odvolacieho súdu: teraz § 362 ods. 1 CSP) jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým, judikatúra všeobecných súdov (10 M ObdoV 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmu nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (z nálezu Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30).

5. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel odvolací súd k záveru o dôvodnosti žiadosti matky na opravu Rozsudku. Vo výrokovej časti Rozsudku skutočne došlo k inej zrejmej nesprávnosti, keďže odvolací súd nie dostatočne číselne označil výroky napadnutého rozsudku, ktoré mienil zrušiť uznesením č. k. 24CoP/162/2021-319 zo dňa 26.04.2022. Napriek pôvodnému zneniu výrokovej časti Uznesenia, z obsahu jeho odôvodnenia je zrejmé, že Krajský súd v Prešove zrušil z dôvodu nepreskúmateľnosti výroky II., III. a IV. rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 10P/220/2019-239 zo dňa 05.05.2021, spolu so súvisiacim výrokom V. o trovách konania. Uvedenou zrejmovou nesprávnosťou nastala nezhoda vôle, vytvorenej vo vnútornom fóre sudcu, a jej následného prejavenia (komunikovania) navonok adresátom príslušného verejnomocenského aktu. Z tohto dôvodu odvolací súd pristúpil k oprave výroku Uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia, pričom takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).