

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204277
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6812204277.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1/ B. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. č. XXX, XXX XX J., 3/ H. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. č. XXX, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 3.831,28 Eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 6C/97/2012-120 zo dňa 29. 09. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým konanie v prevyšujúcej časti zastavil (tretí výrok) a v súvisiacom výroku o trovách konania (štvrtý výrok) **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným 1/, 3/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Revúca (ďalej aj „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 29. 09. 2015 uložil žalovanej 1/ a 3/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.535,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 07. 2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 08. 2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 09. 2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 10. 2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 11. 2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 12. 2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 10,5 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 01. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 02. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 03. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 04. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 05. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 06. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 07. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 08. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 09. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 10. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 11. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 12. 2009 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 50,- Eur, splatných vždy do 25 - teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to tak, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok zrochnosť celého plnenia (prvý výrok). Okresný súd žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 07. 2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 08. 2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 09. 2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 3,25 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 10. 2008 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 4,25 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 11. 2008 do zaplatenia,

úroku z omeškania vo výške 6,25 % ročne zo sumy 85,31 Eur od 11. 12. 2008 do zaplatenia zamietol (druhý výrok). Konanie v prevyšujúcej časti zastavil (tretí výrok). O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (štvrtý výrok).

Ohľadne zastavenia konania okresný súd uviedol, že dňa 29. 09. 2015 vzal žalobca žalobu sčasti späť. Po späťvzati žaloby sčasti predmetom konania je zaplatenie sumy 1.535,58 Eur s prísl. (18 nepremličaných splátok úveru).

Žalované 1/, 3/ súhlasili s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom s prihladnutím na premlčanie. Z uvedených dôvodov okresný súd konanie sčasti zastavil (§ 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej aj „O.s.p.“).

O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p., pretože žalobca i žalované 1/, 3/ mali úspech vo veci len čiastočný a ich neúspech nespočíval len v nepatrnej časti. Okresný súd uviedol, že do neúspechu žalobcu sa započítava aj tá časť, v ktorej vzal žalobca žalobu späť na základe námietky premlčania vznesenej žalovanými 1/ a 3/. Ku dňu vyhlásenia rozsudku bol neúspech žalobcu v konaní v časti, v ktorej vzal žalobca žalobu späť (istina + úrok z úveru vo výške 3.376,31 Eur - 1.535,58 Eur = 1.840,73 Eur + (úrok z omeškania vo výške 454,97 Eur do 24.03.2011 + úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.866,58 Eur od 25.03.2011 do 29.09.2015 (1.165,56 Eur) + zamietnutý úrok z omeškania z nepremličaných splátok úveru spolu vo výške 139,91 Eur, t.j. spolu 1.760,44 Eur - priznaný úrok z omeškania vo výške 875,54 Eur = 884,90 Eur), t.j. neúspech žalobcu činí spolu 2.725,63 Eur a neúspech žalovaných 1/ a 3/ v konaní bol v časti žalobcovi priznanej istiny, úroku z úveru 1.535,58 Eur a priznaných úrokov z omeškania z 34. - 51. splátky úveru vo výške 875,54 Eur, t.j. neúspech žalovaných činí 2.411,12 Eur, čo predstavuje pomer 46,94 % úspechu žalobcu ku 53,06 % úspechu žalovaného. Po započítaní úspechu žalobcu do úspechu žalovaných 1/ a 3/ (53,06 % - 46,94 %) činí rozdiel iba 6,12 %. V zmysle ustálenej judikatúry platí, že ak je rozdiel úspechov účastníkov konania menší ako 10 %, súd vysloví, že žiaden u účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu, konkrétne do výroku, ktorým „okresný súd zastavil konanie voči žalovanému 2/“ (nebohému J. W., nar. XX. XX. XXXX, zomrelému XX. XX. XXXX, naposledy bytom W. XXX, XXX XX J.), žalobca podal odvolanie. Z obsahu odvolania je možné vyvodit' záver, že žalobca odvolaním napadol výrok rozsudku o zastavení konania sčasti (tretí výrok). Uviedol, že žalovaný 2/ zomrel dňa XX. XX. XXXX. Písomným podaním požiadal okresný súd, aby po skončení dedičského konania pokračoval v konaní dedičmi po nebohom žalovanom 2/. Uznesením zo dňa 13. 08. 2013 okresný súd prerušil konanie vedené pod sp. zn. 6C/97/2012 až do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. žalovanom 2/. Z osvedčenia o dedičstve získal vedomosť o okruhu dedičov po nebohom žalovanom 2/, o čistej hodnote dedičstva vo výške 4.000,- Eur a o absencii pasív. Uviedol, že v zmysle ustanovenia § 107 ods. 3 O. s. p. súd automaticky po skončení dedičského konania v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť. Keďže okresný súd z obsahu osvedčenia o dedičstve mal vedomosť o okruhu dedičov po nebohom žalovanom 2/, mal v konaní pokračovať s dedičmi podľa ich pomeru na nadobudnutom dedičstve. S touto skutočnosťou sa však okresný súd vôbec nezaoberal, resp. z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, či sa danou skutočnosťou okresný súd zaoberal, ako ju vyhodnotil, prípadne z akého dôvodu v konaní nepokračoval s dedičmi poručiťela. Z uvedeného dôvodu je rozsudok okresného súdu nepreskúmateľný pre nedostatočné odôvodnenie vo veci. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania.

Žalované 1/, 3/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedli, že súhlasia s odvolaním žalobcu, avšak nemajú vedomosť o tom, aké skutočnosti by sa mali v konaní dokazovať a z akého dôvodu by mali platiť trovy konania vo výške 95,94 Eur, pretože rozsudkom okresného súdu im bolo umožnené platiť trovy konania v splátkach.

Krajský súd, ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku (tretí výrok) a v súvisiacom výroku o trovách konania (štvrtý výrok) ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 02. 07. 2012 domáhal, aby okresný súd uložil žalovaným 1/ až 3/ (vrátane žalovaného 2/ J. W., nar. XX. XX. XXXX,

bytom W. č. XXX, XXX XX J.) povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 3.831,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.866,58 Eur od 25. 03. 2011 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania. V priebehu konania zomrel dňa XX. XX. XXXX žalovaný 2/ (J. W.).

Uznesením č. k. 6C/97/2012-101 zo dňa 13. 08. 2013 okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o dedičstve po žalovanom 2/ vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 1D/7/2013 podľa ustanovenia § 107 ods. 3 O.s.p..

Z osvedčenia o dedičstve vydaného súdnym komisárom JUDr. Ivanom Strinkom, notárom so sídlom Notárskeho úradu v Revúcej, pod sp. zn. 1D/7/2013, D Not 50/2013 zo dňa 19. 09. 2013 vyplýva, že dedičstvo v celosti po poručiťelovi J. W. nadobúda B. W., nar. XX. XX. XXXX, manželka (žalovaná 1/) bez povinnosti vyplatiť ustupujúcich dedičov. Všeobecná cena majetku poručiťela, ktorá je zároveň aj čistou hodnotou dedičstva, je 4.000,- Eur (č. l. 105 - 106 súdneho spisu).

Keďže ide o majetkovú vec a žalovaný 2/ v priebehu konaní zomrel, okresný súd po vydaní predmetného osvedčenia pokračoval v konaní v súlade s ustanovením § 107 ods. 3 O.s.p., a to s právnou nástupníčkou žalovaného 2/, t.j. so žalovanou 1/.

Táto skutočnosť vyplýva nielen z obsahu spisu, ale aj z odôvodnenia rozsudku, keď na strane 4 rozsudku okresný súd uviedol: „Žaloba bola na tunajší súd podaná dňa 02. 07. 2012. Dňa XX. XX. XXXX v priebehu tohto konania zomrel žalovaný 2/, pričom jeho univerzálnou právnou nástupníčkou sa stala žalovaná 1/.“ Odvolací súd zdôrazňuje, že k zastaveniu konania sčasti došlo na základe dizpozičného úkonu žalobcu, t. j. na základe späťvzatia žaloby sčasti zo dňa 25. 09. 2015 v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1, druhá veta O.s.p. a nie z dôvodu stratenia spôsobilosti žalovaného 2/ byť účastníkom konania, pričom z enunciatu rozsudku ani z odôvodnenia rozsudku nie je možné vyvodiť, že by okresný súd zastavil konania voči žalovanému 2/ z titulu neodstrániteľného nedostatku konania podľa ustanovenia 104 ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené, odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku (tretí výrok) ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdiť vrátane súvisiaceho výroku o trovách prvostupňového konania (štvrtý výrok), pretože okresný súd náležite aplikoval zásadu čiastočného úspechu v spore podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalované 1/, 3/ boli v odvolacom konaní úspešné, preto im vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy odvolacieho konania si však do doby rozhodnutia odvolacieho súdu neuplatnili (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ich vznik nemá odvolací súd preukázaný ani zo spisu, preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.