

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010508
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513010508.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci odsúdeného W. O., v konaní o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe po podmienenom odsúdení, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/91/2013 zo dňa 11.03.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. O., nar. XX.XX.XXXX, zamieťa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Piešťany podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že sa odsúdený W. O., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom: M. G., ul. K. č. XXX/XX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v skúšobnej dobe neosvedčil a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/91/2013 zo dňa 24.09.2013, právoplatným dňa 03.10.2013, v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona okresný súd odsúdeného zároveň zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený dňa 01.04.2016 sťažnosť.

Krajský súd skôr, ako vec meritórne preskúmal sa zaoberal tým, či je sťažnosť voči tomuto uzneseniu prípustná, či bola podaná oprávnenou osobou a či bola podaná včas.

Ako vyplýva z ustanovení § 417 ods.3 druhá veta Trestného poriadku a § 186 ods.1 Trestného poriadku je sťažnosť proti napadnutému uzneseniu prípustná a odsúdený W. O. je bezpochyby osobou oprávnenou k jej podaniu, nakoľko sa ho napadnuté uznesenie priamo týka.

Pokiaľ ide o včasnosť podania sťažnosti, z obsahu spisu krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného bola podaná oneskorene.

Podľa pečiatky ÚVTOS a ÚVV Leopoldov bolo písomné podanie odsúdeného Mariána Vaška resp. písomná sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.03.2016 podané k poštovnej preprave dňa 01.04.2016 a Okresnému súdu Piešťany bolo doručené dňa 04.04.2016. Obžalovaný bol však osobne prítomný na verejnom zasadnutí dňa 11.03.2016, kde mu bolo napadnuté uznesenie oznámené a podľa zápisnice o verejnom zasadnutí (č.l. 155) mu bolo dané zákonné poučenie o opravnom prostriedku, po ktorom obžalovaný prehlásil, že si ponecháva 3 dňovú lehotu na rozmyslenie.

Podľa § 187 ods.1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa

koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Oznámenie uznesenia je (okrem doručenia rovnopisu uznesenia) aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť (§ 179 ods.1 Trestného poriadku).

Zákonná trojdňová lehota na podanie sťažnosti začala teda odsúdenému plynúť odo dňa jeho oznámenia dňa 11.03.2016, pričom posledným dňom lehoty na jej podanie bol pondelok 14.03.2016.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený svoju sťažnosť podal na poštovú prepravu až dňa 01.04.2016, nemožno považovať lehotu na jej podanie za zachovanú, preto krajskému súdu nezostávalo iné, ako sťažnosť odsúdeného W. O. podľa § 193 ods.1 písm. b) Trestného poriadku, ako oneskorene podanú, zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.