

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/221/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205207  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514205207.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému W. C. N., J. G. Y. XXX/XX, D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpenému JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou Advokátskej kancelárie, so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, o 259,49 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 22. 09. 2014 č.k. 11C/156/2014-70 takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že ukladá žalobcovi, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil vedľajšiemu účastníkovi na účet advokátky JUDr. Moniky Marjanovič náhradu trov prvostupňového konania 26,30 eur.

Ukladá žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet advokátky JUDr. Moniky Marjanovič náhradu trov odvolacieho konania 17,52 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal proti žalovanému zaplata 259,49 eur z titulu neplnenia si zmluvy o pripojení a vypožičaní SIM karty na poskytnutie a využívaní telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 30,49 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 30,49 eur od 07. 12.2 012 do zaplata, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len po sumu 30,49 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 8,75 % ročne.

V prevyšujúcej časti preto žalobu zamietol a o trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2, keďže vychádzal z toho, že žalobca mal len čiastočný úspech a o nepriznaní trov zástupcovi žalobcu rozhodol s poukazom na ust. § 150 ods. 2 O.s.p.

Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka na strane žalovaného mal za to, že daný predmet sporu je rutinnou záležitosťou, ktorá je zvládnuteľná prostredníctvom administratívy vedľajšieho účastníka a na ktorú nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta. Trovy konania vzniknuté zastúpením advokáta nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Zastúpenie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Súd prvého stupňa má za to, že vedľajší účastník sa mohol dať zastúpiť advokátom v súdnom konaní, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti, nemožno považovať za trovy účelne vynaložené. Preto náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu, a to iba proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka sa včas odvolal vedľajší účastník.

Navrhol v tejto časti uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 52,60 eur a náhradu trov odvolacieho konania 18,26 eur. V dôvodoch odvolania poukázal predovšetkým na článok 47 Ústavy SR a § 93 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti, ako účastník konania, teda aj právo dať sa zastúpiť advokátom. Naopak, poukázal na prax súdov, keď poskytovateľovi služieb, ktorý svoje nároky hromadne uplatňuje formulárovými žalobami v právnom zastúpení externých advokátskych kancelárií, hoci sami disponuje početným aparátom interných právnych oddelení, sú priznávané trovy bez toho, aby súdy skúmali účelnosť. Ďalej poukázal na to, že vedľajší účastník svojou činnosťou naplňa vysoké ciele politiky EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľov.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Odvolací súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že všetky úkony vykonané v konaní advokátom zastupujúcim vedľajšieho účastníka sú neúčelné. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na písomné vyjadrenie zástupkyne vedľajšieho účastníka JUDr. Moniky Marjanovič, založené v spise na č.l. 41, ktoré je v rozsahu 4 strán a ktoré sa javí byť ako veľmi účelné, keďže súd prvého stupňa aj vzhľadom na toto vyjadrenie vedľajšieho účastníka vyhovel žalobe žalobcu len čiastočne, keď zo sumy 259,49 eur priznal iba sumu 30,49 eur. K námietke vedľajšieho účastníka, ktorý namietal nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody, nie nezaplatenie telekomunikačných služieb, súd prvého stupňa prihliadol, a to v takom rozsahu, v akom to vedľajší účastník navrhol, súhlasil s priznaním hovorného vo výške 30,39 eur. Pokiaľ išlo o dohodu, ktorú žalobca označil ako zmluvnú pokutu, prípadne náhradu škody, mal súd prvého stupňa za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie požadovaných skutočností ohľadom výšky skutočnej škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené potom odvolací súd zmenil rozsudok prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka tak, že vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania za 1 úkon právnej pomoci, t.j. 18,26 eur + 8,04 eur režijný paušál, spolu 26,30 eur, keďže úkon - písomné vyjadrenie k návrhu odvolací súd považuje za účelne vynaložené trovy zo strany vedľajšieho účastníka.

Z týchto dôvodov s poukazom na ust. § 220 O.s.p. odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a preto priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci v rozsahu jednej polovice, keďže išlo o odvolanie iba proti trovám konania, a to 9,13 eur + 8,39 eur režijný paušál, spolu 17,52 eur.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.