

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200304
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200304.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom U Kyzka č. 751, Čadca, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Stopka, s.r.o., so sídlom Potočná č. 2835/1A, Čadca proti odporkyni W. L. I., E.. XX. X. XXXX, J. I. Č., Q. G., D. XXXX, E. I. F. XXXX/XX, XXX XX Č., tohto času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Š. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca v konaní o zaplatenie 844,56 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 844,56 € spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 844,56 € od 17. 1. 2015 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 € v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 16. 1. 2015, sa navrhovateľ domáha voči odporkyni zaplatenia istiny vo výške 844,56 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporkyňa je užívateľkou bytu č. XX nachádzajúceho sa ulici F., v bytovom dome č. XXXX K. Č. na základe zmluvy o nájme bytu uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 11. 11. 2011. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 31. 10. 2012 s právom na opakované uzatvorenie nájmu bytu pri dodržaní podmienok v zmluve a § 711 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa v súčasnosti obýva predmetný byt bez právneho dôvodu, no aj napriek tomu má povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 158,27 €. Odporkyňa si uvedené povinnosti neplnila, neuhrádzala nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov v uplatňovanej výške 844,56 €. Keďže odporkyňa neprispievala na nájomné a na úhrady spojené s užívaním bytu riadne a včas napriek tomu, že predmetný byt bez právneho dôvodu užívala, tým sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatila a preto je povinná mu uhradiť bezdôvodné obohatenie vo výške obvyklého nájomného a služieb spojených s užívaním tohto bytu.

Okresný súd Čadca vydal dňa 3. 2. 2015 platobný rozkaz č. k. 9C 15/2015-14, ktorým odporkyni uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 844,56 € spolu s 5,05%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 844,56 € od 17. 1. 2015 do zaplatenia, nahradila mu trovy konania vo výške 50,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 143,62 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde.

Uznesením, č. k. 9 C 15/2015-39 zo dňa 9. 10. 2015 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, č. k. 9 C 15/2015-14 zo dňa 3. 2. 2015 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia do vlastných rúk odporkyne.

Uznesením, č. k. 9 C 15/2015-40 zo dňa 9. 10. 2015 súd odporkyňu nachádzajúcej sa na neznámom mieste ustanovil na hájenie jej záujmov v danom konaní opatrovníčku Š. Č., súdnu tajomníčku Okresného súdu Čadca.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal zato, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín pojednávania dňa 28. 4. 2016 bol oznámený vyhláškou na č.l. 43 spisu, na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca. Vyhláška bola vyvesená dňa 22. 4. 2016 a zvesená bola dňa 27. 4. 2016. Vyhláška bola v zmysle čl. 44 zaslaná na webové sídlo Okresného súdu Čadca dňa 22. 4. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä: s návrhom na začatie konania, predloženou zmluvou o nájme bytu zo dňa 11. 11. 2011 a kontom viažucim sa k bytu č. XX znejúcim na meno odporkyne, zálohovým predpisom na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 11. 11. 2011 bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporkyňou ako nájomcom nájomná zmluva, predmetom ktorej bol nájom bytu číslo XX nachádzajúceho sa na ul. F., súpisné číslo XXXX K. Č.. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31. 10. 2012 s tým, že bolo dojednané právo nájomcu na opakované uzatvorenie nájmu bytu na dobu určitú, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v § 711 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa sporný byt užíva bez právneho titulu. Za dobu užívania bytu č. XX odporkyňou bez právneho titulu vznikol na tomto byte dlh vo výške 844,56 €. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi aspoň čiastočne uhradila.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu plnením z neplateného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý viaže vznik obohatenia na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva, alebo dohoda, alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie

neoprávnené. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, teda ak plnenie malo nehmotný charakter, musí sa poskytnúť relutárna, teda peňažná náhrada.

V súdenom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok uplatnený navrhovateľom v danom konaní je dôvodný v celom rozsahu. Nájomný vzťah, ktorý bol medzi navrhovateľom a odporkyňou založený nájomnou zmluvou zo dňa 11. 11. 2011, na základe ktorej navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporkyňu ako nájomcovi do užívania byt č. XX nachádzajúci sa ul. F. v bytovom dome č. XXXX K. Č., bol dojednaný na dobu určitú do 31. 10. 2012. Ďalšia existencia nájomného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou po uvedenom dátume v konaní tvrdená a ani preukazovaná nebola. Odporkyňa preto ďalej sporný byt užívala bez právneho titulu, v dôsledku čoho na jej strane vzniklo bezdôvodné obohatenie spočívajúce vo výkone užívacích práv k uvedenému bytu, na ktoré nebola oprávnená. Odporkyňa je povinná toto bezdôvodné obohatenie navrhovateľovi vydať. Keďže však jej obohatenie spočívalo vo výkonoch, je povinná bezdôvodné obohatenie vydať navrhovateľovi vo forme relutárnej, peňažnej náhrady. Pri určovaní výšky tejto relutárnej náhrady súd vychádzal z výšky obvyklého nájomného a služieb spojených s užívaním bytu. Vykonaným dokazovaním, a to zálohovým predpisom na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov, bol preukázané, že nájomné a platby spojené s užívaním bytu boli dojednané vo výške 158,27 €. Uvedenú výšku dojednaného nájomného zároveň súd v tomto prípade považoval za obvyklé nájomné, z ktorého je potrebné pri určovaní výšky bezdôvodného obohatenia vychádzať. Výšku tohto bezdôvodného obohatenia na strane odporkyne spočívajúceho v užívaní sporného bytu navrhovateľ vyčíslil vo výške 844,56 € a túto sumu si voči odporkyňu v danom súdnom konaní i uplatnil. Súd v konaní nemal preukázanú žiadnu okolnosť, ktorá by bola spôsobilá spochybniť takto navrhovateľom vyčíslenú výšku bezdôvodného obohatenia. V konaní neboli preukázané žiadne platby zo strany odporkyne na úhradu uvedeného záväzku. Preto súd odporkyňu v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 451 ods. 1 a 2 a § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 844,56 €. Zároveň tým, že sa odporkyňa dostala do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia, navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporkyne aj úrok z omeškania. Súd preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal odporkyňu aj k povinnosti uhradiť navrhovateľovi z dlžnej sumy aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % od 17. 1. 2015 do zaplatenia.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu prináleží náhrada trov konania v plnej výške. Z tohto dôvodu súd odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ako aj trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 143,62 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú:

1. dva úkony právnej pomoci á 51,45 € v súlade s § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 a to za prevzatie zastúpenia dňa 16. 1. 2015 a za podanie návrhu na začatie konania na súde dňa 16. 1. 2015,
2. režijný paušál za dva úkony právnej pomoci á 8,39 € v súlade s § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.,
3. DPH vo výške 23,94 € v súlade s § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.