

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/345/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212065  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613212065.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu J. G., X.. XX. X. XXXX, bytom P. XXX proti žalovanej V. R., X.. XX. XX. XXXX trvale bytom Z. H., U. J. XXX/XX, o vydanie hnutelných vecí takto

### rozhodol:

Čiastočne sa zastavuje konanie v časti, že žalovaná je povinná žalobcovi vydať sklenenú dózu na cukríky s priemerom 20 cm a s výškou 10 cm so skleneným vrchnákom, drevenú tablicu na spracovanie cesta s rozmermi 60x50 cm, drevenú dosku na mäso bukovú zliepanú, valček drevený dlhý.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 29,70 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 15. 11. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej vydania hnutelných vecí, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve a náhrady trov konania. V prípade, ak hnutelné veci, alebo ich časť nebude možné vydať, žalobca sa domáhal vydania ich peňažnej protihodnoty. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovanou žili od roku 2007 do roku 2011 ako druh a družka v spoločnej domácnosti. V roku 2011 žalobca vzťah so žalovanou ukončil a odišiel. Počas trvania vzťahu, predmetné veci, ktoré sú v je o výlučnom vlastníctve vniesol do bytu, kde spoločne so žalovanou žili, avšak pri odchode si ich nevezal späť so sebou. Žalovaná napriek tomu, že bola vyzvaná listom zo dňa 4. 6. 2012 na ich vrátenie a následne ďalším listom zo dňa 18. 3. 2013, hnutelné veci doposiaľ žalobcovi nevrátila.

Žalobca podaním zo dňa 31. 3. 2014 doplnil žalobu, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou vydať žalobcovi chladničku značky Calex bielej farby kombinovanú s mrazničkou s tromi šuplíkmi v zostatkovej hodnote 200,- eur, varechy: naberačky s nerezovými drevenými frézovanými rúčkami hnedej farby, v zostatkovej hodnote 15,- eur, sadu kuchynských nožov dva malé, jeden stredne veľký, dva veľké nože s plastovými čiernymi rúčkami, jeden nôž na ovocie, okrúhla brúska, 10 ihiel na mäso v čiernom puzdre vrátane puzdra, jeden domácky vyrobený nožik s drevenou rúčkou, všetko v zostatkovej hodnote 20,- eur, mixér ručný bielo-zelenej farby značky ETA so samovýkvnou hlavou, súčasťou mixéra je samootočná nádoba, dve metličky, dve špirály na miešanie, ponorný mixér namontovateľný na zadnú stranu ručného mixéra v zostatkovej hodnote 50,- eur, príbory (dve sady). Jedna sada, pozostáva zo šiestich nerezových polievkových lyžíc, zo 6 nerezových nožov, zo 6 nerezových vidličiek, 6 nerezových dezertných lyžičiek uložených v krabici modrej farby a druhá sada pozostávala zo 6 nerezových polievkových lyžíc, 6 nerezových nožov, 6 nerezových vidličiek, 6

nerezových dezertných lyžičiek s gravírovanou rúčkou, v zostatkovej hodnote 40,- eur. DVD prehrávač s videom striebornej farby v zostatkovej hodnote 60,- eur, DVD kazety v počte 13 ks s filmami 2 x Bratstvo neohrozených, 1 x Kráľ Artuš, 1 x Kráľovstvo nebeské, 1 x Kráľovstvo divočiny od Erika Baláža, 1 x Richtárske dni z Hýb, 1 x Pred nepriateľskou líniou, 1 x Biele peklo, Kameňák I., II. III., 1 x Trója, 1 x Medveď so zostatkovou hodnotou každé po 1,- euro, spolu 13,- eur. Dve kuchárske knihy s rozmermi 20 x15 cm v zostatkovej hodnote 2 x 20,- eur, góla - sada chómových kľúčov v červenom plechovom kufríku v zostatkovej hodnote 80,- eur. Dve teflónové panvice 1x 26, 1 x 20 cm s plastovou čiernou rúčkou, v hodnote á 15,- eur, sušiak na bielizeň bielej farby rozkladací v zostatkovej hodnote 11,- eur, hrniec z nerezú 1 ks s objemom jeden liter s uškami čiernej farby, v zostatkovej hodnote 4,- eurá, panvica nerezová s priemerom 30 cm, výškou 10 cm, s čiernou plastovou rúčkou s presklenou pokrievkou, v zostatkovej hodnote 3,- eurá, vidlicové kľúče v počte 3 ks, 1x číslo 17-13, 1x10x12, 1x 8-6, železné v hodnote 20,- eur, kombinačky s oranžovou rúčkou z plastu 1 ks v hodnote 10 eur, kliešte- bicky chromové s rúčkou červenej farby z plastu, v hodnote 10,- eur, vrtáky v počte kusov 10, v hodnote 10,- eur, sklenená dóza na cukríky s priemerom 20 cm a výškou 10 cm so skleneným vrchnákom, v zostatkovej hodnote 5,- eur, drevená tablica na spracovanie cesta s rozmermi 60x50cm, v hodnote 8,- eur, drevená doska na mäso buková zliepaná, v hodnote 5,- eur, sitko na halušky z plechu s rúčkou so zostatkovou hodnotou 3 eurá, cedák na rezance z plastu oranžovej farby, v hodnote 3,- eurá, mlynček na rezance - nerezový kombinovaný s valčekom na cesto, v hodnote 20,- eur, valček drevený 26 cm, v hodnote 4,- eurá, detský bicykel so žltými rúčkami a so žltým sedadlom s pomocnými kolieskami v hodnote 35,- eur, žehliaca doska rozkladacia so strieborným povrchom s výsuvným zariadením na odkladanie žehličky v hodnote 20,- eur a zaplatiť sumu vo výške 500,- eur.

Žalobca na pojednávaniach k jednotlivým veciam označeným v žalobe položkami a/ až w/ uviedol, že chladničku Calex, varechy, sadu naberačiek s drevenými rúčkami, sadu kuchynských nožov s plastovými čiernymi rúčkami, mixér ručný, príbory, kuchárske knihy, teflónové panvice, sušiak na bielizeň, cedák na rezance, mlynček na rezance, žehliaca doska, nadobudol ako svadobný dar s Z. J.. DVD prehrávač si zakúpil v roku 2003, 2004 ako aj kazety v počte 20 ks, kazety boli s prírodopisnými a akčnými filmami. Sadu chrómových kľúčov si kúpil vo Francúzsku. Išlo o plechovú krabicu červenej farby, sadu kľúčov kúpil v roku 2008, detský bicykel modro-žltej farby bol jeho dcéry Y.. Takisto si uplatnil, aby žalovaná bola povinná zaplatiť mu sumu 500,- eur, ktorú dostali vo februári 2011. V tom čase sa zúčastnili u jeho rodičov pri príležitosti oslavy, pri odchode im mama dávala peniaze pre každého z nich 500,- eur. On peniaze odmietal prevziať, preto ich prevzala žalovaná.

Žalobca zobral čiastočne žalobu späť, a to o vrátenie vecí sklenená dóza na cukríky, drevené tablice na spracovanie cesta, drevené dosky na mäso a drevený valček.

Žalovaná k jednotlivým veciam uviedla, že chladničku je ochotná žalobcovi vydať, čo aj vykonala v januári roku 2016. K svadobným darom, ktoré žalobca uviedol v žalobe a ku ktorým sa vyjadril vo svojej výpovedi uviedla, že všetky svadobné dary si žalobca pri odchode zo spoločnej domácnosti zobral. U nej v domácnosti sa nenachádza žiaden. K DVD prehrávaču a k videokazetám uviedla, že DVD prehrávač už neexistuje. Išlo o DVD prehrávač, ktorý bol aj s videoprehrávačom. Na tomto sa pokazila hlava a opotreboval sa. Filmy si žalobca pri odchode zobral. V domácnosti sa nachádzajú len kazety s rozprávkami. Uvedený prehrávač bol kazový už počas spolužitia so žalobcom, avšak dcéra ho používala po odchode žalobcu zo spoločnej domácnosti a jeho životnosť skončila. Mixér, ktorý vo svojej žalobe žalobca uviedol, bol podľa jej vedomostí značky Moulinex a tento žalobcovi vrátila v januári 2016. K sade kľúčov uviedla, že túto dostal žalobca od jej otca a keďže si ich žalobca pri odchode nezobral, tieto vrátila svojmu otcovi. Teflónové panvice žalobca pri odchode z domácnosti nezobral, avšak tieto už neexistujú, nakoľko boli opotrebované. Ona sa po odchode žalobcu presťahovala do menšieho bytu a opotrebované veci už so sebou nebrala. Žalobcu vyzvala, aby si prišiel zobrať veci, on však povedal, že to, čo je v byte, nech si nechá, že on už z toho nič nechce. Sušiak na bielizeň bol opotrebovaný a po odchode žalobcu z domácnosti sa zlomil. Hrniec z nerezú a panvicu s presklenou prikrývkou si žalobca so sebou zobral. Podľa nej by bolo nelogické, aby si zo sady niečo nezobral a pokiaľ by aj bolo niečo navarené, tak veci preložila do iného hrnca. Veci, ako náradie, dala pri sťahovaní do krabice od mandarínok, tieto považovala za pre ňu nepotrebné a vyzvala žalobcu, aby si ich prišiel prevziať. Išlo o kombinačky, kliešte, vrtáky. Nerezový haluškáč bol hrdzavý a tento vyhodila. Bicykel, ktorý doniesol žalobca pre ich spoločnú dcéru v čase, keď sa začínala učiť jazdiť na bicykli. Tento je opotrebovaný, žalobca ho priniesol z Hýb v roku 2008. Bicykel používala jeho prvá dcéra, ako aj ich spoločná dcéra a tento už neexistuje. K finančným prostriedkom vo výške 500,- eur uviedla, že 1000,- eur dala matka žalobcovi, jemu do rúk.

Pokiaľ peniaze mali, tak sa minuli na spoločnú domácnosť. Peniaze sa nachádzali v obálke, ktorú ona odmietala prevziať, avšak boli použité na spoločnú domácnosť. Boli z toho zakúpené potreby tak pre žalobcu, ako aj pre jeho dcéru a spoločnú dcéru. Kľúče žalobca nadobudol za slobodna, časť bola jeho a časť si zobral ešte od svojho otca.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že chladničku ako aj mixér je ochotná vydať žalobcovi, góla bola darom jej otca žalobcovi, takže ide o darovanú vec, pričom žalobca nevynaložil na ňu finančné prostriedky. Keďže si žalobca sadu predmetných chrómovaných kľúčov nezobral, vrátila ich otcovi. Varechy, kuchynské nože, príbory, kuchárske knihy ako aj ostatné položky nemá a všetky svadobné dary si žalobca pri odchode z domácnosti zobral. Boli opotrebované, alebo už neexistujú.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to vyšetrovacím spisom obvodného oddelenia policajného zboru Liptovský Mikuláš, ČVZ: ORP-284/00-LM-214, spisovým materiálom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/265/2013, s listinnými dôkazmi, ktoré vyhotovil z internet portálu L..R., výsluchom svedkov S. J., X. G., S. G. C. H. J., s cenovými ponukami na sušiak na bielizeň, kombinované kliešte, vidlicové kľúče a vrtáky a zistil nasledovný skutkový stav:

V konaní Okresného súdu Liptovský Mikuláš medzi účastníkmi J. G. C. V. R. súd rozhodol zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k hnutelným veciam. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom 10C/265/2013-115 zo dňa 22. 9. 2014. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 11. 2014.

Účastníci konania žili spolu v spoločnej domácnosti od roku 2007 do roku 2011, v tom čase do domácnosti žalobca priniesol veci, ktoré boli v jeho vlastníctve.

Svedok S. G., otec žalobcu, na súdnom pojednávaní k predmetu žaloby uviedol, že chladničku splácal on, spolu s jeho manželkou. Príbory jeho syn nadobudol ako svadobný dar a gólu si doniesol z Francúzska. Nezaregistroval, aké veci presne sťahovali počas sťahovania žalobcu. Pamätal si, že sťahovali vnučkinu detskú izbu a váleandy. Ďalej uviedol, že jeho syn uzavrel manželstvo približne pred 15- 16 rokmi. Synovi daroval vidlicové kľúče, ktoré on nadobudol približne pred 30. rokmi, keďže ich syn potreboval, tak mu ich dal k dispozícii.

Svedkyňa X. G. na súdnom pojednávaní k predmetu žaloby uviedla, že žalovaná zobrala čo dostal syn ešte aj s manželkou. Syn uzavrel prvé manželstvo 11. 9. 1999. Išlo napríklad o chladničku Calex, ktorú splácali spolu s jej manželom. Ďalej mixér dve súpravy príborov, kuchynských nožov, žehliacej dosky, sušič na prádlo, panvicu so skleneným povrchom, ďalšie veci si nepamätala. Žehliacu dosku zakúpila synovi na prvé Vianoce, ktoré trávil so svojou manželkou. Syn z domácnosti svedkyne tiež zobral sušič, ktorý si ona zakúpila približne v roku 2004. Ďalej syn z domu zobral do spoločnej domácnosti gólu, veci do kuchyne, keď sa syn vrátil zo spoločnej domácnosti veľa vecí už do domov nedoniesol, napríklad sadu tanierov. Mlynček na rezance nadobudol syn ako svadobný dar. DVD prehrávač syn nadobudol predtým ako šiel bývať do Liptovského Mikuláša. Bicykel s pomocnými kolieskami, pre vnučku Y., zakúpila ešte jej mama približne v roku 2002 za sumu 1.400,- Sk. V roku 2011 dostala svedkyňa výplatok z dedičstva v tom čase boli syn so žalovanou u nich syn 1.000,- eur prevziať nechcel, túto sumu zobrala žalovaná, ktorá sa vyjadrila tak, že peniaze uloží na vkladné knižky deťom. V tom čase sumu 1000,- eur dala aj svojej dcére. Peniaze dala obidvom deťom s tým, aby si trochu pomohli nakoľko ešte nemali dozariadované veci v byte.

Svedok S. J., kamarát navrhovateľa, na súdnom pojednávaní uviedol, že žalobca ho požiadal, aby mu pomáhal pri sťahovaní. Išlo o nábytok z detskej izby a vo vreci boli aj nachystané nejaké detské veci. Neboli v tom žiadne kuchynské veci ani pracovné nástroje. V jednej krabici boli hrnce a taniere.

Svedkyňa H. J., na súdnom pojednávaní uviedla, že svadobné dary, ktoré kúpili, alebo ktoré kúpili kamarátky, boli príbory 2 ks po 6, súprava. Darov, ktoré dcéra dostala bolo veľmi veľa. Svedkyňa si na všetko nepamätala, ale vedela uviesť, že chladnička prišla deň potom, ako jej dcéra umrela a mixér nadobudli ako ich spoločný dar.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o vydanie hnuiteľných vecí sklenenej dózy na cukríky s priemerom 20 cm a výškou 10 cm a so skleneným vrchnákom, drevenú tablicu s rozmermi 60x50 cm, drevenú dosku na mäso bukovú zliepanú, valček drevený dlhý zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Žalovaná s uvedeným čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Žaloba o vydanie veci môže mať úspech len vtedy, ak žalobca preukáže, že žalobu podal vlastník veci ( prípadne iný oprávnený držiteľ ), vec je v držbe inej osoby odlišnej od vlastníka a táto ju nie je ochotná vydať a vec mu žalovaná zadržáva neprávom.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že účastníci žili spolu v spoločnej domácnosti od roku 2007 do roku 2011, v tom čase do domácnosti žalobca priniesol veci, ktoré boli v jeho vlastníctve. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca bol vlastníkom chladničky značky Calex a ručného mixéra. Tieto veci žalovaná žalobcovi vrátila v mesiaci január 2016. Žalobca nevykonal žiaden procesný úkon vo vzťahu k týmto dvom veciam, preto súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd taktiež zamietol žalobu v časti o vydanie variech, sadu kuchynských nožov, dva malé, jeden stredne veľký, dva veľké nože s plastovými čiernymi rúčkami, jeden nôž na ovocie, jedna okrúhla brúska, 10 ihiel na mäso v čiernom puzdre vrátane puzdra, jeden domáci vyrobený nožík s drevenou rúčkou, príborov - dve sady, jedna sada pozostávajúca zo 6 nerezových polievkových lyžíc, 6 nerezových nožov, 6 nerezových vidličiek, 6 nerezových dezertných lyžičiek, dvoch kusov kuchárskych kníh, 2 teflónových panvic 1 x 20 cm, 1x 26 cm s plastovou čiernou rúčkou, hrnca z nerezú s objemom 1 l s uškami čiernej farby, panvice nerezovej s priemerom 30 cm s čiernou plastovou rúčkou a presklenou pokrievkou, cedáku na rezance z plastu, mlynčeka na rezance, žehliacej dosky. Z výpovedí účastníkov, zo svedeckých výpovedí, mal súd preukázané, že tieto veci žalobca nadobudol počas manželstva, ktoré uzatvoril v roku 1999 s manželkou Z. G., ako svadobné dary. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že išlo o svadobné dary, avšak žalovaná uviedla, že všetky svadobné dary si pri odchode z domácnosti žalobca zobral so sebou. Súd taktiež zamietol žalobu v časti o vydanie DVD kaziet v počte 13 ks, žalovaná tvrdila, že uvedené kazety sa v domácnosti nenachádzajú, tieto si žalobca zobral, v domácnosti ostali len kazety s rozprávkami. Pri týchto veciach žalobca neuniesol dôkazné bremeno, že uvedené veci sa nachádzajú u žalovanej a teda, že ich neoprávnene zadržáva.

V časti o vydanie góly - sady chrómových kľúčov v červenom plechovom kufríku spredu na zapínanie - súd žalobu zamietol z dôvodu, že táto sa nenachádza u žalovanej, ale u jej otca, čiže žalovaná uvedenú vec nemá vo svojej držbe a preto ju nemôže zadržiavať. V tejto časti žalovaná nie je pasívne legitimovaná v spore.

Súd zamietol žalobu v časti o vydaní detského bicykla modrého so žltými rúčkami a so žltým sedadlom a pomocnými kolieskami z dôvodu, že tento bicykel je vlastníctvom dcéry žalobcu, Y. z prvého manželstva, keď výpoveďou žalobcu, ako aj svedkyne X. G. bolo preukázané, že bicykel zakúpila mama svedkyne pre vnučku Y. v roku 2002 za sumu 1.400,- Sk, v tom čase mala vnučka Y. 2 roky. Z týchto dôkazov teda bolo preukázané, že bicykel nie je vlastníctvom žalobcu, preto k tejto veci nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby o jej vydanie.

Súd vyhovel žalobe v časti o vydanie DVD prehrávača s videom striebornej farby, medzi účastníkmi nebolo sporné, že DVD prehrávač s videom nadobudol do svojho vlastníctva žalobca, ešte pred spolužitím so žalovanou. Tento pri odchode zo spoločnej domácnosti žalobca nezobral, vec ostala v domácnosti žalovanej, ktorá ju užívala spolu s deťmi, následne sa vec opotrebovala. Súd sa oboznámil s cenami použitých hnuiteľných vecí na internetových stránkach, pričom zistil možnosť kúpy takéhoto video prehrávača za cenu 20,- eur, preto ustálil výšku primeranej peňažnej protihodnoty na sumu 20,- eur.

Súd vyhovel žalobe v časti sušiča na prádlo bielej farby, nakoľko bolo preukázané, že uvedený sušiak bol vo vlastníctve žalobcu, ktorý nadobudol od svojej matky, a ktorý bol zakúpený približne v roku 2004. Súd zistil cenu sušiča nového vo výške 9,49 eur s prihliadnutím na dobu nadobudnutia a jeho opotrebenie súd, keďže už uvedená vec neexistuje, súd priznal náhradu za uvedenú vec 3,- eurá.

Súd vyhovel žalobe aj v časti o vydanie vidlicových kľúčov v počte 3 ks s číslami 7-13, 10-12, 8-6, ktoré boli železné, kombinačiek s oranžovou rúčkou, kliešte a vrtáky zo železa v počte 10 ks. Medzi účastníkmi bolo nesporné, ako aj zo svedeckej výpovede S. G. vyplývalo, že išlo o vlastníctvo žalobcu, ktorý tieto veci nadobudol od svojho otca, ktorý ich nadobudol približne pred 30 rokmi. Predmetné veci žalovaná nemá, tieto pri sťahovaní ich so sebou do menšieho bytu nezobrala, nakoľko ich považovala za pre ňu nepotrebné, nechala ich v krabici od mandarínok. Za tieto veci, súd priznal náhradu za vidlicové kľúče vo výške 0,60 eura s prihliadnutím na vek ich nadobudnutia a opotrebenie, 0,50 eura za kľúč 17-13, 0,50 eura za kľúč 10-12, 0,40 eura za kľúč 8-6, za kombinačky priznal náhradu vo výške 2,- eurá, pričom súd zistil, že kombinačky je možné nové nadobudnúť za sumu 10,20 eur, kľúče je možné nadobudnúť nové za sumu 1,33 eur - kľúč č. 8-6, kľúč č. 13-7 za 1,58 eura, kľúč 10-12 za 1,78 eur. Súd priznal náhradu za kliešte, ktoré je možné nadobudnúť nové za sumu 15,- eur vo výške 3,- eurá, vrtáky v počte 10 ks je možné nadobudnúť v sume 2,80 eur, preto súd priznal náhradu vo výške 0,20 eur. V konaní bolo preukázané, že sitko na halušky plechové, ktoré žalovaný dostal od jeho mamy, žalovaná vyhodila, nakoľko bolo opotrebované. V tejto časti súd náhradu nepriznal, nakoľko vec v súčasnej dobe by už bola vzhľadom na jej vek bez hodnoty.

Celkovo súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu za veci, ktoré žalovaná nemôže žalobcovi vydať sumu vo výške 29,70 eur.

Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 500,- eur. Svedkyňa X. G. uviedla, že v roku 2011 dostala výplatok z dedičského podielu, z týchto peňazí sa rozhodla darovať svojim deťom, synovi a dcére každému po čiastke 1.000,- eur. Sumu 1.000,- eur dávala synovi počas rodinnej oslavy približne v marci 2011 s úmyslom tieto peniaze dať obidvom, teda žalobcovi a žalovanej v tejto veci, aby si trochu pomohli, nakoľko ešte nemali dozariadované veci v byte. V konaní nebolo jednoznačne preukázané, kto skutočne peniaze prevzal, svedkyňa uviedla, že peniaze prevzala žalovaná, žalovaná uvádzala, že peniaze prevzal žalobca. Avšak aj z výpovede žalovanej bolo preukázané, že peniaze boli dané do spoločnej domácnosti a ako s nimi bude naložené malo byť vecou žalobcu a žalovanej. Žalovaná uviedla, že peniaze boli spotrebované na spoločnú domácnosť a potreby jednotlivých členov, preto v tejto časti súd považoval žalobu taktiež za nedôvodnú.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd v konaní úspešnejšej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila. Pri posudzovaní pomeru úspechu a neúspechu vo veci súd vychádzal z toho, že žalobca sa domáha vydania hnutelných vecí k 25 hnutelným veciam, pričom z vykonaného dokazovania bola preukázaná dôvodnosť návrhu len vo vzťahu k 8 veciam (t.j. menej ako jedna polovica), niektoré z navrhovaných vecí už neexistovali, prípadne boli opotrebované a bez hodnoty, v niektorých položkách žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že sú veci v držbe žalovanej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.