

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208261  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615208261.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. U., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: T. H., rodenej W., nar. X. X. XXXX, trvale bytom F. XX, právne zastúpená advokátom JUDr. Ľubošom Rackom, so sídlom Vranovská 517/9, Liptovský Mikuláš 031 01 a Y. U., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. Y. - T., Y. XXX/X, právne zastúpený advokátom JUDr. Jiřím Martausom, so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, v konaní o výkone rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú Y. U., nar. X. X. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je o p r á v n e n á maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. U., nar. X. X. XXXX po 100 eur mesačne, počnúc od 30. 9. 2015, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa.

III. Zameškané výživné za obdobie od 30. 9. 2015 do 30. 4. 2016 vo výške 190,33 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stane splatným celý zvyšok nezaplateného dlhu.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stykať sa s maloletou každú sobotu párneho kalendárneho týždňa od 14.00 hod. do 16.00 hod. a každú nedeľu párneho kalendárneho týždňa od 14.00 hod. do 16.00 hod. v mieste bydliska otca, ktorému matka maloleté dieťa odovzdá a po ukončení styku otec maloletú odovzdá matke v mieste bydliska otca.

V. Otec je o p r á v n e n ý stykať sa s maloletou každú stredu nepárneho kalendárneho týždňa od 17.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky alebo osoby poverenou matkou na verejne prístupnom mieste v obchodnom centre L. L., so sídlom G. X. Y.R. XX, N. Y. XXX XX. Matka maloletú na stretnutie privedie a pripraví.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 30. 9. 2015 matka maloletej žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej po 150 eur mesačne a upravil styk otca s maloletou za prítomnosti matky, každú sobotu v párnom týždni od 14.00 do 18.00 hod. Návrh odôvodnila tým, že po ôsmich rokoch spoluzitia sa otec maloletej 24. 7. 2015 odsťahoval zo spoločnej domácnosti z

dôvodu jeho častého požívania alkoholických nápojov, ktoré viedlo k zvýšenej agresivite a útokom na jej osobu. Otec bol odsúdený za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a vedie sa ďalšie trestné stíhanie, lebo otec maloletej opätovne viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Z jej predchádzajúceho manželstva, ktoré bolo rozvedené, má dcéru M. H., nar. XX. XX. XXXX, na ktorú jej otec prispieva výživným 200 eur mesačne. S oboma dcérami žije v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Náklady na domácnosť má 72 eur mesačne za elektrinu, 20 eur mesačne za vodu, 13 eur mesačne za internet. Ročne platí za odvoz komunálneho odpadu 30 eur a domovú daň 20 eur. Spláca hypotekárny úver 300 eur, použitý na kúpu rodinného domu. Spláca úver na kúpu auta po 70 eur mesačne. Je zamestnaná ako osobný bankár. Staršia dcéra navštevuje evanjelické gymnázium a je alergička. Mladšia dcéra navštevuje materskú škôlku. Výdavky na stravu sú 26 eur mesačne, príspevok do ZRPŠ v škôlke 25 eur ročne. Štvrťročne prispieva na hygienické potreby do škôlky 12 eur. Maloletá navštevuje krúžok angličtiny, za ktorý platí 70 eur ročne. Maloletej platí úrazové poistenie 20 eur mesačne. Otec maloletej prispieva na výživu 90 eur mesačne, po ich dohode. Otcovi nebránila, aby sa s dcérou stretával. Dcéra jej povedala, že počas pobytu u otca je otec pod vplyvom alkoholu a ona je pod dohľadom starých rodičov. Dcéra odmietala chodiť ku otcovi, lebo s ním spáva v jednej posteli v obývačke a dobre sa nevyspí. Má obavu o maloletú počas návštevy otca. S rodičmi otca nemá dobré vzťahy.

Na pojednávaní matka maloletej vypovedala, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2015. Spolužitie ukončili z dôvodu pijatiky bývalého priateľa, ktorý ju pod vplyvom alkoholu bil. Iba jedenkrát volali políciu a tú volala dcéra z prvého manželstva, kým bývali na T.. Trestného oznámenie nepodávala. K týmto bitkám počas ich spolužitia došlo tri až štyrikrát. Boli to facky a jedenkrát bola na ošetrovaní na chirurgii v lete 2015, keď ju nechcel pustiť a ona ho kopla do kolena a narazila si nohu. S dcérami býva v rodinnom dome, ktorý patrí jej a ona odporcu vyplatila a prevzala hypotekárny úver na seba. Mesačne spláca hypotekárny úver 360 eur, za elektriku 72 eur mesačne, za vodu 20 eur mesačne, za internet 13,28 eur mesačne, za RTVS 4,64 eur mesačne, raz ročne za satelit 50 eur, raz ročne za odvoz komunálneho odpadu 36 eur za tri osoby, náklady na kúrenie drevom sú 700 eur ročne, ročná revízná správa komína 20 eur ročne, poisťka za auto zákonná 70 eur ročne a havarijná 175 eur ročne. Spláca úver na auto 79,49 eur mesačne a daň z nehnuteľnosti platí okolo 25 eur ročne. Auto potrebuje, aby deti mohla vozit' do školy a škôlky. Náklady na naftu má 60 eur mesačne a má uzavretú životnú poisťku 37,76 eur mesačne, ktorá by bola v prípade, ak by sa jej niečo stalo, použitá na splatenie hypotekárneho úveru. Staršia dcéra z prvého manželstva chodí na bilingválne gymnázium a zodpovedá to ôsmemu ročníku základnej školy. Na ňu dostáva výživného 150 eur mesačne plus 50 eur na tvorbu úspor. Školné v škole je 100 eur ročne, stravné 35 eur mesačne. Dcére platím za jazdenie na koni 15 eur mesačne a pokiaľ chodí domov zo školy autobusom tak jej platím cestovné 10 eur mesačne. Zvýšené náklady má na nosenie strojčka, ale tieto v plnej miere znáša bývalý manžel. Mladšia dcéra Y. navštevuje materskú škôlku. Náklady sú na stravu 30 eur mesačne, na hygienické potreby 12 eur štvrťročne, na kultúrne a športové aktivity 5 eur mesačne. Okrem toho za jazdenie na koníkoch 3,50 až 7 eur mesačne. Prihlásila ju na anglický jazyk, doposiaľ platila štvrťročne najskôr 37 eur, potom 23 eur a v apríli bude platiť ďalších 23 eur. Začala chodiť na gymnastiku, kde sa platí štvrťročne. Zatiaľ som zaplatila 22 eur a 20 eur. Vo voľnom čase s maloletou korčuľuje a lyžuje. Náklady na korčuľovanie sú jednorazovo 3 eurá a náklady za lyžovanie sú jednorazovo 20 eur. Otec platí na dcéru výživné 90 eur mesačne. Dcéra sa stretla s otcom naposledy pred dvomi mesiacmi. A to v jej prítomnosti. Predbežné opatrenie sa nerealizovalo. Prvýkrát jej otec povedal, že o ničom nevie. Druhýkrát boli prázdniny a ona mu oznámila, že dcéra bude u starých rodičov. Prenechala mu kontakt na starých rodičov s tým, že ak bude mať záujem stretnúť sa s dcérou, sú osoby poverené, ktoré sa s ním stretnú aj s dcérou. Tretíkrát čakala s dcérou. Otec jej nezdvíhal telefón a potom jej oznámil, že styk má od deviatej do jedenástej a môže prísť kedykoľvek v tomto čase. Pri fyzických útokoch otca na matku bola prítomná maloletá dcéra. Dcéra pred stretnutím s otcom plače a nechce tam ísť. Keď naposledy na neho čakali v L. L.e dcére odľahlo keď neprišiel. Po ich rozchode bola u neho na víkend a sťažovala sa, že otec bol opitý a tlačil ju, lebo spali spolu na gauči a keď mu to povedala, tak na ňu zvrčal. Druhýkrát, keď boli na stretnutí počas prázdnin, boli na kúpalisku a dcéra jej povedala, že otec sa opil a ona čakala na deke kým vytriezvie. Tretíkrát súhlasila so stretnutím iba na tri hodiny, ktoré sa realizovalo v dĺžke jeden a pol hodiny. Volali jej známy, že priateľ je v Q. s dcérou a je pod vplyvom alkoholu. Nasadla do auta a šla som po dcéru. Vtedy volala políciu, aby sa podrobil skúške na alkohol, ale on ušiel. O tomto vypovedala na polícii. Starí rodičia z otcovej strany sa o vnučku vôbec nezaujímajú. V minulosti sa stalo, že otec bol s tromi deťmi na PX.e a do auta sadol opitý tak, že z neho vypadol. Minulý rok bola dcéra dva týždne s otcom cez prázdniny a bol tak opitý, že dcéra plakala a skončila u susedov. V tom čase ju nechal v lete spať v

aute. Minulý rok v čase, keď boli u nej jej rodičia, sa opil a pri parkovaní do garáže rozbil auto aj garáž. Týždeň po tom incidente, ako ho kopla do kolena na ňu v kuchyni vytiahol nôž. Keď bol na PN-ke (pracovnej neschopnosti), lebo si popálil nohy vápnom pri robení altánku pod vplyvom alkoholu, tak ho vozila na chirurgiu a dvakrát bol počas PN-ky opitý. V tom čase bola dcéra u jej rodičov. Už tri mesiace platí výživné po 50 eur. Okrem výživného za posledné tri mesiace po 50 eur otec ničím iným neprispel a ani dcére nič nekúpil. Od augusta 2016 do januára 2016 platil výživné po 90 eur a od februára do marca 2016 po 50 eur. Styk prebieha podľa rozhodnutia súdu v STOP SHOPE. Minulý týždeň sa neuskutočnil, lebo otec oznámil, že mal úraz. Počas stretnutia s dcérou má možnosť sa s ňou rozprávať a hrať. Iný kontakt s rodinou otca dcéra nemá. Ona nebráni otcovi stretávať sa s dcérou, ale iba v jej prítomnosti. Takto sa vyjadrila aj dcéra, že sa chce stretávať s otcom, aby tam bola ona. Otcovi neverí. Vie, že stále pije a vychádza z predchádzajúcej skúsenosti. Plánujú pokračovať v psychologických konzultáciách.

Na pojednávaní otec maloletej vypovedal, že súhlasí so zverením dcéry do starostlivosti matky. Súhlasí, aby matka dcéru zastupovala. Súhlasí s výživným 90 eur mesačne. Úpravu styku navrhol každý druhý víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Býva v trojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. V byte žijem sám. Mesačný predpis je 115 eur. Za elektriku platí 23 eur mesačne, za plyn 5 eur mesačne. Spláca úver 150 eur mesačne, ktorý použil na kúpu motorového vozidla, ktoré potom predal. Na dopravu do zamestnania používa autobus za 25 eur mesačne, za telefón 20 eur mesačne. Odkedy mu odobrali vodičský preukaz (18. 4. 2015) nepožíva žiadne alkoholické nápoje. Dovtedy pil iba pivo cez víkendy. A viackrát si vypil len vtedy, keď mu namerali alkohol za volantom. Dvakrát sa v rámci trestného konania podrobil vyšetreniu na alkohol u psychiatra s výsledkom, že nie som závislý na alkohole. On dvakrát viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a alkohol požil zo zúfalstva, lebo si nerozumeli. Bývalej priateľke dal facky pri hádkach, ale nebolo to pod vplyvom alkoholu. Maloleté deti pod vplyvom alkoholu nikdy neviezol. Pred dcérou bol pod vplyvom alkoholu iba v čase, keď spolu žili na T.. Odkedy sa rozišli pred dcérou pod vplyvom alkoholu nebol. Na stretnutí s dcérou v Q.e alkoholické nápoje nepožíval. Do trinástej hodiny bol v robote, potom po neho prišiel otec, lebo už nemal vodičský preukaz. Okrem výživného kúpil dcére napríklad botasky za 50 eur, zimnú bundu za 20 euro, hračky a knižky okolo tých 13 eur. Tieto veci si dcéra zobrala so sebou domov. O predbežnom opatrení nevedel, lebo mal iného právnik a toho odvolal. Počas vianočných sviatkov dostal SMS, že dcéra je pri starých rodičoch a mám ich kontaktovať. On napísal SMS, ale odpoveď nedostal. Potom písal 23. januára, že bude v práci a mohol by sa stretnúť o 13.30. Toto matka dcéry odmietla. Doposiaľ má vianočné darčeky pre dcéru u seba. Nesúhlasila s tým, aby sa stretli v navrhnutom termíne v nedeľu. Starí rodičia dcéry z matkinej strany sú v PC.. U neho sa zmenili majetkové pomery kúpou bytu, ktorý spláca a tiež nákladmi na bývanie v tomto byte. Mesačný predpis za bývanie v byte je 115 eur, za elektriku platí 25 eur mesačne a za plyn platí 5 eur mesačne. Spláca úver po 150 eur mesačne. Bol použitý na kúpu automobilu, ktorý bol predaný. Peniaze z predaja použil na kúpu bytu. Byt kupoval aj preto, aby maloletá mala zázemie. Má u neho novú detskú izbu. Do práce dochádza autobusom a náklady má okolo 20 až 25 eur mesačne. Používa mobil. Telefonicky by sa s dcérou mohol kontaktovať iba tak, že zavolá matke. Keďže sa mu zmenili majetkové pomery navrhuje výživné 50 eur. Ja som zaplatil za ôsmy mesiac 2015 až prvý mesiac 2016 výživné po 90 eur a za druhý mesiac 2016 až štvrtý mesiac 2016 po 50 eur. Navrhuje, aby mal dcéru cez víkendy sám a to každý druhý víkend. Plánuje pokračovať v psychologických konzultáciách.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise číslo listu 1 - 68, najmä fotokópiou rodného listu maloletej číslo listu 3, fotokópiu dohody rodičov maloletého dieťaťa číslo listu 4 - 5, lustráciou v Sociálnej poisťovni otca číslo listu 8 - 9, lustráciou v Sociálnej poisťovni matky číslo listu 10 - 11, výtlačkom rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš číslo konania 1T/13/2013 číslo listu 24 - 26, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš číslo listu 27 - 29, potvrdením zamestnávateľa matky číslo listu 31, opisom obžaloby Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš 1Pv/170/15/5505-10 číslo listu 35 - 36, výtlačkom elektronickej komunikácie účastníkov a právnych zástupcov účastníkov číslo listu 47, potvrdením OO PZ Liptovský Mikuláš zo 4. 12. 2015 číslo listu 48, správou zamestnávateľa otca číslo listu 50 - 51, fotokópiou potvrdenia OO PZ Liptovský Mikuláš zo 4. 12. 2015 číslo listu 53, fotokópiou dokladu o podrobení sa odbornému poradenstvu číslo listu 54, fotokópiou dokladu o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti číslo listu 55, fotokópiou rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V5528/15 zo 14. 1. 2016 číslo listu 56, výtlačkom trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/95/2015 číslo listu 64 - 66, psychologickou správou zo psychologického pohovoru s maloletým dieťaťom a jeho rodičmi

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš číslo listu 68, obsahom pripojeného spisu sp. zn. 4P/237/2010.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

#### § 24 ZR

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

#### § 25 ZR

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

#### § 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

#### § 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

#### § 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

#### § 28 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný život maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

#### § 36 ZR

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. (veta 1. a 2.) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. (veta 4.)

#### § 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len

#### § 146 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP

(1) Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a/ mohlo sa začať i bez návrhu.

Predmetom konania je právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Maloletá Y. U. sa narodila X. X. XXXX. Jej rodičia nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že do júla 2015 žili rodičia v spoločnej domácnosti, z ktorej sa otec maloletej odsťahoval.

Medzi rodičmi nebolo sporné, že otec maloletej dobrovoľne platil výživné od augusta 2015 do januára 2016 (vrátane) po 90 eur mesačne a od februára 2016 do apríla 2016 po 50 eur mesačne. Medzi rodičmi maloletej nebolo sporné, že prevažnú osobnú starostlivosť poskytuje maloletej matka a voči jej starostlivosti nemá otec dieťaťa žiadne výhrady. Súhlasil s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Sporným medzi rodičmi bola výška výživného a úprava styku.

Čistý priemerný mesačný príjem matky je 1.331,61 eur. Čistý priemerný mesačný príjem otca je 450 eur.

Matka má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom (maloletá Y. U., nar. X. X. XXXX a maloletá M. H., nar. XX. XX. XXXX). Staršia dcéra z prvého manželstva navštevuje bilingválne gymnázium, čo zodpovedá ôsmemu ročníku základnej školy. Na ňu dostáva výživného 150 eur mesačne a 50 eur mesačne na tvorbu úspor. Školné platí 100 eur ročne, stravné 35 eur mesačne, za jazdenie na koni 15 eur mesačne a pokiaľ chodí domov zo školy autobusom platí cestovné 10 eur mesačne.

Otec má jednu vyživovaciu povinnosť (maloletá Y. U., nar. X. X. XXXX).

Matka žije s maloletými dcérami v rodinnom dome, ktorý je jej výlučným vlastníctvom.

Otec maloletej žije sám v byte, ktorý nadobudol do výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený 14. 1. 2016 pod č. V5528/15 Okresným úradom N. Y., katastrálnym odborom.

Matka má výdavky: na bývanie v dome za elektriku 72 eur mesačne, za vodu 20 eur mesačne, za internet 13,28 eur mesačne, za RTVS 4,64 eur mesačne, raz ročne za odvoz komunálneho odpadu 36 eur za tri osoby, na kúrenie drevom 700 eur ročne, za ročnú revíziu správa komína 20 eur, hypotekárny úver so splátkami 360 eur mesačne použitý na nadobudnutie rodinného domu, daň z nehnuteľnosti okolo 25 eur ročne. Súd prihladol na náklady na osobné motorové vozidlo matky, ktoré matka využíva nielen na dochádzanie do zamestnania, ale aj vozenie maloletého dieťaťa do škôlky, najmä keď matka bude dieťa odovzdávať otcovi počas styku v mieste bydliska otca. Spláca úver použitý na nadobudnutie auta 79,49 eur mesačne, platí povinné zmluvné poistenie 70 eur ročne, náklady na naftu 60 eur mesačne.

Otec má výdavky: Mesačný predpis za bývanie v byte platí vo výške 115 eur, za elektriku platí 25 eur mesačne a za plyn platí 5 eur mesačne. Spláca úver po 150 eur mesačne, ktorý bol použitý na kúpu automobilu. Peniaze z predaja tohto automobilu použil na kúpu bytu. Do práce dochádza autobusom a náklady má okolo 20 až 25 eur mesačne. Používa mobil, za ktorý platí 20 eur mesačne. Nad rámec výživného kúpil dcére športovú obuv za 50 eur, zimnú bundu za 20 euro, hračky a knižky za 13 eur.

Potreby maloletej sú: Náklady na stravu v materskej škôlke má 30 eur mesačne, na hygienické potreby 12 eur štvrťročne, na kultúrne a športové aktivity 5 eur mesačne. Voľnočasové aktivity jazdenie na koníkoch 3,50 až 7 eur mesačne, anglický jazyk štvrťročne najskôr 37 eur, potom po 23 eur, gymnastika štvrťročne po 22 eur a následne po 20 eur, korčuľovanie jednorazovo 3 eurá a lyžovanie sú jednorazovo 20 eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd určil výživné 100 eur mesačne, počnúc odo dňa začatia súdneho konania, t. j. od 30. 9. 2015. Je v možnostiach a schopnostiach platiť výživné 100 eur mesačne maloletej a takéto výživné zodpovedá potrebám maloletej v predškolskom veku, ktoré navštevuje predškolské zariadenie. Výživné zahŕňa základné životné potreby dieťaťa na bývanie, stravu, zdravotnú starostlivosť a aj ostatné potreby dieťaťa, aby sa rozvíjalo a malo dostatok podnetov (šport, kultúra a pod.). Otec má iba jednu vyživovaciu povinnosť a prevažnú osobnú starostlivosť poskytuje maloletej matka, hoci otec má záujem podieľať sa väčšou mierou o starostlivosť. Otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od 30. 9. 2015 do 30. 4. 2016 vo výške 190,33 eur. Zameškané výživné súd vypočítal ako rozdiel výživného, ktoré dobrovoľne platil otec a súdom určeného výživného 100 eur, t. j. 100 eur - 90 eur = 10 eur x 4 mesiace = 40 eur (10, 11, 12/2015 až 01/2016); za 30. 9. 2015 t. j. 10 eur : 30 dní = 0,33 eur/deň. Ďalej za obdobie 02/2016 až 04/2016 t. j. 100 eur - 50 eur = 50 eur x 3 mesiace, t. j. 150 eur. Celkom spolu 190,33 eur.

Doposiaľ sa maloletá stretávala s otcom na základe predbežného opatrenia súdu. Matka deklarovala obavy o bezpečnosť maloletej vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia otca maloletej za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, ako aj vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, za ktoré nebol žiadnym spôsobom postihnutý a mal viesť maloleté deti, so zohľadnením jeho správania sa pod vplyvom alkoholu, ktoré sa prejavovalo agresivitou voči nej a poukazovala na priestupkové konanie. Z výsledkov psychologického vyšetrenia je zrejmé, že maloletá má k otcovi aj matke dobrý vzťah. Maloletá prejavila túžbu stretávať sa s otcom. Z výsledkov vyšetrenia je zrejmé, že maloletej kontakt s otcom chýba a jeho absenciu si vysvetľuje tak, že ju otec nemá dosť rád, lebo jej nezavolá. Túžba po otcovi má charakter nenaplneného prania maloletej. Matka so stretávaním dcéry s otcom súhlasí, ale len v jej prítomnosti. Podľa záverov psychologického vyšetrenia je potrebné zväziť stretávanie maloletej s otcom, aby sa zachoval ich vzťah. Odporučili, aby sa stretnutie realizovalo za účasti matky alebo inej osoby z blízkeho okolia dieťaťa. Obaja rodičia sa snažia partnerské a komunikačné problémy riešiť a podrobujú sa psychologickým konzultáciám na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a plánujú tak robiť aj v budúcnosti v záujme maloletej. Súd určil rozsah stykania sa otca s maloletou v rozsahu, ktorý umožní kontinuálne budovanie vzťahu maloletej s otcom. Pre dieťa je výhodnejšie byť s otcom častejšie, hoci aj kratšiu dobu, najmä v predškolskom veku, ak nie je možné, aby s otcom trávilo nepretržite dlhší čas (víkendy, časť školských prázdnin a podobne). Preto súd určil styk vždy v párnom kalendárnom týždni v sobotu a nedeľu v čase od 14.00 do 16.00 hod. s tým, že matka odovzdá dieťa otcovi v mieste bydliska otca a otec po vykonaní styku maloletú vráti v mieste svojho bydliska. Súd svojim rozhodnutím sledoval, aby bola zabezpečená kontinuita stretávania sa a budovania vzťahu otca s maloletou za súčasného zachovania bezpečnosti maloletej, ktorá je v predškolskom veku a nie je možné predpokladať, že by dokázala vyhľadať pomoc v prípade, ak by otec požil alkoholické nápoje a podobne. Keďže partnerské vzťahy medzi rodičmi maloletej sú napäté, nie je v záujme dieťaťa, aby sa stretávanie konalo v napätej atmosfére, keď si rodičia potrebujú vyriešiť svoje vzájomné veci. Otec bol dvakrát odsúdený za vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu (prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky). V súčasnosti má súdom uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý vytvára predpoklad, nebude viesť motorové vozidlo, ale úplne vylúčiť porušenie súdom uloženého zákazu činnosti sa nedá. Otec je riadne zamestnaný, okrem partnerských nezhôd a trestného stíhania za ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky vedie riadny život. Tým, že matka má možnosť priviesť dieťa k otcovi, má možnosť kontroly bezpečnosti dieťaťa. V akom stave je otec pri odovzdávaní dieťaťa. Prípadne, či určený čas (dve hodiny) s dieťaťom otec strávi doma alebo mimo svojho bydliska. V týždni, keď sa nebude uskutočňovať styk otca počas víkendu, t. j. v nepárnych týždňoch sa uskutoční styk otca s maloletou v prítomnosti matky v stredu na mieste verejne prístupnom obchodné centrum L. L. od 17.00 hod do 18.00 hod. Rodičia budú mať možnosť komunikovať o dieťati. Matka informovať otca o maloletej a maloletá má tak zabezpečené, aby sa čo možno najčastejšie, v rámci možností, stretávala s otcom. Pokiaľ sa takáto forma stretávania osvedčí a otec maloletej preukáže, že je schopný prevziať zodpovednosť počas styku s maloletou je dôvodné predpokladať, že v budúcnosti sa styk otca s maloletou rozšíri.

Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (starostlivosť súdu o maloleté deti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).