

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/99/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110209499
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3110209499.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. U., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, H.. A. U. H., štátnej občianky Slovenskej republiky, bydliskom E.. Q. XXXX/XX, Q., právne zastúpenej JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 25 a otca, E. U., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom A., Š. XX, o návrhu matky na zákaz styku a návrhu otca na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom takto

r o z h o d o l :

Návrh matky na zákaz styku otca s maloletým E. sa z a m i e t a .

Návrh otca na úpravu styku s maloletým E. sa z a m i e t a .

O trovách štátu b u d e rozhodnuté samostatným rozhodnutím

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom zo dňa 19.03.2010 žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletým E.. Uviedla, že mal. E. sa narodil zo stále platného manželstva rodičov maloletého. Ako hlavný dôvod podania návrhu matka uviedla zlý psychický stav otca. Od začiatku trvania manželstva bol otec mal. E. agresívny, náladový a agresivitu si vybíjal na nej, matke. Viac krát ju fyzicky napadol. Prejavujú sa u neho sklony k rozčúleniu, vykonávaniu nepremyslených činov, ktoré si v afekte nepamätá. Týka sa to aj mal. E.. Matka vo svojom návrhu potvrdila, že otec sa dlhodobo stretávania sa s maloletým nedožaduje. V roku 2009 boli jeho návštevy sporadické. Keď však otec prišiel, musela mu prichystať maloletého na hodinu, ktorú otec uviedol, a to bez ohľadu na počasie. Pri jednej z návštev otec matke vykĺbil a narazil prsty. Okrem agresívnych útokov, ktorých svedkom bol aj mal. E., otec matke nevhodným správaním znepriemňoval život. V návrhu matka uviedla, že otec sa s ňou ani s maloletým nekontaktuje. Matka vyslovila vážne obavy o dieťa, lebo otec maloletého bol sedem rokov alkoholik a správa sa agresívne, podľa názoru matky zrejme v dôsledku duševnej poruchy. V závere podania matka uviedla, že má záujem na stretávaní otca s maloletým, avšak až vtedy, keď otec nebude maloletého ohrozovať na psychickom zdraví.

Otec dieťaťa svojím návrhom zo dňa 11.05.2010 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bude oprávnený stretávať sa s mal. E. každý párný víkend v mesiaci, v sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod., bez prítomnosti matky. Otec uviedol, že matka dieťaťa ho dňa 24.12.2008 vyhodila z bytu v ktorom bývali a on sa odsťahoval ku svojej matke do A.. So synom sa po jeho odchode zo spoločnej domácnosti videl 26.01.2009 asi dve hodiny doobeda a dve hodiny popoludní, vo februári 2009 raz, v marci jeden krát na pár hodín a potom sa styk realizoval

nepravidelne s doprosovaním. Naposledy syna videl 18.04.2010 po 4 mesiacoch a od tejto doby syna nevidel, nakoľko mu to matka dieťaťa neumožnila.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/99/2010-16 zo dňa 11.06.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Cop/63/2010 zo dňa 13.08.2010, bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bol styk otca s mal. E. upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. E., každú páru sobotu v mesiaci, v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/99/2010, uznesenie tunajšieho súdu, č.k. č.k. 30P/99/2010-16 zo dňa 11.06.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Cop/63/2010 zo dňa 13.08.2010, rodný list dieťaťa, sobášny list, správy ÚPSVaR z odborných konzultácií s rodičmi, Definitívny rozsudok v prvej inštancii B. J. J. T. J. H., v kauze manželskej nulity kauzy XX/XX (U.- T.) zo dňa 30.06.2010, písomné vyjadrenia otca, potvrdenie o dôchodkových dávkach otca, znalecký posudok PhDr. E. T. - znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých a Klinická psychológia detí č. 4/11, zo dňa 09.09.2011, znalecký posudok MUDr. D. R. - znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, Sexuológia č. 95/11, zo dňa 19.02.2012, písomné vyjadrenie znalca MUDr. D. R., uznesenie tunajšieho súdu, č.k. 30P/99/2010-212 zo dňa 03.03.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Cop/20/2015 zo dňa 15.04.2015 a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloletý E. sa narodil z manželstva svojich rodičov, ktoré je stále platné. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2008. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 31P/67/2010-52 zo dňa 30.09.2010, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. E. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na jeho výživu sumou po 30 Eur mesačne. Naposledy bolo o výške výživného pre mal. E. rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/88/2014-190 zo dňa 01.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/90/2015-252 zo dňa 26.01.2016 tak, že otec bol zaviazaný platiť mal. E. výživné sumou po 40 Eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že matka pracuje v pozícii K. F. W. Š. s priemerným príjmom vo výške 747,28 Eur mesačne a príjem má aj z pozície Z. I. C. Q. O., J..S..Z., R. C. F. R. vo výške 507,82 Eur mesačne. Poberá prídavok na jedno dieťa 23,54 Eur mesačne a daňový bonus na jedno dieťaťa. Otec je od 06.12.2014 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad. Je čiastočne invalidný a poberá invalidný dôchodok vo výške 152,70 Eur mesačne. Pod spis.zn.30P/12/2015 je na tunajšom súde na návrh otca vedené konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je skončené.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že je stále v platnom manželstve s otcom mal. E.. Poukázala na C. S. R. H. O. B. J. J. T. J. H. zo dňa 30.06.2010, ktorý rozhodoval o návrhu otca mal. E. na vyslovenie neplatnosti ich manželstva, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. E. označené za neplatné. Matka uviedla, že B. súd zistil, že otec mal. E. má problémy so sexualitou, zároveň však potvrdila, že v samotnom rozsudku toto tvrdenie vôbec nie je konkretizované. Bolo jej však odporúčané že v ďalšom bude potrebné manželstvo rozviesť v občiansko-právnom konaní a s prihliadnutím na sexuálne problémy otca mal. E. by mal súd rozhodnúť aj o zákaze styku otca s E.. Po narodení maloletého sa otec o neho od narodenia vôbec nezaujímal. Matka žila s maloletým u svojej matky. Prvýkrát videl otec mal. E. niekedy v septembri 2007. V tom čase otec pracoval v I.. Na Vianoce 2008 otec mal. E. matku zbil a v ďalšom období už spoločne nežili. Matka uviedla, že nepoznala sexuálne problémy mužov, ani jej manžela, nakoľko intímne iných mužov ako otca mal. E. nepoznala, a preto nemohla urobiť porovnanie, napriek tomu však mala pochybnosti o sexuálnej orientácii, otca maloletého E.. Napriek tomu si je istá, že otcom mal. E. je E. U., pretože s nikým iným intímnu známosť nemala. Matka vyjadrila nesúhlas so stykom otca s mal. E., a to až dovtedy, kým odborníci nepreskúmajú psychický stav otca, jeho deviáciu, alebo úchylku z obavy, že by pri kontakte otca s maloletým mohol otec synovi ublížiť.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že žije v A., v rodinnom dome, ktorý má v 1/7-ine v spoluvlastníctve so svojou matkou a bratom. V tomto dome býva odvtedy, čo ho matka mal. E. vyhnala z bytu v Q.. Otec potvrdil, že podal návrh na vyslovenie nulity ich manželstva preto, lebo veľmi ťažko pracoval v I., zarobil mesačne okolo 40 až 50.000,- Sk, ktoré zasielal k rukám matky a matka za tieto peniaze kúpila byt do vlastníctva svojej matky. Bez jeho vedomia mu matka vybrala peniaze zo stavebného sporenia okolo 80.000,- Sk a kúpila osobné auto ktoré napísala na svojho otca. Za danej situácie, kedy sa riadne o rodinu staral, ho nazývala príživníkom a aj inak sa o ňom vulgárne vyjadrovala a vyhadzovala ho z bytu. Pri cirkevnom rozvode matka E. uviedla, že je nejaký deviant, alebo pedofil, čo však otec odmietol

a trval na tom, že nemá problémy so sexuálnou orientáciou, nie je ani homosexuálny. Poukázal, že je normálny zdravý muž, ktorému sa páčia ženy a matka maloletého si všetky tieto veci vymyslela. Otec tiež odmietol tvrdenie matky, že je alkoholik. Otec súhlasil so znaleckým dokazovaním, pokiaľ náklady znaleckého posudku uhradí matka dieťaťa. Otec uviedol, že prípisom zo dňa 03.02.2011 dal súhlas so zákazom styku podľa návrhu matky. Na pojednávaní dňa 05.05.2011 však poukázal, že súhlasil so zákazom styku iba preto, lebo ho o to žiadala matka v súlade s ich dohodou. V rámci tejto dohody s matkou, otec matke maloletého prisľúbil vziať späť návrh na začatie trestného stíhania proti nej, ktorý podal v novembri 2010 preto, lebo matka ho podviedla, keď v roku 2007 alebo 2008 bez jeho vedomia vybrala finančné prostriedky zo stavebného sporenia v sume 85.000,- Sk. Matka otca prosila, aby tento návrh na trestné stíhanie proti nej vzal späť, za čo mu prisľúbila, že syna mu bude ukazovať, kedy bude otec chcieť a dovedie ho ku nemu aj na prázdniny. Matka mu tiež sľúbila, že zoberie späť svoj návrh na zákaz styku s mal. E.. Otec poukázal, že on svoju časť dohody splnil, zobral návrh na trestné stíhanie proti matke späť a trestné stíhanie bolo zastavené. Matka však svoju časť sľubu nespĺnila a svoj návrh na zákaz styku nevzala späť, a preto trvá na kontakte s maloletým.

Kolízna opatrovníčka nesúhlasila s tým, aby súd zakázal otcovi styk s mal. E., s poukazom na skutočnosť, že pre takéto rozhodnutie súdu neboli preukázané dôvody.

Matka i otec súhlasili so znaleckým dokazovaním, so zameraním na zistenie psychického vzťahu otca dieťaťa a jeho sexuálnych problémov. Otec navrhol, aby v rámci tohto znaleckého dokazovania bolo vykonané aj ďalšie dokazovanie zamerané na psychický stav matky dieťaťa s poukazom na to, že matka používala pre donútenie otca k pohlavnému styku nôž.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/99/2010-79 zo dňa 13.05.2011 súd pre zaistenie, či matka dieťaťa a otec dieťaťa trpia duševnou poruchou alebo chorobou, tak ako to uvádzali vo svojich výpovediach, ustanovil znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia, MUDr. D. R..

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/99/2010-81 zo dňa 13.05.2011 súd pre zistenie, vzájomných vzťahov medzi matkou a mal. E. a otcom a mal. E. a opačne a tiež pre zistenie dôvodov pre rozhodnutie súdu styk otca s maloletým zakázať, ustanovil znalca z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, PhDr. E. T., miesto výkonu.

Zo záveru znaleckého posudku PhDr. E. T. - znalca z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých a Klinická psychológia detí č. 4/11, zo dňa 09.09.2011, mal súd preukázané, že znalkyňa počas vyšetrenia pozorovala jednoznačne citovo pozitívny vzťah otca k dieťaťu. Otec dokázal prezentovať pozitívny emocionálny vzťah k dieťaťu verbálne aj neverbálne a akceptovať potreby dieťaťa. Napriek záťažovej situácii, na ktorú dieťa reagovalo regresívnym negativizmom, otec dieťa dokázal ukladiť a evokovať pozitívne reakcie. Pozitívny citový vzťah dieťaťa k otcovi sa prejavil tým, že dieťa otca spontánne objímalo, bozkávalo a pýtalo sa ho, prečo ho neprišiel navštíviť. Dieťa v prítomnosti otca pociťovalo istotu, bezpečie a akceptáciu, ktoré pravdepodobne nadobudlo skúsenosťou v minulosti a na základe toho sa mohol maloletý prejavovať iniciatívne a bez pocitov viny. Vzťah mu umožňuje primeraný vývin. Na otázku, či znalec odporúča zakázať styk otca s maloletým, znalkyňa uviedla, že napriek určitým osobnostným negatívam otca, by mohol mať zákaz styku vážny dopad na psychický vývin dieťaťa, ktoré má s otcom pozitívny citový vzťah a kontakt s ním. Znalkyňa poukázala, že pokiaľ závery psychiatrického vyšetrenia nebudú obsahovať konštatovanie sexuálnej deviácie, alebo iného psychického ochorenia, ktoré by si vyžadovalo aktuálnu liečbu, navrhuje pre vzájomné konfliktné nastavenie rodičov samostatné stretávanie sa otca s dieťaťom v rozsahu, v akom to otec vo svojom návrhu požaduje. Aktuálny psychický stav otca nebol pri vyšetrení hodnotený ako natoľko závažný, aby neumožňoval starostlivosť otca o potreby maloletého. Pre dlhodobý chýbajúci kontakt otca s maloletým by bolo potrebné, aby otec dôkladne poznal stereotypy, spôsoby, zvyky a uspokojovanie jeho potrieb matkou a otec by mal mať snahu prispôbiť sa a matku dieťaťa v jej požiadavkách rešpektovať.

Zo záveru znaleckého posudku MUDr. D. R. - znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, Sexuológia č. 95/11, zo dňa 19.02.2012, mal súd preukázané, že znalec pri vyšetrení otca nezistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychózu. Zistil abnormálne štruktúrovanú osobnosť hlavne s rysmi nezdržanlivosti a impulzivity, čo je považované za trvalú poruchu osobnosti. Súčasne u posudzovaného nezistil manifestné známky, ktoré

by svedčili pre jeho sexuálnu deviáciu. Pri vyšetrení matky dieťaťa nezistil znalec duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychózu a nezistil ani inú duševnú poruchu.

Matka dieťaťa nesúhlasila so závermi znaleckého dokazovania znalca MUDr. D. R.. Trvala na svojom návrhu styk otca s mal. E. zakázať. Uviedla, že pokiaľ znalec MUDr. D. R. vo svojich záveroch nekonštatoval ohrozenie dieťaťa, ona zastáva názor, že v znaleckom posudku MUDr. R. sú určité nezrovnalosti. Znalec sa nevyjadril k možnosti nebezpečenstva sexuálneho ohrozenia mal. E. otcom. Znalec podľa názoru matky nepodal jasné a priame stanovisko, či môže jednoznačne vylúčiť, že nemôže prísť k zneužitiu dieťaťa zo strany otca. Matka poukázala že znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že otec používa neadekvátne riešenia, má nestabilné tendencie v podobe impulzivity, odbrzdenosti a impulzivnosti. Tieto konštatovania znalca sa matke javili ako dostatočné pre to, aby i naďalej zotrvala na svojom návrhu na zákaz styku otca s mal. E. a žiadala, aby sa znalec konkrétne vyjadril, či práve tieto nedostatky v zdravotnom stave otca nespôsobujú jeho neschopnosť byť v kontakte s dieťaťom.

Kolízna opatrovníčka navrhla, aby bol dopracovaný znalecký posudok MUDr. D. R. z pohľadu, ktorý uviedla matka. Otec by mal konkretizovať svoj návrh na úpravu styku s mal. E., lebo túto vo svojom návrhu nepodal.

Otec dieťaťa vo svojom vyjadrení zo dňa 08.06.2012 označenom ako odvolanie proti znaleckému posudku namietal, že znalecký posudok znalkyne PhDr. E. T. je nesprávny a voči jeho osobe neobjektívny a negatívny a zároveň hodnotil rôzne problematické situácie zo života s matkou dieťaťa. Svojím prípisom zo dňa 05.02.2014 doručeným súdu 07.02.2014 otec uviedol, že znalec MUDr. R. vypracoval znalecký posudok bez jeho prítomnosti. Súdu oznámil, že sa k ustanovenému znalcovi na vyšetrenie za účelom vypracovania doplnku k znaleckému posudku nedostaví.

Znalec, MUDr. D. R. vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15.10.2014 zásadne odmietol tvrdenie otca, že znalecký posudok vypracoval bez vyšetrenia otca. Znalec potvrdil, že vyšetrenie otca prebehlo pred podaním znaleckého posudku na psychiatrickej ambulancii Psychiatrického oddelenia M. M. T. T. a bolo podkladom pre vypracovanie zadaného znaleckého posudku. Na vyšetrenie prišiel otec dieťaťa na pozvanie a dobrovoľne.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/99/2010-165 zo dňa 29.11.2012 súd znalcovi MUDr. D. R. uložil vypracovať doplnok k znaleckému posudku č. 95/11 zo dňa 19.02.2012, ktorého cieľom bude zodpovedať, či trvalá porucha osobnosti otca konštatovaná v závere znaleckého posudku môže mať pri osobnom kontakte otca s maloletým negatívny vplyv na zdravý vývoj, prípadne bezpečnosť maloletého, do akej miery môže byť trvalá porucha osobnosti otca pre maloletého nebezpečná pri jeho kontakte s maloletým a v prípade, že kontakt otca s maloletým by bol pre zdravý vývoj maloletého nepriaznivý, mal sa znalec vyjadriť, či existuje spôsob kontaktu otca s maloletým, ktorý by neohrozoval maloletého a jeho zdravý vývoj. Ak by takýto spôsob kontaktu existoval, mal ho znalec označiť.

Otec sa napriek opakovaným výzvam súdu a znalca MUDr. D. R. nedostavil ku znalcovi na vyšetrenie pre doplnenie znaleckého posudku v zmysle nariadeného dokazovania.

Uznesením tun. súdu č.k. 30P/99/2010-212 zo dňa 03.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Cop/20/2015-226 zo dňa 15.04.2015, otcovi dieťaťa uložil poriadkovú pokutu vo výške 50,- Eur. Dôvodom uloženia pokuty bola skutočnosť, že otec dieťaťa, ktorému bola ako účastníkovi konania uložená povinnosť osobne sa dostaviť k znalcovi, poskytnúť mu súčinnosť a dať k dispozícii všetky podklady k vypracovaniu znaleckého posudku pod následkom poriadkových opatrení pri doplňujúcom znaleckom dokazovaní súčinnosť odmietol. Z písomného podania ustanoveného znalca zo dňa 14.10.2014 doručeného tunajšiemu súdu vyplynulo, že otec dieťaťa na pozvánky k doplneniu znaleckého posudku opakovane nereaguje a na vyšetrenie ku znalcovi sa napriek uloženej pokute nedostavil.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky na zákaz styku otca s maloletým E. bol podaný bezdôvodne. Otec maloletého s návrhom matky na zákaz styku súhlasil a svoj návrh

na úpravu styku s maloletým nešpecifikoval. Matka svojim návrhom žiadala súd, aby zakázal otcovi styk s maloletým E. s odôvodnením, že otec je v zlom psychickom stave, je agresívny, náladový a v takom stave ju viac krát fyzicky napadol. Zároveň už v návrhu potvrdila, že otec sa dlhodobu stretávanie s maloletým nedožaduje, ale ona napriek tomu má záujem na stretávaní otca s maloletým, avšak až vtedy, keď otec nebude maloletého ohrozovať na psychickom zdraví. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že jedným z hlavných dôvodov pre návrh matky na zákaz styku otca s maloletým bolo vyjadrenie cirkevného súd, ktorý vyhlásil ich manželstvo za nulitné a vyjadril sa tak, že otec mal. E. má problémy so sexualitou. Občiansky súd by preto podľa názoru tejto cirkevnej inštitúcie mal rozhodnúť o zákaze styku otca s maloletým E.. Matka zároveň poukázala a potvrdila, že v samotnom cirkevnom rozsudku toto tvrdenie vôbec nie je konkretizované. Matka uviedla, že sexualitu otca nevie ohodnotiť, lebo okrem intímnej skúsenosti s otcom maloletého nemala inú intímnu skúsenosť. Po matkou podanom návrhu na zákaz styku otca s mal. E., otec žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým aspoň predbežným opatrením, s odôvodnením, že matka mu pri kontakte s dieťaťom robí problémy. Tento návrh súd považoval skôr za akúsi procesnú obranu otca, lebo samostatný návrh na úpravu jeho styku s maloletým okrem ústneho vyjadrenia na pojednávaní nepodal a nekonkretizoval. Matka trvala na zákaze styku, a to až dovtedy, kým odborníci nepreskúmajú psychický stav otca. Otec so znaleckým dokazovaním súhlasil, zúčastnil sa potrebného vyšetrenia, ale pri doplňovaní dokazovania spoluprácu so znalcom odmietol, a to aj za cenu uloženia poriadkovej pokuty. Otec dieťaťa opätovne súhlasil s tým, aby súd jeho styk s mal. E. zakázal. Z vykonaného dokazovania dvoma znalcami mal súd preukázané, že otec mal. E. má určité osobnostné negatíva. Znalkyňa však napriek tomu poukázala, že zákaz styku by mal vážny dopad na psychický vývin dieťaťa, ktoré má s otcom pozitívny citový vzťah a kontakt s ním. Znalkyňa uviedla, že pokiaľ závery psychiatrického vyšetrenia nebudú u otca obsahovať konštatovania sexuálnej deviácie, alebo iného psychického ochorenia, ktoré by si vyžadovalo aktuálnu liečbu, navrhla pre vzájomné konfliktné nastavenie rodičov samostatné stretávanie sa otca s dieťaťom v rozsahu, v akom to otec vo svojom návrhu požaduje. Znalec z odboru sexuológie pri vyšetrení otca nezistil duševné ochorenie v pravom zmysle slova, t.j. psychózu a nezistil ani manifestné známky, ktoré by svedčili pre jeho sexuálnu deviáciu. Ďalej bolo v konaní preukázané, že otec sa naposledy s maloletým stretol niekedy v roku 2011 a od toho času sa kontaktu s dieťaťom po celú dobu uplynulých 5 rokov ani jeden krát nedomáhal a v závere konania po druhý krát žiadal súd, aby jeho styk s mal. E. zakázal s tým, že matku dieťaťa už nikdy nechce vidieť. Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie na úvahe súdu. Zákaz styku rodiča s dieťaťom podľa citovaného ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine je špecifickým a zásadným druhom obmedzenia rodičovských práv. Zákon formuluje predpoklad pre zákaz styku klauzulou „záujem dieťaťa“, pričom ide o posúdenie odbornej otázky, ku ktorej súd prizval dvoch znalcov, ktorí vyšetrili oboch rodičov. Vzhľadom na skutočnosť, že znaleckým dokazovaním dvoma znaleckými posudkami znalcov zo špecializovaných odborov psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia a psychológia sexuality, z ktorých bolo preukázané, že otec mal. E. netrpí sexuálnou deviáciou a nemá ani iné psychické ochorenie, súd návrh matky na zákaz styku ako neodôvodnený zamietol. V konaní bolo tiež preukázané, že otec sa viac ako päť rokov s dieťaťom nekontaktoval, súhlasil so zákazom jeho styku s maloletým, nežiadal styk s maloletým upraviť a nešpecifikoval ho ani v rozsahu predbežného opatrenia. Súd preto aj návrh otca na jeho styk s maloletým zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
rozhodoval vylúčený sudca,
súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi
má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za
následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne
poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť
do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).