

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/259/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214204849  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4214204849.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, v konaní zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: W. J., nar. XX. XX. XXXX, T. XXX/XX, P., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka: občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 4.802,41 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 7. mája 2015 č. k. 8C/265/2014-74 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby na strane odporcu ako vedľajší účastník do konania vstúpilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 93 ods. 2 OSP a zistením, že vedľajší účastník vstupoval do konania doručeným oznámením súdu dňa 30. 10. 2014. Uviedol, že zmyslom vedľajšieho účastníctva je pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov. Tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov. Z ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 OSP účinného do 31. 12. 2014 nevyplýva, že súčasťou podnetu vedľajšieho účastníka musí byť zároveň súhlas toho účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Je zrejmé, že ak by odporca vyjadril svoj nesúhlas, ktorý nemusí byť žiadnym spôsobom odôvodňovaný, súd vstup vedľajšieho účastníka nepripustí. Dňa 09. 12. 2014 bolo odporcovi doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, s tým, že má možnosť vyjadriť sa v lehote 10 dní od doručenia. Zároveň bol odporca poučený, že v prípade, ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd má za to, že ku vstupu vedľajšieho účastníka nemá výhrady a s jeho vstupom do konania súhlasí. Odporca nedoručil súdu žiadne vyjadrenie, avšak z takéhoto konania odporcu nemožno vyvodzovať tú skutočnosť, že so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí. S ohľadom na predmet sporu, ktorým je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, je vstup združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV dôvodný a zákonom prípustný, pretože v prejednávanej veci nejde o konanie, v ktorom zákon vylučuje účasť vedľajšieho účastníka. Vzhľadom na uvedené, ako aj s poukazom na skutočnosť, že odporca nevyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane, súd o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodol tak, že jej nevyhovelo a pripustil, aby vedľajší účastník do konania na strane odporcu vstúpil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, domáhajúc sa zmeny napadnutého uznesenia v zmysle ustanovenia § 220 OSP tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu nepripustí. Uviedol, že ustanovenie § 93 ods. 3 OSP jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia združenia o vstupe do konania.

Vzhľadom na to, že združenie takýto súhlas nepredložilo, nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol do OSP zákon č. 353/2014 Z. z. s účinnosťou od 01. 01. 2015. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01. 01. 2015. Predmetná novela zakotvila v Občianskom súdnom poriadku len to, čo bolo už aj predtým zrejmé, a malo byť aplikované v praxi, a to, že účasť vedľajšieho účastníka v konaní nesmie byť podporovanému účastníkovi nanútená. V prípade námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva je potom úplne irelevantné, kedy združenie vstúpilo do konania, nakoľko rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 2 OSP) a po jeho preskúmaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ dňa 13. 03. 2014 podal na Okresnom súde Komárno návrh na zaplatenie sumy 4.802,41 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Slovenská sporiteľňa a. s.) uzatvoril s odporcom dňa 23. 07. 2007 Zmluvu č. 212475075, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri nesplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Podaným návrhom si navrhovateľ uplatnil splátky úveru splatné od 10. 01. 2012 do 10. 06. 2017 v počte 66 a celkovej výške 4.802,41 eura. Splátky pôvodne splatné od 20. 08. 2013 do 10. 06. 2017 sa stali splatnými dňa 21. 08. 2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Podaním zo dňa 24. 10. 2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 30. 10. 2014, oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Súd prvého stupňa predmetné oznámenie zaslal účastníkom konania, pričom podaním zo dňa 28. 01. 2015 navrhovateľ vzniesol námietku voči vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Dôvodil tým, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka do tohto konania bez súhlasu odporcu je právne neúčinný a súd na takýto vstup nemá prihliadať. Odporca sa k vstupe vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nevyjadril.

Súd prvého stupňa, zaoberajúc sa námietkou navrhovateľa voči vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vo veci rozhodol napadnutým uznesením tak, že vstup vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV pripustil.

Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec správne právne posúdil. Je tomu tak z dôvodu, že zákon umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane navrhovateľa

alebo odporcu vedľajší účastník. Môže sa tak stať buď na výzvu účastníka konania, alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamžiku začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účastníctva len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu. Novela Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 doplnila ustanovenie § 93 ods. 3 OSP o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Prihliadnuc na skutočnosť, že základným princípom materiálneho právneho štátu je princíp právnej istoty, ktorý okrem iného zahŕňa aj princíp zákazu retroaktivity, odvolací súd bol toho názoru, že súd prvého stupňa správne na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015. Navyše, poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2013 sp. zn. 3Cdo 280/2013, odvolací súd dodáva, že ani v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu sama skutočnosť, že právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa prejavila vôľu vstúpiť do určitého konania, bez ďalšieho ešte neznamena, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvolával vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 OSP ešte neznamenal, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka bol vždy prípustný. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedal zákonu procesný postup súdu, v rámci ktorého oznámil účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzval ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci mohli vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Uvedený postup bol zachovaný aj v danom prípade a to oznámením vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania navrhovateľovi, ako aj odporcovi, pričom odporca nevyjadril nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.