

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114229352
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114229352.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: 1. A.. M. U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. 6, XXX XX N., 2. M.. W. U., rod. A., narodená XX. XX. XXXX, bytom B. 6, XXXXX N., obaja zastúpený M.. U. N., advokátka, so sídlom AK G. XX/B, N., proti odporcom: 1. Y. zbor I. cirkvi augsburského vyznania na Slovensku Bratislava Legionárska, IČO 42 267 145, Legionárska 4, 811 04 Bratislava, 2. Cirkevný zbor Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku Bratislava Dúbravka, IČO 42 267 137, Schneidera Trnavského 2, 841 01 Bratislava, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou MCGA legal s.r.o., Bratislava, Partizánska 2, IČO: 36 715 662, 3. A. 811 06 Bratislava, 4. V.rodenný XX. XX. XXXX, bytom O., 811 02 Bratislava 5. O. narodený XX. XX. XXXX., bytom A., 811 06 Bratislava, odporcovia 3,4,5 zastúpení JUDr. Ľubošom Danišom, advokátom, so sídlom AK Svätoplukova 5, 900 026 Slovenský Grob, za účasti vedľajšieho účastníka N.M.J. s. r. o., IČO: 47 142 804, so sídlom Mudroňova 45, 811 01 Bratislava, zastúpený JUDr. Ľubošom Danišom, advokátom, so sídlom AK Svätoplukova 5, 900 026 Slovenský Grob, o vyslovenie neplatnosti rozhodnutia prijatého vlastníckmi bytov na schôdzi vlastníkov bytov dňa 08. 10. 2014, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd vracia navrhovateľovi 1 PhDr. M. nar. 17. 03. 1959, N. XXX XX Bratislava., bytom krátený súdny poplatok vo výške 92,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice, IČO: 36 631 124

Súd upravuje prevádzkovateľa systému, aby vrátil navrhovateľovi 1 PhDr. M., nar. XX. XX. XXXX., bytom B. Bratislava súdny poplatok vo výške 92,80 € po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovia 1 až 5 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1 a 2 spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 596,81 Eur k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Laury Biírovej, advokátky, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 23. októbra 2014 sa navrhovatelia domáhali voči odporcom určenia neplatnosti uznesenia č. 1/8.10.2014 o schválení čistopisu zmluvy o nadstavbe a o úprave vzájomných práv a povinností so stavebníkom spoločnosťou N.M.J. s.r.o., Mudroňova 45, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 142 807, zapísaným v Obchodnom registri vedenom na Okresnom súde Bratislava I, oddiel Sro, Vložka číslo 89242/B, ktoré bolo prijaté vlastníckmi bytov na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Palisády č. 53 v Bratislave dňa 08. 10. 2014.

Spolu s návrhom na začatie konania navrhovatelia podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd pozastavil účinnosť rozhodnutia vlastníkov bytov, označeného ako uznesenie č. 1/8.10.2014, ktorým bol schválený čistopis zmluvy o nadstavbe a o úprave vzájomných práv a povinností so stavebníkom spoločnosťou N.M.J. s.r.o., Mudroňova 45, 811 01 Bratislava-Staré Mesto,

IČO: 47 142 807, zapísaným v Obchodnom registri vedenom na Okresnom súde Bratislava I, oddiel Sro, Vložka číslo 89242/B, ktoré bolo prijaté vlastníckmi bytov na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Palisády č. 53 v Bratislave dňa 08.10.2014 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 23C 102/2014.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 14. 11. 2014, č. k. 23C/102/2014-88 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. 03. 2015, č. k. 9Co/70/2015-146 nariadil predbežné oparenie, ktorým pozastavil účinnosť rozhodnutia vlastníkov bytov, označeného ako uznesenie č. 1/8.10.2014, ktorým bol schválený čistopis zmluvy o nadstavbe a o úprave vzájomných práv a povinností so stavebníkom spoločnosťou N.M.J. s. r. o., MX. 45, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 142 807, zapísaným v Obchodnom registri vedenom na Okresnom súde Bratislava I, oddiel Sro, Vložka číslo 89242/B, ktoré bolo prijaté vlastníckmi bytov na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici Palisády č. 53 v Bratislave dňa 08. 10. 2014 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 23C 102/2014.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 03. 2016 zobrali navrhovatelia návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 16. 02. 2016 sa uskutočnila schôdza vlastníkov bytov v bytovom dome Palisády č. 53 v Bratislave a títo uznesením č. 2/16.2.2016 prijatím na schôdzi vlastníkov dňa 16. 02. 2016 vlastníci bytov rozhodli o zrušení uznesenia č. 1/8.10.2014, prijatého na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome konanej dňa 08. 10. 2014, týkajúceho sa vstavby a nadstavby bytov na bytovom dome a žiadal súd, aby konanie zastavil a zaviazal odporcu na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania navrhovateľom v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci samej, preto nebol potrebný súhlas odporcu s jeho späťvzatím. Vzhľadom na túto skutočnosť rozhodol súd tak, že konanie zastavil.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ 1 zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur dňa 11. 06. 2015.

Preto súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch rozhodol tak, že poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €, prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Podľa § 4 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

O vrátení súdneho poplatku vo veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3,4,6, 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a navrhovateľovi vrátil jeho alikvótnu časť krátenú o 6,70 eur , t.j. vo výške 92,80 EUR. (99,50 €- 6,70 €).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ak sa pre jeho správanie vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. K späťvzatiu návrhu došlo z dôvodu, že dňa 16.02.2016 bolo vlastníckmi bytov (účastníkmi

konania) zrušené uznesenie vyslovenia neplatnosti ktorého sa navrhovatelia domáhali svojím návrhom v tomto konaní

Trovy konania predstavujú sumu, o ktorú sa krátil súdny poplatok vrátený navrhovateľovi 6,70 Eur, súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 634,03 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, v zmysle ktorého je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu.

Potom za jeden úkon právnej služby za úkony vykonané v roku 2014 je á 61,87 Eur, za rok 2015 á 64,53 eur , za rok 2016 á 66 eur.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 13 a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

Podľa § 13 a ods. 2 písm. a, b) vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva a za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 13a ods. 4 veta druhá vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu

V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa nasledovné úkony právnej služby:

-prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) 2 x 30,94 eur + 2 x režijný paušál á 8,04 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky)

- návrh na súd vo veci samej zo dňa 23. 10. 2014 (§ 13 ods. 2, 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) 2 x 30,94 eur + 2 x režijný paušál á 8,04 eur (16 ods. 3 vyhlášky)

-návrh na nariadenie predbežného opatrenia (§ 13 ods. 2 , § 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky 2 x 15,47 eur + 2 x režijný paušál 8,04 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky)

- vyjadrenie navrhovateľov zo dňa 09. 01. 2015 k odvolaniu odporcov 1. - 5. rade proti nariadenému predbežnému opatreniu (§ 13 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. b)) 2 x 16,14 eur + 2 x režijný paušál 8,39 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky)

- vyjadrenie navrhovateľov zo dňa 27.02.2015 k odvolaniu vedľajšieho účastníka proti nariadenému predbežnému opatreniu (§ 13 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. b)) 2x 16,14 eur + 2x režijný paušál 8,39 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky)

-vyjadrenie navrhovateľov k vyjadreniu odporcov 1 - 5 k návrhu vo veci samej zo dňa 02. 03. 2015(§ 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) 2 x 32,27 eur + 2 x režijný paušál 8,39 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky)

- účasť na pojednávaní dňa 12. 10. 2015- odročené bez pojednávania (§ 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) 2 x 7,51 eur + 2 x režijný paušál 8,39 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky)

-späťvzatie návrhu na začatie konania dňa 22. 03. 2016 (§ 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky) 2 x 33 eur +2 x režijný paušál 8,58 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky)

Spolu: 497,34 Eur

Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH súd mu v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky priznal DPH vo výške 99,47 Eur

Navrhovateľovi na základe vyššie uvedeného súd priznal náhradu trov konania výške 596,81 eur.

Súd nepriznal navrhovateľom náhradu za úkon právnej služby-návrh na nariadenie predbežného opatrenia v ním uplatnenej výške základnej tarifnej odmeny, ale len vo výške v zmysle § 13a ods. 2 písm. a) vyhlášky nakoľko k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia došlo po začatí konania vo veci samej ako to vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave o odvolaní voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia. Ďalej súd nepriznal navrhovateľom náhradu za úkony právnej služby - vyjadrenie navrhovateľov zo dňa 09. 01. 2015 k odvolaniu odporcov 1. - 5. rade proti nariadenému predbežnému opatreniu a - vyjadrenie navrhovateľov zo dňa 27. 02. 2015 k odvolaniu vedľajšieho účastníka proti nariadenému predbežnému opatreniu v ním uplatnenej výške 16,16 eur nakoľko ? základnej sadzby tarifnej odmeny vyčíslennej v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky za rok 2015 predstavuje sumu 16,135 eur po zaokrúhlení sumu 16,14 eur (1/13 vymeriavacieho základu za rok 2015 vo výške 64,53 eur z toho ? (§ 13 ods. 2 vyhlášky) sumu 32,275 z toho ? sumu 16,135 eur (§ 13a ods. 2 písm. b vyhlášky)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, 28. 04. 2016

Mgr. Jana Janics Bajánková
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Sečányiová