

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/360/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215214978
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:1215214978.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: AB 2 B.V., registračné číslo 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Trenčín, Piaristická č. 707/25, proti odporcovi: C. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom W. C. D., S. č. XXX/XX, t.č. C., ul. T. č. X/XX, o zaplatenie 281,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 201,34 eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne od 17.04.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 7,49 eur a trovy právneho zastúpenia 32,49 eur, k rukám právneho zástupcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 17.6.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 281,98 eur s úrokom z omeškania 16,59 eur a s úrokom z omeškania 5,25% ročne od 31.5.2015 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že jeho právny predchodca Home Credit Slovakia a.s. uzavrel s odporcom dňa 8.5.2013 úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru, ktorý čerpal odporca prostredníctvom kreditnej karty. Účastníci sa dojednali na výške kreditného úverového rámca. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý sa čerpá prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Odporca si riadne a včas neplnil dohodnuté splátky, bol v omeškani, preto navrhovateľ pristúpil k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Odporca je preto povinný zaplatiť z titulu istiny 231,78 eur, úroku 37,96 eur, upomienky 10,- eur, poistenia 2,- eur, úroku za poistné 0,19 eur a úroku za nevyužitú GP - poistne vo výške 0,05 eur.

Odporcovi súd doručil návrh s prílohami, odporca sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie určené na deň 28.4.2016 sa nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby sú prejednal vec v jeho neprítomnosti. Ku dňu konania pojednávania nepredložil do súdneho spisu žiadne listiny. Súd preto prejednal a rozhodol vo veci bez jeho účasti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, predžalobnou výzvou, poštovým podacím hárkom, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými

podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky z 27.11.2014, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou z 31.3.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 8.5.2013 uzavreli Home Credit Slovakia a.s. a odporca úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorou bol odporcovi poskytnutý bezúčelový revolvingový úver do výšky kreditného limitu 320,- eur pri výške ročnej úrokovej sadzby 26,26%, 11,88%, priemernou hodnotou RPMN 26,62%, RPMN 43,93%, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 385,11 eur s tým, že výška mesačnej splátky činí 4% z dlžnej čiastky. Zo zmluvy vyplýva, že účastníci mali uzavrieť aj poistenie zneužitia karty pri úhrade za poistenie 0,5 eur mesačne. Súčasťou zmluvy boli aj Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platné od 1.1.2013.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca postupným použitím platobnej karty vyčerpal celkom sumu 297,34 eur v časovom období od 8.5.2013 do 11.5.2013. Odporca uhradil celkom sumu 96,- eur platbami 10.5.2013 v sume 4,- eur, dňa 10.7.2013 v sume 12,- eur, dňa 20.8.2013 v sume 68,- eur, dňa 11.10.2013 v sume 12,- eur. Navrhovateľ započítal uvedené platby na úrok 14,86 eur, poistenie PZK 1,50 eur, upomienky 5,- eur, opravné úroky 9,05 eur a úroky za poistné 0,01 eur a za nevyužitú GP 0,02 eur.

Navrhovateľ je súkromná obchodná spoločnosť s ručením obmedzeným zapísaná v registri Obchodnej komory v Holandsku, v obchodnom registri pod obchodným názvom AB 2B.V s dátum vzniku 14.2.2013. Oznámením z 27.11.2014 oznamoval právny zástupca navrhovateľa odporcov postúpenie pohľadávky zo spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. na navrhovateľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.3.2013. Zároveň bol odporca vyzvaný k zaplateniu celkového dlhu 328,27 eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Výzvou z 31.3.2014 vyzýval veriteľ odporcu k zaplateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, a to vo výške 317,98 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f, i, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 2 písm. j) citovaného zákona, na účely zákona sa rozumie úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v časti dôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v

splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporcovi revolvingový úver do výšky úverového rámca 320, eur mesačne, ktorý mal odporca vrátiť v mesačných splátkach 4% z dlžnej čiastky, pričom v zmluve sa nenachádzajú údaje o splatnosti mesačných splátok, údaj o konečnej splatnosti úveru, presný údaj o výške úrokovej sadzby. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ani výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a podľa názoru súdu v zmluve nie je jasne a určito uvedená úroková sadzba. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmluve sa vôbec neuvádza údaj o tom, či ide o zmluvu na dobu určitú, alebo neurčitú, absentuje v nej údaj o konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný, a v danej veci dokedy povolený úverový rámec bude v platnosti a dokedy bude povinný jednotlivé splátky vykonávať. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške, počte a termínoch splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V úverovej zmluve sa takýto podrobný údaj nenachádza, pričom v zmluve je uvedená len výška mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky, nie je zrejmé čo predstavuje pojem dlžná čiastka, teda z čoho sa uvedené splátka bude skladať, koľko zo splátky tvorí istina, úrok, poplatky, resp. iné plnenia. Rovnako nie je v zmluve uvedený údaj o termíne splátok a takýto údaj sa zrozumiteľne nenachádza ani v úverových podmienkach. V hlave 5. Podmienky splácania úveru v § 1. sa uvádza, že termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ, pričom nie je zrejmé kde sa takéto dojednanie nachádza, pričom veriteľovi nemohlo nič brániť uviesť tento údaj prehľadne v úvodných ustanoveniach zmluvy. V § 2. tejto hlavy sa pritom nachádza dojednanie, že v splátkach sú zahrnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a prípadné sankcie a príslušná časť úverovej istiny je závislá na výške poplatkov, úrokov a prípadných ďalších záväzkov. Z uvedeného vyplýva, že úhrada mesačnej splátky je nadstavená tak, že veriteľ si vždy prioritne uspokojí iné nároky, ako je úverová istina, a to poplatky, úroky a iné záväzky a o tomto rozhoduje výlučne sám. Uvedené zmluvné dojednanie nemôže požívať právnu ochranu, pretože je výrazne v neprospech druhej zmluvnej strany, teda spotrebiteľa, pretože umožňuje veriteľovi uspokojovať nekontrolované plnenia, ktoré si nadstavuje jednostranne /§ 53 odst. 5 OZ v spojitosti s § 54 odst. 1 OZ /. I ďalšie zmluvné dojednania uvedené v tejto časti úverových podmienok, ako napríklad povinnosť klienta hradiť úrok dohodnutý pre prípad riadneho splácania aj v prípade zosplatenia úveru, ďalej povinnosť klienta hradiť veriteľovi poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná Sadzobníkom platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, sú určené jednostranne len na prospech jednej zmluvnej strany. Je evidentné, že uvedené poplatky si veriteľ určuje sám, jednostranne ich má vopred upravené vo svojich úverových podmienkach bez toho, aby bol na ne upozornený spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy rovnakým spôsobom, ako napr. ako je uvedená výška úverového rámca, resp. výška splátky úveru, teda na úvodnej strane zmluvy. Nemožno ani len uvažovať o tom, že spotrebiteľ bol o týchto poplatkoch informovaný a mal možnosť tieto aj odmietnuť. V zmluve nie je ďalej uvedený riadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe, pretože tento údaj je uvedený ako 26,28% a 11,88%. Nie je teda určité o akú úrokovú sadzbu ide, akým spôsobom je takto ustálená.

V prvom rade súd udáva, že v zmysle zákona sa tento údaj uvádza v zásade ako ročné percento, a to v zmysle § 9 ods. 2 písm. i), podľa ktorého zmluva musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Veriteľovi nič nemohlo brániť pri jasne stanovených podmienkach a nákladoch úveru uviesť takýto presný údaj o ročnej úrokovej sadzbe.

V zmysle uvedeného súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona, preto patrí navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom 297,34 eur a splatenou časťou úveru 96,- eur, a to rozdiel medzi týmito sumami, teda 201,34 eur.

Ďalej súd udáva, že právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplateniu celého úveru a splatnosť nastala ku dňu 31.3.2014, kedy bol odporca vyzvaný na úhradu celej dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. V tejto súvislosti súd udáva, že spôsob akým právny predchodca navrhovateľa pristupuje k zosplateniu

úveru nezodpovedá zákonnému postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože bolo povinnosťou veriteľa po tom, čo bol odporca v omeškaní so splátkami, najskôr dlžníka vyzvať na úhradu týchto omeškaných splátok a po márnom uplynutí tejto lehoty mohol pristúpiť k zosplatneniu celého úveru. Veriteľ pritom pristúpil priamo k výzve celého zosplatneného dlhu.

Súd ešte konštatuje, že právny predchodca navrhovateľa započítal platby odporcu na plnenie upomienok, rôznych poplatkov, úrokov, ktoré osobitne účtuje za hotovostné transakcie za poisťné za nevyužitú GP, ktoré nie sú v zmluve dojednané. Odhliadnuc od toho, že súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, je však zrejmé, že takýto postup započítania úhrad odporcu na plnenie dlhu je v rozpore s 566 ods. 2 OZ /analogicky/, keď správne mal veriteľ plnenia odporcu započítavať na istinu tak, aby sa postupne znižoval dlh na úverovej istine a až následne na príslušenstvo, pričom takýto postup veriteľa potom prirodzene ovplyvnil aj nárast príslušenstva. Obdobný právny názor bol zaujatý napr. i vo veci KS TN 19Co 941/2013 z 7.5.2015, resp. KS Prešov 6Co 34/2014 z 15.1. 2015/.

Pokiaľ ide o platbu za poistenie PZK vo výške 2,- eurá, súd nepriznal navrhovateľovi ani toto plnenie, pretože o platnosti poisťnej zmluvy má súd vážne pochybnosti. Poistenie zneužitia karty má veriteľ priamo uvedené a predformulované v štandardnej formulárovej zmluve s uvedeným výšky poisťného 0,5 eura mesačne, teda pre všetky prípady úverových vzťahov. Nie je zrejmé, či odporca bol riadne informovaný o poistení, o výške poisťnej sumy, o osobe poisťovne, predmetu a rozsahu poistenia a bližších podmienkach poisťnej zmluvy. Už i s poukazom na § 788 a nasl. ustanovení OZ, súd nepovažuje dojednanie o poistení zneužitia karty za planú poisťnú zmluvu, preto navrhovateľovi nepatrí ani uvedené plnenie /§ 39 OZ/.

V zmysle uvedeného súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlhu 201,34 eur a vo zvyšnej časti návrh zamietol ako neopodstatnený.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal odporcu aj k zaplateniu úrokov z omeškania 5,25% ročne s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z ,s prihladnutím na dátum uzavretia zmluvy a počiatok doby omeškania. Navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia, resp. uplynutia lehoty na plnenie určenej vo výzve na plnenie, t.j. od 17.4.2014 /vid' výpis čerpania splátok a úhrad/, preto súd priznal úrok z omeškania od 17.4.2014 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní mal navrhovateľ väčšinový úspech, preto mu prináleží náhrada trov konania, a to v rozsahu čistého úspechu v konaní. Vzhľadom na pomer prisúdenej pohľadávky 201,34 eur a žalovanej pohľadávky 281,98 eur predstavuje úspech navrhovateľa v konaní 71,40%, neúspech 28,60%, a teda jeho čistý úspech je 42,80%. V tomto rozsahu patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa náhrada trov konania a právneho zastúpenia. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania 17,50 eur, z toho predstavuje 42,80% sumu 7,49 eur. Právnenému zástupcovi navrhovateľa patrí odmena za právne zastúpenie v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to za úkony - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, odmena za jeden úkon 23,24 eur /§ 10 ods. 1 vyhlášky/, 2x RP á 8,39 eur, 20% DPH, spolu odmena 75,91 eur. Z tejto odmeny patrí len pomerne suma 42,80 %, t.j. 32,49 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./