

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/145/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209873  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6612209873.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom AK S., Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: 1/ O. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom D., S. XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom AK Lučenec, J. Kráľa 5/ A, 2/ H. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., M. XX, štátna občianka SR, zast. Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom, so sídlom AK Lučenec, T. G. Masaryka 14/A, za účasti vedľajšieho účastníka 1.) na strane odporcov 1/ a 2/ H., so sídlom M., A. XX, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, a vedľajším účastníkom 3.) na strane odporcov 1/ a 2/ N., so sídlom M., ul. T. XXXX/X, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 7 293,83 € s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa voči odporcovi 1./ a 2./ v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť odporcovi 1./ trovy právneho zastúpenia vo výške 936,25 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcu 1./ JUDr. Andreja Cifru.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť odporcovi 2./ trovy právneho zastúpenia vo výške 2.249,64 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcu 2./ Mgr. Jozefa Mochnackého.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1./ na strane odporcu 1./ a 2./ trovy právneho zastúpenia výške 2.242,43 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšiemu účastníkovi 1./ JUDr. Andreja Cifru.

Súd vedľajšiemu účastníkovi 3.) na strane odporcu 1./ a 2./ N., občianske združenie právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na vydanie platobného rozkazu súdu doručeným dňa 02.07.2012 žiadal zaviazať odporcov 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 7.293,83 Eur s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Svoju aktívnu legitimáciu v konaní preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.10.2009 uzavretou medzi spoločnosťou O. so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 ako postupcom (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľom ako postupníkom, ktorou bola postúpená pohľadávku voči odporcom 1/ a 2/ zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2004 (ďalej len „zmluva“) uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1/ ako dlžníkom a odporkyňou 2/ ako ručiteľom. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky O. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1/ peňažné prostriedky.

Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri nesplnení povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporkyňa 2/ prevzala na seba ručiteľský záväzok. Tým, že odporca 1/ neplnil v stanovených termínoch splátky, t. j. porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, právny predchodca navrhovateľa odstúpil do zmluvy a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 7.703,83 Eur, ktorá pozostávala z istiny 5.378,73 Eur, riadneho úroku 21,94 Eur a úroku z omeškania 2.303,16 Eur. Odporca 1/ uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Navrhovateľ si v konaní okrem dlžnej sumy úveru uplatnil aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka počnúc od 16.10.2009, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Ro/253/2012-33 zo dňa 08.08.2012, ktorý bol odporkyňi 2/ doručený do vlastných rúk. Odporcovi 1/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval.

V priebehu konania vstúpil na strane odporcov 1/ a 2/ do tohto konania vedľajší účastník 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa N., so sídlom M., A. XX, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, ktorý súdu doručil podanie - odpor proti platobnému rozkazu.

Po vydaní platobného rozkazu súd zistil, že odporca 1/ sa na adrese trvalého pobytu nenachádza, jeho súčasný pobyt nie je známy. Preto mu súd v súlade s § 29 od. 2 a 6 O.s.p. uznesením č. k. 4C/145/2012-94 zo dňa 18.12.2012 ustanovil v konaní opatrovníka. Predmetné uznesenie bolo následne po predložení plnej moci JUDr. Andreja Cifru na zastupovanie odporcu 1/ (č. l. 205 spisu) uznesením č. k. 4C/145/2012-458 zo dňa 31.03.2016 zrušené.

Podaním doručeným súdu dňa 21.01.2013 oznámilo L. so sídlom O., M. XX, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom AK Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1 (ďalej len „vedľajší účastník 2./“), že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu 1./ a 2./ Následne podaním doručeným súdu dňa 07.03.2015 vedľajší účastník 2./ oznámil, že z konania sp. zn. 4C/145/2012 vystupuje.

Podaním doručeným súdu dňa 22.08.2013 oznámilo L. N. O., so sídlom M., ul. T. XXXX/X, IČO: 42 305 675 (ďalej len „vedľajší účastník 3./“), že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu 1./ a 2./

Uznesením č. k. 4C/145/2012-422 zo dňa 09.04.2015 súd na základe námietok navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/ a 2/ rozhodol o pripustení vstupu vedľajších účastníkov 1/ a 3 do konania. Predmetné uznesenie bolo následne uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/508/2015-454 zo dňa 13.10.2015 potvrdené.

Vedľajší účastník 1/ v podanom odpore zo dňa 19.09.2012 mal za to, že zmluva o splátkovom úver je spotrebiteľskou zmluvou obsahujúca neprijateľné zmluvné podmienky, na ktoré súd musí prihliadať ex offico. Zároveň uviedol, že navrhovateľom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 26.08.2010 je formulár, ktorý veriteľ vopred pripravil pre dlžníka, príp. osobu prístupujúcu k záväzku, pričom dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Táto predformulovaná dohoda obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, konkrétne predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Z dôvodu neprijateľnosti sú obidve zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo dňa 26.10.2010 absolútne neplatné. Uzatvorenie takejto dohody je podľa vedľajšieho účastníka 1/ v rozpore aj s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní dohody neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti, odporca bol uvedený do omylu, pričom navrhovateľ voči nemu použil lešť v záujme dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzavretie tejto dohody mu privodilo značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V predmetnej veci podľa obsahu podaného návrhu právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy uzavretej dňa 06.10.2004 s odporcami 1/ a 2/ a zároveň ich vyzval na úhradu dlžnej sumy. Jeho nárok sa stal splatným dňa 10.07.2008, premlčacia doba uplynula dňa 10.07.2011. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 02.07.2012, t. j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Preto vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku navrhovateľa a žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Odporkyňa 2/ vo vyjadrení zo dňa 16.10.2012 uviedla, že navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a odporcami 1/ a 2/, pričom voči nej je nárok uplatnený z titulu ručenia. Poukázala na tú skutočnosť, že zmluva o splátkovom úvere zo dňa 06.10.2004 je zmluvou spotrebiteľskou a poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom podľa zákona č. 258/2001 Z. z. Vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1/ je vzťahom spotrebiteľským, preto je na tento vzťah ohľadne dĺžky premlčania potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Rovnako je podľa odporkyne 2/ potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka aj na uznanie dlhu a ručenie. Pokiaľ sa pohľadávka navrhovateľa stala splatnou dňa 10.07.2008 (ako to vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok), trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 10.07.2011. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 02.07.2012. Bez ohľadu na výsledok posúdenia platnosti, resp. neplatnosti uznania dlhu odporcom 1/, sa právo navrhovateľa voči odporkyni 2/ premlčalo uplynutím 3 ročnej premlčacej doby, nakoľko odporkyňa 2/ s uznaním dlhu nevyhovela súhlas. Preto odporkyňa 2/ vznesla námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa a žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Pokiaľ ide o posúdenie formy a platnosti uznania dlhu odporcom 1/, podľa odporkyne 2/ je potrebné tento úkon posudzovať ako uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka, pričom sa v celom rozsahu stotožnila s názorom vedľajšieho účastníka 1/, a teda spojením dohody o splátkovom kalendári s uznaním dlhu došlo k nekalej obchodnej praktike zo strany právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. S poukazom na uvedené má odporkyňa za to, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je ako nekalá obchodná praktika neplatná.

Podaním zo dňa 02.12.2013 navrhovateľ vzal návrh v časti späť a požiadal o pripustenie zmeny návrhu tak, že odporcov 1/ a 2/ žiadal zaviazať spoločne a nerozdielne na zaplatenie 29 neuhradených nepremľčaných splátok úveru vo výške 2.108,01 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Vzhľadom na uvedené podanie navrhovateľa a na súhlas odporcov so späťvzatím návrhu súd uznesením č. k. 4C/145/2012-393 zo dňa 03.02.2015 v spojení s uznesením č. k. 4C/145/2012-414 zo dňa 12.03.2015 pripustil zmenu návrhu navrhovateľa a konanie v časti istiny prevyšujúcej sumu 2.108,01 Eur spolu s príslušenstvom zastavil.

Vedľajší účastník 1/ vo vyjadrení zo dňa 24.06.2014 opätovne poukázal na skutočnosť, že v konaní je možné ustáliť premlčanie celej uplatnenej pohľadávky vo všeobecnej 3 ročnej premlčacej dobe v zmysle ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Z predložených listín zo strany navrhovateľa je zrejmé, že predčasná splatnosť celej pohľadávky bola vyhlásená ku dňu 10.07.2008. Vedľajší účastník poukazuje na prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, kde je daný údaj uvedený a táto príloha je generovaná bankovým systémom tak, ako uvádza navrhovateľ v návrhu. Predmetné zosplatnenie pohľadávky k 10.07.2008 deklaruje navrhovateľ tiež vo svojom pokuse o zmier zo dňa 12.06.2012.

Vedľajší účastník považuje zmluvu o splátkovom úvere za spotrebiteľskú v zmysle čl. 2 Smernice Rady 93/13/EHS a § 23a zákona č. 634/1992 Zb. (účinného od 31.12.1992 do 30.06.2007). Právny predchodca navrhovateľa vystupuje v zmluvnom vzťahu v postavení dodávateľa a odporca 1/ v postavení spotrebiteľa, čomu nasvedčuje skutočnosť, že odporca 1/ si peňažné prostriedky bral na osobnú spotrebu. Spotrebiteľskú povahu má aj Dohoda o ručení zo dňa 06.10.2004 uzavretá s odporkyňou 2/ ako akcesorický, subsidiárny záväzok zmluvy o splátkovom úvere. Preto na daný právny vzťah je potrebné s poukazom na § 42 ods. 2 Občianskeho zákonníka aplikovať všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane právnej úpravy premlčania a ustanovenia predpisov spotrebiteľského práva.

Súd mal z podaného návrhu navrhovateľa a listinných dôkazov ním predložených dostatočne preukázané zosplatnenie úveru ku dňu 10.07.2008. Odporcovia ani vedľajší účastník 1/ tieto tvrdenia ohľadne zosplatnenia úverového vzťahu ku dňu 10.07.2008 nespochybnili, preto súd túto skutočnosť ako nespornú osobitne neskúmal.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu 1/, odporkyne 2/, vedľajšieho účastníka 1/, oboznámením sa s obsahom spisu, prečítaním Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2004, Dohody o ručení zo dňa 06.10.2004, Všeobecných obchodných podmienok, Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 26.08.2010, Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2009, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2009 s prílohou, Pokusu o zmier zo dňa 12. 06. 2012, Odporu zo dňa 19.09.2012, Vyjadrenia navrhovateľa k odporu zo dňa 05.10.2012, Vyjadrenia právneho zástupcu odporcu 2/ k žalobe zo dňa 16.10.2012, Poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 13.04.2006, Odpovede navrhovateľa na výzvu zo dňa 30.10.2012, Vyjadrenia vedľajšieho účastníka 1./ zo dňa 10.01.2013, Vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 29.01.2012 spolu s prílohami, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 04.02.2013, Oznámenia vedľajšieho účastníka 2./ L. zo dňa 07.03.2013 o vystúpení z konania sp. zn. 4C/145/2012, Odpovede navrhovateľa na výzvu zo dňa zo dňa 21.03.2013, Odpovede vedľajšieho účastníka zo dňa 25.03.2013, Platobných príkazov predložené odporcom 1./, Odpovede na výzvu zo dňa 25.04.2013, Vyjadrenia zo dňa 30.04.2013, Potvrdenia zo dňa 30.04.2013, Odpovede na výzvu zo dňa 03.07.2013, Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 06.10.2004, Žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 12.08.2013, Oznámenia o vstupe do konania N. O. zo dňa 19.08.2013, Zmeny návrhu a čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania zo dňa 02.12.2013, Vyjadrenia, podnetu a návrhu vedľajšieho účastníka - Andrej Cifra zo dňa 25.03.2014, Substitučného splnomocnenia - Mgr. Tomáš Kušník zo dňa 09.05.2014, Substitučného splnomocnenia - Mgr. Branislav Bellan zo dňa 09.05.2014, Substitučnej plnej moci - JUDr. Andrej Cifra - Koncipient Branislav Krkoška zo dňa 16.05.2014, Oznámenia ohľadom plnej moci na zastupovanie žalovaného 1/ - JUDr. Andrej Cifra zo dňa 21.05.2014, Vyjadrenia, podnetu a návrhu vedľajšieho účastníka - JUDr. Andrej Cifra zo dňa 25.03.2014, substitučného splnomocnenia zo dňa 06.06.2014- Mgr. Branislav Bellan, substitučného splnomocnenia - AK Gallo, s. r. o. zo dňa 06.06.2014, substitučnej plnej moci - JUDr. Andrej Cifra zo dňa 13.06.2014, pokusu o zmier zo dňa 12.06.2012, vyjadrenia žalovaného 1/ a vedľajšieho účastníka na strane žalovaných zo dňa 24.06.2014, námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníka zo dňa 28.01.2015, odvolania odporcu 1/ a vedľajšieho účastníka na strane žalovaných zo dňa 19.02.2015, vyjadrenia - AK Tomáš KUŠNÍR zo dňa 13.04.2015, vyjadrenia k odvolaniu zo dňa 14.04.2015, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní a námietka neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka zo dňa 17.04.2015, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 17.04.2016, námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníka zo dňa 28.01.2015, rozsudok KS BB č.k. 17Co/143/2014-216 zo dňa 25.03.2015, odvolania zo dňa 23.04.2015, uznesenie KS BB č.k.13Co/508/2015-454 zo dňa 13.10.2015, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

O., IČO: 00 151 653 (právny predchodca navrhovateľa) uzavrela so odporcom 1/ Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX dňa 06.10.2004. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 3.983,27 Eur (120.000,- Sk). Úroková sadzba bola dohodnutá 12,30 % p.a. Poplatok za poskytnutie úveru 2 % z výšky úveru a splatný bol pri podpise zmluvy, poplatok za správu úveru 1,33 Eur (40,- Sk) mesačne. Výška splátok bola dohodnutá sumou 72,69 Eur (2.190,- Sk) mesačne k 20.dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.11.2004. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 20.11.2011. Odporkyňa 2/ podpisom Dohody o ručení zo dňa 06.10.2004 (ďalej len dohoda“) pristúpila k zmluve o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX dňa 06.10.2004 v postavení ručiteľa a zaviazala sa splatiť pohľadávku veriteľa špecifikovanú v čl. II dohody v prípade, ak dlžník (odporca 1/) neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas.

Dňa 15.10.2009 bola medzi postupcom O. O. a.s. a navrhovateľom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky č. XXXX/XXXX/CE, ktorou bola postúpená pohľadávka postupcu voči odporcom 1/ a 2/ vo výške 7.703,83 Eur pozostávajúca z istiny 5.378,73 Eur, riadneho úroku 21,94 Eur a úroku z omeškania 2.303,16 Eur.

Postúpenie pohľadávky postupca oznámil odporcom 1/ a 2/ listom zo dňa 28.10.2009.

Dňa 26.08.2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom 1/ uzavretá Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorým odporca 1/ uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol medzi pôvodným veriteľom (O. O., a.s.), č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2004, pričom dlžná suma pozostáva z istiny 5.378,73 Eur s príslušenstvom a nákladov inkasného konania vo výške 150,- Eur. Dohoda je podpísaná zástupcom navrhovateľa a odporcom 1/. Odporkyňa 2/ Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku nepodpísala.

Navrhovateľ písomným podaním dňa 12.06.2012 (pokus o zmier) vyzval odporcov 1/ a 2/ na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 9.432,64 Eur.

Podľa 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pohľadávku možno platne postúpiť novému veriteľovi (postupníkovi) bez vedomia dlžníka. V citovanom ustanovení ukladá pôvodnému veriteľovi (postupcovi) povinnosť bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Právne účinky postúpenia aj voči dlžníkovi nastanú až okamihom, keď bol dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky.

Odporcovia 1/ a 2/ sa o postúpení pohľadávky dozvedeli z listu právneho predchodcu navrhovateľa dňa 28.10.2009.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Základná charakteristika „spotrebiteľských zmlúv“ bola v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere obsiahnutá v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (účinný do 30.06.2007), ktorý v § 23a ods. 1 uvádzal, že typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Táto zmluva nesmie obsahovať neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán alebo podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

V zmysle § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Právny predchodca navrhovateľa (postupca) uzavrel s odporcom 1/ Zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.10.2004, predmetom ktorej bol úver vo výške 3.983,27 Eur (120.000,- Sk). V rovnaký deň odporkyňa 2/ k zmluve pristúpila ako ručiteľ, a to podpisom Dohody o ručení, v zmysle ktorej sa zaviazala uhradiť pohľadávku veriteľa namiesto dlžníka (odporcu 1/), ak ju tento neuhradí riadne a včas. V Zmluve o splátkovom úvere bola dohodnutá výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, splatnosť prvej splátky a konečná splatnosť úveru. Odporca 1/ úver nesplácal v dohodnutých lehotách, v dôsledku čoho právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplateniu úveru dňa 10.07.2008.

Dňa 26.08.2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom 1/ spísaná Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Odporkyňa 2/ s uznaním dlhu nevyslovila súhlas.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Uznanie dlhu ako jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Tento právny úkon okrem všeobecných náležitostí pre právne úkony (§ 34 a nasledovné) musí mať písomnú formu, musí byť z neho zrejмый dôvod vzniku pohľadávky, musí v ňom byť presne určená výška pohľadávky a napokon musí obsahovať aj prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť.

Uznaním dlhu nevzniká nový záväzok. Na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba. V prípade sporu veriteľ nemusí dokazovať, že v čase uznania dlh existoval, ani jeho výšku. Dlžník, ktorý by namietal, že dlh v čase uznania neexistoval, alebo že zanikol napríklad splnením alebo inak, by to však musel preukázať. Uznať možno aj premlčaný dlh. Uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný. Ak došlo k platnému uznaniu premlčaného dlhu, dlžník sa už nebude môcť brániť námietkou premlčania, môže iba dokazovať, že dlh nevznikol, prípadne, že v čase, keď ho uznal, dlh neexistoval. Ak súd posudzuje platnosť právneho úkonu, jeho účinky,

dôsledky jeho zrušenia a podobne kľúčový význam má vyriešenie základnej otázky, či vôbec došlo k právnomu úkonu.

Pretože Zmluva o splátkovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou uzavretou v zmysle vtedy platného a účinného ustanovenia § 23a ods. 1 zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (účinného do 30.06.2007), ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, súd posudzoval plynutie premlčacej doby podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že konkrétnym právnym účinkom premlčania je, že dlžníkovi vzniklo oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tým spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva alebo spôsobiť zánik nároku. Zákonnú premlčaciu dobu nemožno jednostranne, ale ani dohodou medzi účastníkmi vzťahu predĺžiť ani skrátiť. Premlčacia doba plynutie odo dňa, keď sa právo mohlo objektívne posudzované vykonať po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde.

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa, odporcom 1/ ako dlžníkom a odporkyňou 2/ ako ručiteľom bola spotrebiteľskou zmluvou. Výhodnejšie pre odporcov ako spotrebiteľov je plynutie premlčacej doby, tak ako je stanovená v Občianskom zákonníku, preto súd s poukazom na ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka postupoval pri posudzovaní plynutia premlčacej doby podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa 2/ dlh voči navrhovateľovi neuznala vôbec. Uznanie dlhu zo strany dlžníka môže zaväzovať aj ručiteľa len v prípade, ak s ním v zmysle § 548 ods. 3 vysloví súhlas. Keďže odporkyňa 2/ s uznaním dlhu nevyslovila súhlas, premlčacia doba uplatneného nároku navrhovateľa začala plynúť odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t. j. 10.07.2008 a uplynula dňa 11.07.2011. Navrhovateľ podaná návrh na začatie konania na Okresnom súde Lučenec dňa 02.07.2012, teda po uplynutí premlčacej doby na uplatnenie nároku. Nakoľko odporkyňa 2/ a vedľajší účastník 1/ vzniesli v konaní námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa, súd návrh navrhovateľa proti odporkyni 2/ zamietol.

V prejednávanej veci obchodnú praktiku navrhovateľa, pri ktorej spojil do jednej listiny dohodu o uzavretí splátkového kalendára (bez uvedenia konkrétnej výšky dohodnutých splátok) a uznanie záväzku (uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka), súd hodnotil ako nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 a 4 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti na strane navrhovateľa ako dodávateľa, ako aj s ohľadom na potencionálne riziko, že takéto správanie podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k poskytnutej službe (§ 7 ods. 2 cit. zákona). Podľa názoru súdu v danom prípade

navrhovateľ dohodou o uzavretí splátkového kalendára vnútil odporcovi 1/ aj uznanie dlhu. Dohoda obsahujúca v názve dohodu o splátkach a súčasne uznanie záväzku nie je pre bežného spotrebiteľa zrozumiteľná a je zjavné, že ak chcel odporca 1/ získať povolenie splátok, musel podpísať formulárovú listinu, v ktorej bolo zároveň uvedené, že uznáva čo do právneho dôvodu a výšky svoj záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom (O. O.). Z obsahu dohody vyplýva, že uznanie záväzku bolo uvedené v bode 2 dohody (Uznanie záväzku) a povolenie splátok (bez uvedenia konkrétnej výšky mesačnej splátky) v bode 3 dohody (Forma splatenia záväzku), pričom vyhlásenie odporcu 1/ ako dlžníka o tom, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch je uvedené v bode 3 dohody, teda v časti dohody o splátkach, a nie v časti uznania záväzku, ku ktorému by sa vyhlásenie o premlčaní malo viazať. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu a jeho následkoch v bode 3 dohody označeného ako „Forma splatenia záväzku“ je zavádzajúce a nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú možno od neho rozumne očakávať pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti jeho obchodnej činnosti. Podľa názoru súdu malo byť uznanie dlhu dohodnuté s dlžníkom na samostatnej listine, nakoľko podpis takejto dohody podľa § 558 Občianskeho záväzku má úplne iné a pre spotrebiteľa oveľa závažnejšie dôsledky ako dohoda o splátkach dlhu. Odporca 1/ teda nemal žiadnu možnosť dohodu o uznaní záväzku z listiny vylúčiť ani obmedziť jej účinok, a táto mu bola vnútená spolu s dohodou o uzavretí splátkového kalendára, pričom uzavretím dohody nepochybne došlo k zhoršeniu jeho postavenia ako spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedené súd uzavrel, že ide o nekalú obchodnú praktiku na strane navrhovateľa, dohoda o uznaní záväzku je v rozpore s dobrými mravmi, a teda v zmysle § 39 občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Z uvedeného je zjavné, že uznanie dlhu zo strany odporcu 1/ nemá vzhľadom na jeho neplatnosť žiadne právne účinky ani z hľadiska plynutia premlčacej doby a jej predĺženia podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Po posúdení zistených skutkových okolností súd prihliadol na námietku premlčania v konaní účinne uplatnenú vedľajším účastníkom na strane odporcu 1/ a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože odporca 1/ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia, pričom pri určení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby do 26.02.2015 vychádzal z hodnoty veci 7.293,83 Eur a od 26.02.2015 (odo dňa právoplatnosti uznesenia č. k. 4C/145/2012-393 zo dňa 03.02.2015) z hodnoty veci 2.108,01 Eur. Preto do 26.02.2015 priznal právnenému zástupcovi odporcu 1/ odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 237,34 Eur a od 26.02.2015 vo výške 91,29 Eur v súlade s § 9 a § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Súd priznal odporcovi 1/ trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (08.03.2013).....237,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 08.03.2013 (50 % za odporcu 1/) .. 118,67 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 28.03.2013 (50 % za odporcu 1/) ... 118,67 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 16.05.2014 - 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky (50 % za odporcu 1/) ..... 29,67 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 13.06.2014 (50 % za odporcu 1/) ... 118,67 Eur
- vyjadrenie zo dňa 24.06.2014 (50% za odporcu 1/) ..... 118,67 Eur
- odvolanie, ktoré sa netýka merita veci zo dňa 19.02.2015 - §13a ods. 2 vyhlášky (50 % za odporcu 1/).....22,82 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 23.04.2015 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky (50 % za odporcu 1/) ..... 11,41 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 28.04.2016 (50 % za odporcu 1/) ..... 45,65 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2013) 1 x 7,81 + 2 x 3,91 Eur (50 % za odporcu 1/).....15,63 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2014) 3 x 4,02 Eur (50 % za odporcu 1/) ..... 12,06 Eur

- režijný paušál ( za úkony uskutočnené v roku 2015) 2 x 4,20 Eur (50 % za odporcu 1/.).....8,39 Eur
- režijný paušál ( za úkony uskutočnené v roku 2016) 1 x 4,29 Eur (50 % za odporcu 1/.) .....4,29 Eur

Na základe predloženej kópie Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty mal súd preukázané, že právny zástupca odporcu 1/ JUDr. Andrej Cífra je od 16.04.2014 vedený v zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty. Preto mu súd za úkony uskutočnené od 16.04.2014 v celkovej výške 371,63 Eur v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky priznal právnomu zástupcovi 20% DPH zo sumy 371,63 Eur, ktorá predstavuje 74,32 Eur.

Odmena advokáta JUDr. Andreja Cifru za zastupovanie odporcu 1/ spolu s DPH.....936,25 Eur

Súd priznal odporcovi 1/ trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 936,25 Eur, na náhradu ktorých zaviazal navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu odporcu 1/.

Súd priznal odporkyni 2/ trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (15.10.2012).....237,34 Eur
- vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 16.10.2012 ..... 237,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 19.10.2012 - 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky ..... 59,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 11.01.2013 ..... 237,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 31.01.2013 ..... 237,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 21.02.2013 - 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky ..... 59,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 08.03.2013 ..... 237,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 28.03.2013 ..... 237,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 16.05.2014 - 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky ..... 59,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 13.06.2014 ..... 237,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 23.04.2015 - 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky..... 22,82 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 28.04.2016 ..... 91,29 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2012) 3 x 7,63 Eur.....22,89 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2013) 5 x 7,81 Eur.....39,05 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2014) 2 x 8,04 Eur.....16,08 Eur
- režijný paušál ( za úkony uskutočnené v roku 2015) 1 x 8,39 Eur.....8,39 Eur
- režijný paušál ( za úkony uskutočnené v roku 2016) 1 x 8,58 Eur.....8,58 Eur

Na základe predloženej kópie Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty mal súd preukázané, že právny zástupca odporkyne 2/ JUDr. Jozef Mochňacký je od 18.02.2013 vedený v zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty. Preto mu súd za úkony uskutočnené od 16.04.2014 v celkovej výške 1.001,29 Eur v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky priznal právnomu zástupcovi 20% DPH zo sumy 1.001,29 Eur, ktorá predstavuje 200,26 Eur.

Odmena advokáta JUDr. Jozefa Mochňackého za zastupovanie odporkyne 2/ spolu s DPH.....2.248,76 Eur

Ďalej súd priznal právnomu zástupcovi náhradu hotových výdavkov v súlade s § 15 písm. a) vyhlášky za vyhotovenie fotokópií listín zo súdneho spisu dňa 15.10.2012 ...0,88 Eur

Súd priznal odporkyni 2/ trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 2.249,64 eur, na náhradu ktorých zaviazal navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu odporkyne 2/.

Nakoľko odporcovia 1/ a 2/ mali v konaní plný úspech, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi 1/ a 3/, vystupujúcich v konaní na ich strane.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi 1/ trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (19.09.2012).....237,34 Eur

- meritórne podanie zo dňa 19.09.2012 .....	237,34 Eur
- zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 11.01.2013 .....	237,34 Eur
- vyjadrenie zo dňa 11.01.2013 .....	237,34 Eur
-zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 31.01.2013.....	237,34 Eur
-zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 08.03.2013 (50 % za VÚ) .....	118,67 Eur
-zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 21.02.2013 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky.....	59,34 Eur
-zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 28.03.2013 (50 % za VÚ) .....	118,67 Eur
- vyjadrenie, podnet a návrh vedľajšieho účastníka zo dňa 25.03.2014 .....	237,34 Eur
-zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 16.05.2014 - 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky (50 % za VÚ) .....	29,67 Eur
-zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 13.06.2014 (50 % za VÚ) .....	118,67 Eur
- vyjadrenie zo dňa 24.06.2014 (50% za VÚ) .....	118,67 Eur
- odvolanie, ktoré sa netýka merita veci zo dňa 19.02.2015 - §13a ods. 2 vyhlášky (50 % za VÚ).....	22,82 Eur
-zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 23.04.2015 1 - odročené § 13a ods. 4 druhá veta vyhlášky (50 % za VÚ) .....	11,41 Eur
-zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 28.04.2016 (50 % za VÚ) .....	45,65 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2012) 2 x 7,63 Eur.....	15,22 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2013) 4 x 7,81 Eur + 2 x 3,91 (50 % za VÚ).....	39,06 Eur
-režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2014) 1 x 8,04 Eur + 3 x 4,02 (50 % za VÚ) .....	20,10 Eur
- režijný paušál ( za úkony uskutočnené v roku 2015) 2 x 4,20 Eur (50 % za VÚ).....	8,39 Eur
- režijný paušál ( za úkony uskutočnené v roku 2016) 1 x 4,29 Eur (50 % za VÚ) .....	4,29 Eur

Na základe predloženej kópie Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty mal súd preukázané, že právny zástupca odporcu 1/ JUDr. Andrej Cifra je od 16.04.2014 vedený v zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty. Preto mu súd za úkony uskutočnené od 16.04.2014 v celkovej výške 438,78 Eur v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky priznal právnomu zástupcovi 20% DPH zo sumy 438,78 Eur, ktorá predstavuje 87,76 Eur.

Odmena advokáta JUDr. Andreja Cifru za zastupovanie odporcu 1/ spolu s DPH.....2.242,43 Eur

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi 1/ trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 2.242,43 Eur, na náhradu ktorých zaviazal navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšiemu účastníkovi 1/.

Nakoľko si vedľajší účastník 3/ náhradu trov konania v podaní zo dňa 19.08.2013 neuplatnil, nepredložil ani vyčíslenie trov v lehote podľa § 151 ods. 1 O.s.p., súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.