

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610206008
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8610206008.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, štátny občan R., právne zast. JUDr. Jánom Fečkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mäsiarska č. 61, 040 01 Košice, proti žalovanému E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. č. XXX, prechodne bytom X. XXX/XX, XXX XX R., štátny občan R., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o žiadosti žalovaného na priznanie oslobodenia od súdneho poplatku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 25.08.2015 č.k. 3C 101/2010-505 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal žalovanému oslobodenie od súdneho poplatku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa P. L. sa návrhom na začatie konania, ktorý doručila súdu dňa 08.11.2010 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným E. L..

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 11Co 93/2014-490 zo dňa 14.04.2015 okrem iného zaviazal žalobkyňu a žalovaného zaplatiť za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdny poplatok každého z nich 200,- eur a na trovách štátu každého z nich sumu 86,60 eura na účet Okresného súdu Svidník, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podaním zo dňa 29.06.2015 požiadal žalovaný E. L. o oslobodenie od súdneho poplatku a trov štátu vo výške 286,60 eura na základe uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co 93/2014-490 zo dňa 14.04.2015. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ust. § 138 ods. 1 zákona č. 99/19636 Zb. (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k nasledovným záverom.

Z obsahu spisu bolo zistené, že žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov bola žalovaným podaná po právoplatnom skončení konania. Žalovaný bol zaviazaný k úhrade súdneho poplatku a trov konania uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co 93/2014-490 zo dňa 14.04.2015. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.05.2015.

V zmysle citovaného ust. § 138 ods. 1 O.s.p. môže súd priznať účastníkovi oslobodenie od súdnych poplatkov v prípade kumulatívneho naplnenia týchto podmienok:

a/ ak to pomery účastníka odôvodňujú

b/ nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva

V prípade, že jedna z týchto podmienok nie je naplnená, súd účastníkovi oslobodenie od súdnych poplatkov priznať nemôže.

Účelom oslobodenia od súdnych poplatkov je nezamedziť účastníkovi jeho ústavné právo domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) v prípade, že by mu v tom mohli brániť jeho osobné alebo majetkové pomery.

Predpokladom priznania oslobodenia je však v zmysle citovaného ust. § 138 ods. 1 O.s.p. aj existencia práva, ktorého sa účastník na súde domáha, resp. ktoré bráni. V prípade, že by účastník požiadal o oslobodenie v priebehu konania, kedy ešte nie je vo veci meritórne rozhodnuté a preto nie je možné určiť, či mu toto právo prináleží, súd by skúmal, či tento účastník má aspoň potenciálnu šancu na úspech v spore (t.j. či nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva). V prípade, že by takúto šancu mal, s prihliadnutím na jeho pomery by mu mohol priznať oslobodenie od súdnych poplatkov.

V danej veci však súd právoplatne meritórne rozhodol. V konaní bol schválený zmier. Žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť žalovanému na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov 20.000,- eur, v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. Súd zaviazal žalobkyňu a žalovaného zaplatiť za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdny poplatok každého z nich 200,- eur a na trovách štátu každého z nich sumu 86,6, eura na účet Okresného súdu Svidník, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. V tomto štádiu (po už právoplatne skončenom konaní) však už nie je možné účastníkom priznať oslobodenie od súdnych poplatkov.

Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány (§ 159 ods. 2 prvá veta O.s.p.).

Žalovaný v podanom odvolaní navrhol napadnuté uznesenie ako nezákonné zrušiť. Poukázal ďalej na to, že je nepochybné, že spĺňa všetky podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré sú taxatívne uvedené v ust. § 138 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov. Žiadosť nepredložil súdu do právoplatnosti skončenia konania vo veci vyporiadania BSM z dôvodu jeho dlhohodobej pracovnej neschopnosti, závažnosti jeho zdravotného stavu, kvôli ktorému nebol schopný požiadať súd o oslobodenie od súdneho poplatku. Ako prílohu k odvolaniu predložil potvrdenie lekára o pracovnej neschopnosti.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam žalovaného sa žiada uviesť nasledovné.

Skutkové zistenie súdu prvého stupňa, že žalovaný podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov po právoplatnom skončení konania odvolateľ v podanom odvolaní nenapáda.

Zvýrazňuje však tú skutočnosť, že žiadosť nepredložil súdu do právoplatnosti skončenia konania vo veci vyporiadania BSM z dôvodu jeho dlhohodobej pracovnej neschopnosti, závažnosti jeho zdravotného stavu, kvôli ktorému nebol schopný požiadať súd o oslobodenie od súdneho poplatku. Ako dôkaz vo vzťahu k svojim tvrdeniam predložil potvrdenie lekára o pracovnej neschopnosti od 16.01.2015 do 22.09.2015.

K dôkazu predloženému odvolateľom treba uviesť, že preukazuje tvrdenú dlhodobú pracovnú neschopnosť žalovaného. Nedá sa však z neho vyvodiť záver, že v tom čase (od 16.01.2015 do

25.05.2015, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie, ktorým sa schválil zmier) bol zdravotný stav žalovaného tak závažný, že nebol schopný požiadať súd o oslobodenie od súdneho poplatku. Tejto úvahe svedčí aj účasť žalovaného na pojednávaní dňa 14.04.2015, na ktorom sa účastníci dohodli a uzavreli zmier. Na námietky žalovaného týkajúce sa jeho závažného zdravotného stavu, ktorý mu neumožnil do právoplatného skončenia konania vo veci požiadať o oslobodenie od súdneho poplatku nemohol preto odvolací súd prihliadať.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.