

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203070
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514203070.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1/ T. O., nar. X. X. XXXX, D. H. XXX, občanovi SR 2/ H. O., nar. XX.XX.XXXX, D. H. XXX, občianke SR, 3/ S. T., nar. XX.XX.XXXX, D. H. XXX, občianke SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, pr. zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou AK, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 8 373,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaným v 1. až v 3. rade súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Žalobca je **p o v i n n ý** uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POOS", Prešov vo výške 523,96 eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky, AK Košice v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd **v r a c i a** žalobcovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, súdny poplatok vo výške 450,80 eur a ukladá Slovenskej pošte, a.s., prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby tento poplatok vrátil žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na súd návrh o zaplatenie sumy 7 626,00 eur, úroku z omeškania vo výške 747,80 eur od 21.6.2013 do 16.11.2013 a zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 7626, -- eur od 17.11.2013 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 12.7.2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a žalovaným a právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručil návrh na začatie konania a súčasne ich vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovaných.

Okresný súd v Starej Ľubovni uznesením č.k. 5C/179/2014-70 zo dňa 21. 7. 2015 rozhodol, že vedľajšie účastníctvo na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov je prípustné.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.4.2016, na ktoré predvolal účastníkov konania. Pred začatím pojednávania podaním, doručeným súdu dňa 27.4.2016, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zoberal návrh späť, navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok. Žalovaný v 1. rade na pojednávaní súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania, trovy konania si neuplatňoval.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na to, že žalobca zoberal návrh späť skôr, než sa začalo pojednávanie a na to, že žalovaný v 1. rade súhlasil so späťvzatím návrhu a zastavením konania, pričom nesúhlas žalovaných v 2.a3. rade a vedľajšieho účastníka na podporu žalovaných so späťvzatím návrhu by nebol účinný, súd konanie vo veci zastavil.

O trovách konania žalovaných a vedľajšieho účastníka na podporu žalovaných súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca zavinil zastavenie konania, keďže zoberal návrh späť bez uvedenia dôvodu po nariadení termínu pojednávania a po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka, v ktorom namietal aktívnu legitímáciu žalobcu a žiadal z tohto dôvodu žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Žalobca nepreukázal, aby žaloba bola podaná dôvodne a aby k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu. V danom prípade v zmysle judikatúry súdov podľa zásady zavinenia je povinný uhradiť trovy konania ten účastník, ktorý zavinil zastavenie konania, druhému účastníkovi, teda v prejednávanom prípade žalobca žalovaný a vedľajšiemu účastníkovi na podporu žalovaných.

Žalovaní si trovy konania neuplatňovali a zo spisu nevyplýva, aby im nejaké trovy konania vznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu žalovaných žiadal priznať náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, vo výške 523,96 eur, a to za 2 úkony právnej služby: 1/ príprava a prevzatie zastúpenia (§13a ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len AT), 2/ vyjadrenie zo dňa 2.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), pri hodnote sporu 8 373,80 eur je tarifná odmena za 1 úkon právnej služby 253,94 eur(podľa § 10 ods. 1 AT) a 2 x režijný paušál v roku 2014 po 8,04 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na podporu žalovaných náhradu trov konania v uplatňovanej výške 523,96 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia a zaviazal žalobcu zaplatiť tieto trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Moniky Marjanovič, advokátky AK Košice v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného

rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Žalobca zaplatil na účet OS Stará Ľubovňa súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 457,50 eur. V dôsledku zastavenia konania na základe späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku vo výške 450,80 eur, kráteného o sumu 6,70 eur, v zmysle citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Žalobcovi bude súdny poplatok vo výške 450,80 eur vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia