

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211686
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314211686.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa P. C., G.. XX. XX. XXXX, K. XXX XX A. Č.. XXXX, zastúpeného JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom so sídlom F. Kráľa č. 2080, 022 01 Čadca proti odporcom: X/ B. C., G.. X. X. XXXX, K. XXX XX A. Č.. XXX, X/ B. O.C., G.. X. X. XXXX, K. XXX XX V. Č.. XXX, X/ T. M. U., G.. XX. X. XXXX, K. XXX XX C. Č.. XXX, Č. P., X/ T. O. U., G.. X. X. XXXX, K. XXX XX C. Č.. XXX, Č. P., X/ C. K., G.. X. X. XXXX, K. XXX XX U., A. U., J. X, Č. P., X/ M.. E. U., G.. XX. X. XXXX, K. K. XXX, Q. O. V.U. XXX XX C. Č.. XXX, Č. P., X/ Q. Q. B., G. G. M., X/ Z. M. (P. Č.), G. G. M., X/ V. P., G. G. M., XX/ Q.G. E., G. G. M., XX/ B. Z., G. G. M., XX/ O. Z., G. G. M., XX/ Q. Z. (P. W.), G. G. M., XX/ M. Z.C., G. G. M., XX/ Q. Č., G. G. M., XX/ U. Č., G. G. M., XX/ P. Č., G. G. M., XX/ Q. Č., G. G. M., XX/ B.G. C., G. G. M., XX/ B. O. (M. Q. L.), G. G. M., XX/ C. P. (P. B.), G. G. M., odporcovia v rade 7/ až 21/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

r o z h o d o l :

Súd určuje, že:

- parcela CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 108 m² vytvorená geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie A., U. A., U. Č.,
 - parcela CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 44 m² vytvorená geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie A., U. A., U. Č.,
 - parcela CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 19 m² vytvorená geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie A., U. A., U. Č.,
 - parcela CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 533 m² vytvorená geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie A., U. A., U. Č.,
 - parcela CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 82 m² vytvorená geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie A., U. A., U. Č.,
 - parcela CKN číslo XXXX - ostatné plochy o výmere 149 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie A., U. A., U. Č.,
 - parcela CKN číslo XXXX - orná pôda o výmere 603 m² vytvorená geometrickým plánom číslo 17/2014 z 2. 4. 2014, zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie A., U. A., U. Č.,
- ktoré listy vlastníctva sú vedené Okresným úradom Č., odbor katastrálny, p a t r i a do výlučného vlastníctva navrhovateľa P. C., P. C., G.. XX. XX. XXXX, K. XXX XX A. Č.. XXXX.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 30. 12. 2014, sa navrhovateľ spolu s pôvodnou navrhovateľkou v rade 2/ domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Návrh odôvodnili tým, že sú vlastníkami parcely CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m², vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m², vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 533 m², vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, CKN číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m², vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z 10. 4. 2014, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, CKN číslo XXXX - ostatné plochy o výmere 149 m², zapísanej na liste vlastníctva XXXX a parcely CKN číslo XXXX - orná pôda o výmere 603 m², vytvorenej geometrickým plánom č. 17/2014 zo dňa 2. 4. 2014, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX. Predmetné nehnuteľnosti užívali starí rodičia navrhovateľa B. C. s manželkou E., P. W. a následne aj rodičia navrhovateľa P. C. Q. M. C., P. Z. vo vydelenom stave od dávnej minulosti po delbe s ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a na týchto nehnuteľnostiach hospodárili a postavili si tam rodinný dom a hospodárske budovy. Navrhovateľ sa stal podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností z titulu dedenia po svojej babke E. C. v roku 1972. Od osemdesiatych rokov minulého storočia tieto nehnuteľnosti užívajú navrhovatelia so svojou rodinou. Nikto z podielových spoluvlastníkov si na tieto nehnuteľnosti nerobil a nerobí nárok a rešpektoval stav, ktorý vznikol na základe dohody spoluvlastníkov. Podieloví spoluvlastníci aj čestným prehlásením prehlásili, že uznávajú vlastnícke právo navrhovateľa k predmetným nehnuteľnostiam a na základe toho boli notárskym úradom B. Z. Š. Č. vydané osvedčenia vyhlásení o vydržaní, č. k. N 200/2014 zo dňa 6. 8. 2014 a N 218/2014 zo dňa 28. 8. 2014. Taktiež obec A., v ktorého katastrálnom území sa nehnuteľnosti nachádzajú, nemá žiadne výhrady k určaniu vlastníckeho práva pre navrhovateľov. Keďže najskôr právni predchodcovia a neskôr aj navrhovatelia spolu so svojou rodinou užívali a užívajú predmetné nehnuteľnosti vo vydelenom stave pokojne, nerušene a dobromyseľne ako svoje vlastné, a to minimálne už od 30-tich rokov minulého storočia, nadobudli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam aj titulom vydržania. Navrhovatelia majú naliehavý právny záujem na usporiadaní vlastníckych vzťahov k predmetným nehnuteľnostiam a zosúladení faktického stavu so stavom právnym, nakoľko navrhovateľom k citovaným nehnuteľnostiam uplatňovaným týmto návrhom svedčí výlučné vlastnícke právo, tomuto reálnemu dlhotrvajúcemu stavu oprávnenej držby a vlastníckeho práva nezodpovedá stav evidencie v katastri nehnuteľností. V dôsledku absencie evidencie vlastníckeho práva navrhovateľov v katastri nehnuteľností považujú navrhovatelia odôvodnene svoje vlastnícke právo za ohrozené a nemožnosť dispozície so svojim majetkom (či už právnymi úkonmi medzi živými alebo pre prípad smrti) robí ich postavenie ako vlastníkov neistým a z toho dôvodu majú zato, že naliehavý právny záujem je v danom konaní daný.

Uznesením, sp. zn. 9 C 176/2014 zo dňa 28. 4. 2016 súd na základe späťvzatia návrhu navrhovateľkou v rade 2/ konanie o návrhu navrhovateľky v rade 2/ zastavil a zároveň na základe návrhu na pripustenie zmeny rozsudového návrhu pripustil zmenu rozsudového návrhu v znení, že opísané nehnuteľnosti patria do výlučného vlastníctva navrhovateľa P. C. a o takomto návrhu súd ďalej konal a rozhodol, pričom zároveň ďalej konal ako s účastníkom konania na strane navrhovateľa konal už iba s pôvodným navrhovateľom v rade 1/ ako navrhovateľom.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti odporcov v rade 2/ až 21/ a Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu odporcov v rade 7/ až 21/. Odporcov v rade 2/ bol termín pojednávania doručený dňa 25. 2. 2016. Odporca v rade 2/ pojednávanie odročiť nežiadal. Odporkyni v rade 3/ bol termín pojednávania doručený dňa 29. 2. 2016. Odporcov v rade 4/ bol termín pojednávania doručený dňa 25. 2. 2016. Odporcovia v rade 3/ a 4/ súdu dňa 7. 3. 2016 oznámili, že sa k veci nemôžu vyjadriť, pretože nie sú oboznámení

so stavom a vlastníctvom nehnuteľností. Preto považujú svoju účasť na pojednávaní za bezpredmetnú, súhlasia s prejednaním bez ich účasti. Odporkyňa v rade 5/ termín pojednávania prevzala dňa 25. 2. 2016. Pojednávanie odročiť nežiadala. Odporca v rade 6/ termín pojednávania prevzal dňa 17. 3. 2016. Súdu dňa 8. 4. 2016 oznámil, že sa k veci vlastníckeho práva nemôže vyjadriť, pretože nie je oboznámený so stavom a vlastníctvom nehnuteľností. Preto svoju účasť považuje za bezpredmetnú, súhlasí s prejednaním veci bez jeho účasti. Slovenský pozemkový fond ako zástupca odporcov v rade 7/ až 21/ nachádzajúcich sa na neznámom mieste termín pojednávania prevzal dňa 25. 2. 2016. Neustanovil sa bez ospravedlnenia. Súd tak u odporcov v rade 2/ až 6/ a Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu odporcov v rade 7/ až 21/ nemal zistenú žiadnu okolnosť brániacu vykonaniu pojednávania v ich neprítomnosti. Preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na začatie konania. Uviedol, že sporné nehnuteľnosti užíva spolu so svojou rodinou. Užíva ich od svojho narodenia. Pred ním ich užívali jeho rodičia a pred nimi jeho starí rodičia E. C., P. W. Q. B. C.. Na týchto nehnuteľnostiach KNC číslo XXXX/X - XXXX/X je hospodárska budova, garáž, dom a dvor. Tieto nehnuteľnosti sú oplotené. Na parcele KNC číslo XXXX, ktorá oplotená nie je, ale hranice sú viditeľné, sadia zemiaky. Na týchto pozemkoch nikdy spor nebol. Každý si užíva svoje, to čo má vydelené. Nároky do týchto pozemkov si nikto nerobí.

Odporca v rade 1/ s podaným návrhom súhlasil. Uviedol, že vie, kde sa to nachádza. Rodina navrhovateľa tam od narodenia gazdovala, bývala, majú tam postavený dom, garáž, hospodárske budovy. Spory tam nie sú žiadne. O tom, že by si niekto do týchto nehnuteľností robil nároky, nevie.

I v čestnom prehlásení zo dňa 22. 1. 2015 odporca v rade 1/ uznal vlastnícke právo navrhovateľa k sporným nehnuteľnostiam.

Odporca v rade 2/ v čestnom prehlásení zo dňa 26. 1. 2015 uznal vlastnícke právo navrhovateľa k sporným nehnuteľnostiam.

Podľa pozemnoknižnej vložky číslo XXX pre obec A. sú na predmetnej vložke vedené i pozemnoknižné parcely číslo XXXX, XXXX Q. XXXX a zároveň z predmetnej pozemnoknižnej vložky vyplýva i vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom v uvedených pozemnoknižných parcelách E. C., P. W..

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie A. sú ako spoluvlastníci parcely KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m² vedení B. C., Z. M. (P. Č.), B. O. (M. Q. L.), V. P., C. P. (P. B.), B. Z., O. Z., Q. Z. (P. W.), M. Z., Q. Č., P. Č.Q., Q. Č., U. B. a navrhovateľ.

Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie A. sú ako spoluvlastníci parcel KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m², KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m², KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 533 a KNC číslo XXXX - ostatné plochy o výmere 149 m² vedení Q. Q. B., Z. M. (P. Č.), V. P., Q. E., B. Z., O. Z., Q. Z. (P. W.), M. Z., Q. Č., U. Č., P. Č., Q. Č., B. C., G. X. X. XXXX, B. O., G. X. X. XXXX a navrhovateľ.

Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie A. ako spoluvlastníci parcely KNC číslo XXXX - orná pôda o výmere 603 m² sú vedení Q. Q. B., Z. M. (P. Č.), V. P.Q., Q. E., B. Z., O. Z., Q. Z. (P. W.), M. Z., Q. Č., U. Č., P. Č., Q. Č. a navrhovateľ.

Z pripojeného spisu, sp. zn. D 125/1972 po zomrelej E. C., J. V. X. X. XXXX vyplynulo, že predmetom dedenia po zomrelej boli i spoluvlastnícke podiely v pozemnoknižných parcelách číslo XXXX, XXXX Q. XXXX, zapísaných v pozemnoknižnej vložke číslo XXX pre obec A.. Na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 125/72 zo dňa 30. 3. 1972 nadobudol celé dedičstvo po zomrelej E. C., J. V. X. X. XXXX navrhovateľ P. C., G. XX. XX. XXXX.

Z notárskej zápisnice N 200/2014, Nz 29214/2014, NCRIs 29791/2014 zo dňa 6. 8. 2014 o vydržaní vlastníckeho práva navrhovateľa k podielu 193/336-ín v parcele KNC číslo XXXX vytvorenej geometrickým plánom číslo 17/2014 zo dňa 6. 5. 2014 z parcely KNE číslo XXXX vyplynulo, že navrhovateľ vlastnícke právo nadobudol titulom dedenia po starej matke E. C., J. V. X. X. XXXX

podľa právoplatného rozhodnutia o dedičstve, sp. zn. D 125/72, ktorá vlastníctvo nadobudla po svojich rodičoch už v reálne vydelenom stave, pričom jej rodičia nadobudli výlučné vlastnícke právo na základe reálnej deľby, ktorá sa uskutočnila medzi pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi ešte za platnosti občajového práva platného na Slovensku do roku 1950.

Z notárskej zápisnice N 218/2014, Nz 31948/2014, NCRIs 32598/2014 zo dňa 28. 8. 2014 o vyržaní vlastníckeho práva navrhovateľa k podielom v parcelách KNC číslo XXXX/X vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z parcely KNE číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, KNC číslo XXXX/X vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z parcely KNE číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, KNC číslo XXXX/X vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z KNE číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, KNC číslo XXXX, u ktorej podľa identifikácie parciel zo dňa 17. 4. 2014 ide o parcelu KNE číslo XXXX/X, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, KNC číslo XXXX/X vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z parcely KNE číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, KNC číslo XXXX/X, vytvorenej geometrickým plánom číslo 25/2014 z parcely KNE číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX vyplynulo, že vlastnícke právo navrhovateľ nadobudol titulom dedenia po starej matke E. C., J. V. X. X. XXXX podľa právoplatného rozhodnutia o dedičstve, sp. zn. D 125/72, ktorá vlastníctvo nadobudla po svojich rodičoch už v reálne vydelenom stave, pričom jej rodičia nadobudli výlučné vlastnícke právo na základe reálnej deľby, ktorá sa uskutočnila medzi pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi ešte za platnosti občajového práva platného na Slovensku do roku 1950.

Vyjadrením k prevodu zo dňa 9. 12. 2014 U. A. uviedla, že k parcelám CKN XXXX - orná pôda o výmere 603 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 533 m², CKN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m² a CKN XXXX - ostatné plochy o výmere 149 m² nemá obec spoluvlastnícky podiel, ani si nerobí nároky na predmetné parcely.

Podľa oznámenia odporkyne v rade 3/ právny nástupcami na liste vlastníctva číslo XXXX zapísaného spoluvlastníka B. U., G.. X. XX. XXXX sú manželka T. M. U., G.. XX. X. XXXX, K. C. XXX - odporkyňa v rade 3/, syn T. O. U., G.. X. X. XXXX, K. C. XXX - odporca v rade 4/, dcéra C. K., G.. X. X. XXXX, K. U., A. U., J. X - odporkyňa v rade 5/, syn M. E. U., G.. XX. X. XXXX, K. K. XXX - odporca v rade 6/.

Podľa potvrdenia U. A. zo dňa 8. 12. 2014 osoby vedené vo výpise na liste vlastníctva číslo XXXX, XXXX Q. XXXX, a to B. Q. Q., M. Z. (P. Č.), P. V., Z. B., Z. O., Z. Q. (P. W.), Z. M., Č. Q., Č. U., Č. P., Č. Q., C. B., O. B. (M. Q. L.), P. C. (P. B.) evidovaný v evidencii pobytov obyvateľov trvalý pobyt. V evidencii pobytu občanov obce A. má trvalý pobyt meno totožné s menom, ktoré je vedené na listoch vlastníctva číslo XXXX, XXXX Q. XXXX Q. E., G.. XXXX, XXXX Q. XXXX.

Podľa § 80 písm. c/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 91 ods. 2 O. s. p. ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiernu je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Základným predpokladom procesnej prípustnosti určovacej žaloby je preukázanie existencie naliehavého právneho záujmu. Naliehavý právny záujem je spravidla daný tam, kde bez určovacieho výroku súdu by právne postavenie navrhovateľa zostalo neisté, resp. by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva je daný vždy, ak sa má určovacou

žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

Súd u navrhovateľa skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu na ním podanom určení jeho vlastníckeho práva k parcelám KNC číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, KNC Č. XXXX/X, C. Č. XXXX/X, C. Č. XXXX/X, C. Č. XXXX/X Q. C. Č. XXXX, zapísaným na liste vlastníctva číslo XXXX Q. C. Č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a dospel k záveru, že naliehavý právny záujem navrhovateľa na tomto ním požadovanom určení je daný. Určením, či uvedené sporné parcely patria, resp. nepatria do jeho výlučného vlastníctva bude s konečnou platnosťou odstránená jeho právna neistota vo vzťahu k týmto parcelám. Zároveň bez určujúceho výroku súdu nie je možné ani dosiahnuť zhodu medzi stavom skutočným a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností. Z uvedených dôvodov je preto na strane navrhovateľa naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení podľa názoru súdu daný.

Ďalším predpokladom žaloby o určenie vlastníckeho práva je správne vymedzenie okruhu účastníkov konania. Účastníkom konania v takomto prípade, kde sa navrhovateľ domáha určenia svojho výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v celosti, nielen určenia vlastníckeho práva ku konkrétnemu spoluvlastníckemu podielu konkrétnej osoby, sú všetci, ktorí sú zapísaní v katastri nehnuteľností ako vlastníci alebo spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia a všetci, ktorí tvrdia, že sú vlastníckmi nehnuteľnosťami tvoriacich predmet konania. Na základe vykonaného dokazovania, a to výpisov z listov vlastníctva číslo XXXX, XXXX Q. XXXX, katastrálne územie A. a oznámenia odporkyne v rade 3/ mal súd preukázané, že účastníkmi konania sú všetci, ktorí sú zapísaní na uvedených listoch vlastníctva, resp. ich právni nástupcovia, keď po zomrelom pôvodnom spoluvlastníkovi B. U., zapísanému na liste vlastníctva číslo XXXX sú účastníkmi konania jeho právni nástupcovia - odporcovia v rade 3/ až 6/. Okruh účastníkov konania je tak podľa názoru súdu ustálený riadne.

Z uvedených dôvodov preto, keďže naliehavý právny záujem na požadovanom určení u navrhovateľa je podľa názoru súdu daný, ako aj bol navrhovateľom riadne ustálený okruh účastníkov konania na strane odporcu, súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok z vecnej stránky.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že parcely tvoriace predmet daného súdneho konania, ku ktorým sa navrhovateľ domáha určenia jeho výlučného vlastníckeho práva, boli vytvorené na základe geometrického plánu číslo 17/2014 zo dňa 2. 4. 2014 a geometrického plánu číslo 25/2014 zo dňa 10. 4. 2014 z KNE parcel číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, KNE číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, KNE číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a KNE číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX. Konkrétne podľa navrhovateľom v konaní predloženého geometrického plánu číslo 17/2014 zo dňa 2. 4. 2014 bola parcela KNC číslo XXXX vytvorená z parcely KNE číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a podľa geometrického plánu číslo 25/2014 zo dňa 10. 4. 2014 boli parcely KNC číslo XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X vytvorené z parcely KNE číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a parcela KNC číslo XXXX/X z parcely KNC číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX. Parcela KNC číslo XXXX na základe identifikácie parcel zo dňa 17. 4. 2014 obsiahnutej v notárskej zápisnici N 218/2014, Nz 31948/2014, NCRIs 32598/2014 zo dňa 28. 8. 2014 bola zidentifikovaná s parcelou KNE číslo XXXX/X, zapísanou na liste vlastníctva číslo XXXX. Keďže stav KNE je prepisom pozemkovej knihy, týmto parcelám KNE zodpovedajú pozemnoknižné parcely číslo XXXX, XXXX Q. XXXX, zapísané v pozemnoknižnej vložke číslo XXX pre obec A.. Podľa uvedenej pozemnoknižnej vložky číslo XXX pre obec A. vlastnícke právo k spoluvlastníckym podielom v uvedených pozemnoknižných parcelách svedčí právnej predchodkyňi navrhovateľa E. C., J. V.Q. X. X. XXXX. Zároveň v konaní vlastnícke právo E. C., J. V. X. X. XXXX k spoluvlastníckym podielom v uvedených pozemnoknižných parcelách žiadny z účastníkov konania nerozporoval. Súd preto vzal za nesporné, že právna predchodkyňa navrhovateľa E. C., J. V. X. X. XXXX bola pozemnoknižnou spoluvlastníčkou pozemnoknižných parcel číslo XXXX, XXXX Q. XXXX, zapísaných v pozemnoknižnej vložke číslo XXX pre obec A. a ako spoluvlastníčka uvedených pozemnoknižných parcel bola spôsobilá byť účastná reálnej delby týchto nehnuteľností, z ktorých boli vytvorené i parcely tvoriace predmet daného súdneho konania.

Existenciu reálnej delby uvedených pozemnoknižných parcel, z ktorých boli vytvorené i parcely tvoriace predmet daného súdneho konania, žiadny z účastníkov nerozporoval. Ani v konaní nevyšla najavo žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť existenciu tejto reálnej delby. Naopak tvrdenia navrhovateľa o

tom, že sporné nehnuteľnosti užíva vo vydelenom stave on od svojho narodenia, pred ním jeho rodičia a pred nimi jeho starí rodičia E. C., P. W. Q. B. C., na parcelách tohto času identifikovaných ako KNC číslo XXXX/X - XXXX/X B. postavený dom, hospodárska budova, garáž a je na nich dvor a tieto nehnuteľnosti sú oplotené a parcelu KNC číslo XXXX navrhovateľ užíva na sadenie zemiakov a do týchto nehnuteľností si nikto nároky nerobí, v konaní vypočutý odporca v rade 1/ nerozporoval. Odporca v rade 1/ znalý miestnych pomerov, tieto tvrdenia navrhovateľa potvrdil. Uviedol, že rodina navrhovateľa na týchto nehnuteľnostiach od narodenia gazdovala, bývala, majú tam postavený dom, garáž, hospodárske budovy. Spory tam nie sú žiadne a o tom, že by si niekto do týchto nehnuteľností robil nároky, nevie. Odporca v rade 1/ uznal vlastnícke právo navrhovateľa k sporným nehnuteľnostiam. V zhode s týmto vyjadrením odporcu v rade 1/ učeným na pojednávaní dňa 28. 4. 2016 je aj obsah navrhovateľom predložených notárskych zápisníc N200/2014, Nz 29214/2014, NCRIs 29791/2014 zo dňa 6. 8. 2014 a N218/2014, Nz 31948/2014, NCRIs 32598/2014 zo dňa 28. 8. 2014, z ktorých rovnako reálna deľba, pri ktorej sporné nehnuteľnosti vznikli, vyplynula. Vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam uznal i ďalší známy odporca, a to odporca v rade 2/. Za tohto stavu vzal súd za nesporné, že nehnuteľnosti, z ktorých boli vytvorené parcely tvoriace predmet daného súdneho konania, boli predmetom reálnej deľby, E. C. ako pozemnoknižná spoluvlastníčka bola spôsobilá byť účastníčkou tejto reálnej deľby a na základe tejto reálnej deľby vznikli parcely, ktoré sú v súčasnosti identifikované ako parcely KNC číslo XXXX/X, C. Č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X Q. XXXX. Keďže reálna deľba je deľbou nielen čo do užívacích práv, ale je aj deľbou čo do vlastníctva, E. C., J. V. X. X. XXXX nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam tvoriacim predmet daného súdneho konania titulom reálnej deľby a po nej titulom dedenia na základe rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci, č. k. D 125/72-9 zo dňa 30. 3. 1972 navrhovateľ, ktorý na základe citovaného rozhodnutia Štátneho notárstva v Čadci nadobudol celé dedičstvo po E. C., J. V. X. X. XXXX a nadobudol aj podiely v pozemnoknižných parcelách číslo XXXX, XXXX Q. XXXX, zapísaných v pozemnoknižnej vložke číslo XXX pre obec A., a tým i parcely tvoriace predmet daného súdneho konania. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa ako v celom rozsahu dôvodnému vyhovel a určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom parcel KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 108 m², KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m², KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 m², KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 533 m², KNC číslo XXXX, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, KNC číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 82 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX a KNC číslo XXXX - orná pôda o výmere 603 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, všetky nehnuteľnosti katastrálne územie A..

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináležala by mu preto v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 1 O. s. p. náhrada trov konania v plnej výške. Keďže si však navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ani náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.