

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315221110
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315221110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: L. o zaplatenie 38,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 38,29 eura a náhradu trov konania vo výške 16,50 eura, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 17.12.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 38,29 eura a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným dňa 19.12.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 19.12.2012, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z., týkajúcu sa vozidla zn. Škoda 120, ev. č. G.. Na základe tejto zmluvy mal žalovaný platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške 11,46 eura splatných dňa 19.12., 19.03., 19.06., 19.09.. Žalovaný nezaplatil žiadne poistné aj napriek výzve na zaplatenie nedoplatku zo dňa 30.12.2013. Vzhľadom nato, žalovaný dlhuje žalobcovi nezaplatenú časť poistného za obdobie od 19.12.2012 do 19.10.2013 v sume 38,29 eura.

Vo veci súd vydal dňa 18.01.2016 platobný rozkaz pod č.k. 12C/283/2015-17, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal odporca odpor, ktorý odôvodnil tým, že v tom čase bolo už vozidlo odovzdané do šrotoviska a čom priložil potvrdenie. Osobné motorové vozidlo Škoda 120 ev. č. G. nemôže vyhlásiť z evidencie, nakoľko je voči nemu vedené exekučné konanie.

Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý bol riadne a včas predvolaný, pričom svoju neúčast' ospravedlnil, nepožiadal o odročenie termínu pojednávania a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žalobou, poistnou zmluvou, všeobecnými poistnými podmienkami, oznámením o zániku poistnej zmluvy, výdavkovým pokladničným dokladom, vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výdavkového pokladničného dokladu č. 2012-VLL-028-02026 zo dňa 30.04.2012 vyplýva, že sa za výkup druhotných surovín od žalovaného (motorového vozidla zn. Škoda 120L, ev. č. G. VIN: Z. bola žalovanému vyplatená suma 123 eur.

Z vyjadrení žalobcu vyplýva, že trvá na uplatnenom nároku na zaplatenie dlžného poistného vo výške 38,29 eura za obdobie 19.12.2012-19.10.2013. Uviedol, že doklad predložený žalovaným spolu s

odporom nie je relevantným dokladom preukazujúcim zánik poistenia zákonným spôsobom. Uvedený doklad nepreukazuje, že motorové vozidlo bolo zošrotované, keďže 8 mesiacov po vystavení tohto dokladu, žalovaný uzavrel na uvedené vozidlo poisťnú zmluvu. Navyše podľa vyjadrenia žalovaného, nemôže toto motorové vozidlo odhlásiť z evidencie, z čoho vyplýva, že motorové vozidlo stále existuje, a teda naďalej podlieha povinnosti mať uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalovaný pri svojom výsluchu na pojednávaní uviedol, že podal odpor, ale si to rozmyslel, mal viac dlhov a neporozumel platobnému rozkazu. Je pravdou, že uzatvoril poisťnú zmluvu a nezaplatil poisťné. Nespomína si, či mu bolo doručené oznámenie o zániku poisťnej zmluvy a výzva na zaplatenie. Je ochotný dlžné poisťné zaplatiť.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.12.2012 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 19.12.2012, pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z., týkajúcu sa vozidla s evidenčným číslom G., VIN: Z. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poisťné v celkovej sume 45,82 eura v štvrtročných splátkach vo výške 11,46 eura.

Listom zo dňa 30.12.2013 oznámil žalobca žalovanému zánik poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (ŠKODA 120, G. ku dňu 19.10.2013 z dôvodu nezaplatenia poisťného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 38,29 eura.

Podľa článku VII bod 1, bod 4 Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. (ďalej VPP), poisťník je povinný platiť poisťné za poisťné obdobie dohodnuté v zmluve. Poisťné je možné platiť v splátkach dohodnutých v poisťnej zmluve.

Podľa článku VIII bod 6 VPP, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2015, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V zmysle § 11 ods. 11 cit. zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Účastníci konania uzatvorili Poisťnú zmluvu, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal platiť dohodnuté poisťné v štvrtročných splátkach. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, čo medzi účastníkmi, ako to vyplýva z výpovede žalovaného na pojednávaní, ani nebolo sporné. Žalovaný teda nezaplatil navrhovateľovi dohodnuté splátky za obdobie od 19.12.2012 do 19.10.2013, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu istiny (dlžného poisťného) predstavuje čiastku 38,29 eura. Súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej istiny v plnej výške.

Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia odvolania vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).