

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4T/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010482  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122010482.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 09. 2022 v Banskej Bystrici, takto

### r o z h o d o l :

B.. D. R. K. I. B. U., nar. XX. XX. XXXX v U., okres Prievidza, trvale bytom U. E. XXX, okres Prievidza  
u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

28.02.2022 v čase okolo 12.05 h v Banskej Bystrici, na Národnej ulici, viedol osobné motorové vozidlo zn. Volvo XC60 ev. č. D. XXX I. tak, že po tom, ako s vozidlom zastavil pred závorou objektu rektorátu UMB Banská Bystrica pri dome č. 14, pred jeho vzdialením sa od vozidla tak, že nemohol okamžite zasiahnuť, keď vystúpil z vozidla a išiel zazvoniť na zvonček, aby mu otvorili závoru do objektu, neurobil také opatrenia, aby vozidlo nemohlo ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, keď tesne pred vystúpením z vozidla omylom zaradil riadiacu páku automatickej prevodovky vozidla do polohy R (cúvanie) a nie do polohy P (parkovanie), v dôsledku čoho po jeho vystúpení z vozidla po krátkej chvíli vozidlo začalo samovoľne cúvať, pričom prešlo cez vozovku až na protiahlý chodník, kde zadnou časťou narazilo do zadnej časti tela tam stojaceho chodca C. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v dôsledku nárazu spadol na zem, kde mu vozidlo následne pritlačilo hlavu a krk o betónový múrik nachádzajúci sa na okraji chodníka, pričom pri dopravnej nehode C. T. utrpel viaceré zranenia, ktorým na mieste dopravnej nehody podľahol, pričom bezprostrednou príčinou jeho smrti bola centrálna smrť pri drvivom poranení hlavy,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.,

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. sa výkon trestu podmieniene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa u r č i e s k ú š o b n á d o b a v t r v a n í 3 (t r i) r o k y.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov, do ktorej doby výkonu tohto trestu sa mu podľa § 61 ods. 8 Tr. zák. započítava doba od zadržania vodičského oprávnenia, t.j. od 28. 02. 2022.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. sa poškodení

- K. T., U.. XX. XX. XXXX, F. R. F. X, R. R.,

- Peter Hodál, nar. 02. 07. 1970, trvale bytom Nový rad 57, Pribeta, okres Komárno,

- Jozef Hodál, 25. 08. 1968, trvale bytom Podzáhradná 22, Pribeta, okres Komárno,

so svojimi nárokmi na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. 06. 2022 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 2Pv 61/22/6601-14 zo dňa 21. 06. 2022 na B.. D. R., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd v skrátenej konaní vydal dňa 27. 06. 2022 trestný rozkaz pod č.k. 4T/26/2022-220, ktorým uznal obvineného B.. D. R. vinným v zmysle obžaloby, pričom tento v zákonom stanovenej lehote podal odpor a to len do výroku, ktorým mu bol uložený trest zákazu činnosti. Na základe uvedeného, súd vo veci nariadil a vykonal dňa 07. 09. 2022 hlavné pojednávanie, kedy na základe vyhlásenia tam prítomného obžalovaného B.. D. R. o jeho vine, súd za súhlasu prokurátora a poškodených podľa § 257 ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Súd sa podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili zápisnica o prehliadke tela č. l. 46-47, predbežná správa zo súdnej pitvy č. l. 48, záznam dopravnej nehody č. l. 123, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody č. l. 124, plánik z miesta dopravnej nehody s fotodokumentáciou č. l. 125-130, zápis o dychovej skúške č. l. 131, certifikát o overení meracieho prístroja č. l. 132, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu č. l. 133, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu č. l. 134-135, doklad o vlastníctve vozidla č. l. 136, kamerový záznam č. l. 138, úmrtný list č. l. 140, rozhodnutie v dedičskom konaní č. l. 147-149, hlásenie poisťovnej udalosti č. l. 154-156, doklad o zdravotnej spôsobilosti vodiča č. l. 162, ospravedlňujúci list č. l. 163-166, vyčíslenie škody a doklady ku škode č. l. 167-171 a 182-192, správy a posudky k osobe obžalovaného č. l. 176 a 204-205, výpis z EKV obžalovaného č. l. 177-180, odpis z RT obžalovaného č. l. 206, lustrácie súdu č. l. 217-219, trestný rozkaz OS Banská Bystrica sp. zn. 4T/26/2022 č. l. 220-221, odpor č. l. 224, aktuálny odpis registra trestov, po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

V zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. bol prečítaný aj znalecký posudok N.. B.. B. T. pod č. 8/2022, z ktorého záverov vyplynulo, že vodič osobného motorového vozidla potom čo opustil toto vozidlo, nezabezpečil ho proti svojvoľnému pohybu. Vozidlo sa dalo nekontrolovane do pohybu - cúvania. V tom čase sa v koridore cúvajúceho osobného motorového vozidla, na chodníku, nachádzal chodec. Tento bol k cúvajúcemu vozidlu otočený chrbtom, a teda nemal možnosť reagovať na kolíziu situáciu. Ak by sa definovala technická príčina dopravnej nehody vo vzťahu k takým prvkom nehodového deja, ktoré vznikli v rozpore s technickými výkladmi pravidiel cestnej premávky a ktoré buď vyvolali kolíziu situáciu alebo znemožňovali zabrániť dopravnej nehode, potom za takýto prvok bolo možné považovať nevhodnú techniku jazdy vodiča osobného motorového vozidla. Táto spočívala v tom, že nezabezpečil osobné motorové vozidlo proti svojvoľnému pohybu - cúvania. Ďalej vyplynulo, že v čase, keď sa dostalo vozidlo do pohybu (cúvania) páka radenia nemohla byť v polohe N (neutrál), resp. P (parkovanie), ale v polohe R (cúvanie). Jedine takáto poloha mohla zabezpečiť, že vozidlo cúvalo plynule, pričom rýchlosť cúvania mohla oscilovať okolo hodnoty 5,0 km /h. Vodič vozidla by dopravnej nehode zabránil v prípade, že by pred opustením vozidla, toto zabezpečil proti pohybu (zabrzdil). Chodec nemal možnosť zrážke zabrániť.

Ďalej bol oboznámený aj znalecký posudok znalcov G.. G.. R. Ľ., D., G.. K. G.. A. D. pod č. 25/2022 a 9/2022, z ktorého vyplýva, že vzhľadom na objektívne zistený rozsah a závažnosť zranení na tele

poškodeného C. T., U.. XX.XX.XXXX, išlo o zranenia, ktoré vznikli v priamej časovej a príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Bezprostrednou príčinou smrti bola centrálna smrť pri drvivom poranení hlavy, ktoré poškodený utrpel ako následok dopravnej nehody kedy bol zrazený osobným motorovým vozidlom a pritlačený o pevný predmet. Zároveň znalci konštatovali, že na tele poškodeného neboli zistené žiadne chorobné zmeny takého charakteru a rozsahu, ktoré by u neho smrť navodili alebo urýchlili, alebo boli v príčinnom vzťahu so smrťou poškodeného. Záverom poukázali na to, že poškodený v čase smrti nebol pod vplyvom alkoholu ani žiadnej inej omamnej či psychotropnej látky.

Trestného činu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák., sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobí smrť, pričom sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 149 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. h) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu, porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatelovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

V danom prípade mal súd za preukázané, že zo strany obžalovaného došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu - prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 2 Tr. zák., keďže obžalovaný inému z nedbanlivosti spôsobil smrť, a to závažnejším spôsobom konania-porušením dôležitej povinnosti uloženej mu zákonom. S poukazom i na jeho vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, bol obžalovaný B.. D. R. uznaný vinným v celom rozsahu v zmysle obžaloby.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu Registra trestov vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, avšak z Ústrednej evidencie priestupkov bolo zrejme, že tento má na úseku dopravy registrových 8 priestupkov.

U obžalovaného boli zistené tri poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Tr. zák. (spáchal trestný čin ako osoba vo vyššom veku, viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priznal sa k spáchanému trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval), pričom príťažujúca okolnosť nebola žiadna zistená. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd v zmysle ust. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. podľa základnej trestnej sadzby upravenej v osobitnej časti Trestného zákona, mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody od 2 rokov do 4 rokov.

S ohľadom na skutočnosť, že sa jednalo o ťažký, resp. až ťažko napravitelný následok, ktorým bola spôsobená smrť človeka i keď z nedbanlivosti, súd pri posudzovaní ochrany spoločnosti a vychádzajúc z jednotlivých zásad pre ukládanie trestu uložil najprísnejší druh trestu, a síce odňatia slobody, ktorého nepodmienečný výkon trestu však odložil s primeranou skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, počas ktorej doby musí obžalovaný preukázať, že na slobode povedie riadny život.

Obžalovaný spáchal tento trestný čin ako vodič, teda v priamej súvislosti s vedením motorového vozidla. Ak je teda prioritným účelom trestu ochrana spoločnosti pred budúcim konaním páchatela (§ 34 ods. 1 Tr. zák.), tento účel najlepšie splní trest zákazu činnosti. Práve v prípade trestných činov na úseku dopravy, je tento druh trestu veľmi adresný a postihujúci práve tú činnosť, pri ktorej došlo k spáchaniu trestného činu. Páchatel by sa počas jeho výkonu nemal zúčastňovať cestnej premávky ako vodič, pričom riadny výkon trestu zákazu činnosti teda výrazne (úplne) eliminuje možnosť recidívy zo strany stíhaného páchatela.

Pretože obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s činnosťou, na výkon ktorej je potrebné osobitné povolenie resp. výkon ktorej upravujú osobitné predpisy, súd považoval za potrebné rozhodnúť aj o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu podľa § 61 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého ustanovenia takýto trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktoré podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchateľ dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd preto obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Obdobne aj pri ukladaní tohto druhu trestu prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a uložil mu trest zákazu činnosti vo výmere 42 mesiacov, keďže trest v takej výške považuje za dostatočný. Súd obžalovanému zároveň do ukladaného trestu zákazu činnosti započítal aj dobu od zadržania vodičského oprávnenia, t.j. od 28. 02. 2022. Obžalovaný má v súčasnosti 70 rokov, je to starobný dôchodca, pred spáchaním skutku bol ešte zamestnaný, a plne si uvedomil dôsledky svojho konania, pričom práve vzhľadom na jeho postoj k spáchanému trestnému činu, kedy prejavil ľútosť, podľa názoru súdu nie je potrebné potrestať ho dlhším trestom zákazu činnosti, ktorý by mu mohol uložiť až na 10 rokov. Obžalovaný žiadal uložiť trest zákazu činnosti v kratšom trvaní, no podľa súdu aj so započítaním doby od zadržania vodičského oprávnenia je dĺžka ukladaného trestu zákazu činnosti primeraná.

Pretože si poškodení riadne a včas uplatnili škodu spočívajúcu aj v nároku na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá im vznikla v súvislosti s trestným činom, súd v rámci adhézneho konania musel rozhodnúť o jej náhrade. Škoda spočívala v prípade poškodeného C. T.M., U.. XX. XX. XXXX v majetkovej škode - náklady za pohreb vo výške 585,00 Eur, suma 1 193,30 Eur ako 1/3 zo sumy 3 580,-Eur za pomník a nemajetkovú ujmu 10.000,-Eur. D. T. ako poškodený si uplatňoval sumu 585,00 Eur za pohreb, 1 193,30 Eur ako 1/3 zo sumy 3 580,-Eur za pomník, cestovné náklady v súvislosti s pohrebom vo výške 100,-Eur a nemajetkovú vo výške 10.000,-Eur. Poškodená K. T., U.. XX. XX. XXXX si uplatnila majetkovú škodu vo výške 585,00 Eur, sumu 1 193,30 Eur ako 1/3 za pomník zo sumy 3 580,-Eur, 85,00 Eur za urnu a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 30 000 Eur.

Vzhľadom na to, že vo veci by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania a predĺžilo by ho s poukazom na hospodárnosť trestného konania, súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Na podklade všetkých prezentovaných skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.