

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/315/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216516  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216516.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporkyni: J. E., predtým T., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, W. P., o zaplatenie 140,67 eur s prísl, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 140,67 eur od 30.4.2014 do 21.12.2015 v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 76,48 eur, a to z toho sumu vo výške 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu vo výške 59,98 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 7.10.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia 140,67 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne od 30.4.2014 do zaplatenia s tým, že odporkyni zapožičal na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení zo dňa 12.10.2012 mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody vo výške 100,- eur za odpredaný mobilný telefón zn. SONY Xperia U vo výške 100,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, ktorú škodu odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, takže podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporkyni vo výške 40,6 eur, ktorú cenu odporkyňa napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 30.4.2014 neuhradila, zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s všeob. podmienkami, a to článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.4.2014 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vrátane súdneho poplatku 76,48 eur.

Odporkyňa na pojednávaní konanom 18.1.2016 uviedla, že vymáhanú istinu vo výške 140,67 eur uhradila na účet navrhovateľa 18.12.2015, uviedla, že sa v súčasnosti zdržiava v Rakúsku, rozhodnutie žiadala doručiť na adresu ako je uvedené v návrhu.

Písomným podaním z 14.3.2016 navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti o zaplatenie 140,77 eur späť, žiadal priznať len úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne z uvedenej sumy od 30.4.2014 do

21.12.2015 a náhradu trov konania vo výške 76,48 eur. Na ďalší termín pojednávania sa odporkyňa bez ospravedlnenie nedostavila, zásielka jej bola doručená na adresu ako uviedla, teda uvedenú v úvode tohto rozhodnutia, navrhovateľ svoju neúčasť ospravedlnil v podaní z 22.4.2016, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 315/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 12.10.2012 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ako nepodnikateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb a zároveň dňa 22.10.2012 i dodatok k uvedenej zmluve, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinné od 1.1.2012. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv bola odporkyni zapožičaná jedna SIM karta, ktorá bola vložená do mobilného telefónu Sony Xperia U za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičanej SIM karty navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytované služby spolu vo výške 67,05 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyni jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 3.1.2014 sumou vo výške 43,86 eur, ktorá bola splatná 17.1.2014, zo dňa 3.2.2014, ktorá znela na sumu 5,- eur a bola splatná do 17.2.2014 a z 3.3.2014, ktorá znela na sumu 18,19 eur a bola splatná do 17.3.2014, z ktorých faktúrovaných súm odporkyňa následne uhradila len sumu 26,38 eur.

V článku 6 bod 6.2 písm. b Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.1.2012, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby.... . Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska... . Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.10.2012 k vyššie uvedenej zmluve o pripojení súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy tam uvedeného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb... . Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Maximum 2, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT Sony Xperia U za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 5,- eur. Účastník zároveň vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebit. ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 245,- eur. V dodatku sa zároveň uviedlo, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by

smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 351/2011 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty ....,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa článku 2 bod 2.5 uvedeného dodatku sa dohodlo, že účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4. vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľ. ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku / pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha/, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľ. ceny MT).

Listom zo dňa 15.4.2014 zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 77,05 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 240,- eur, a to najneskôr do 29.4.2014.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (9) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.(10) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.(11) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany. (12) Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázať, že účastníci uzavreli podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako i vyššie uvedený dodatok k uvedenej zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú vyššie uvedené všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedenej zmluve a dodatku sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM karty a na predaji telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičanej SIM karty, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za

poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyňi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 67,05 eur, z ktorej sumy podľa vyjadrení navrhovateľa odporkyňa do podania žaloby uhradila časť pohľadávky vo výške 26,38 eur. Následne v priebehu konania odporkyňa uhradila i žalovanú vymáhanú istinu spolu vo výške 140,67 eur v celom rozsahu, na základe čoho zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh v tejto časti o zaplatenie 140,67 eur späť, na základe čoho súd uznesením č.k. 16C 315/2015-40 z 30.3.2016 konanie v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil a trval len na zaplatení príslušenstva z uvedenej sumy.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedenú sumu, ktorú uhradila navrhovateľovi dňa 20.12.2015, v lehotách splatnosti stanovených vo vyššie uvedených faktúrach ako i vo výzve v liste z 15.4.2014, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 30.4.2014 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, a to za dva úkony právnej pomoci (prevzatie vecí, návrh) á 16,60 eur plus 2x režijný paušál á 8,39 eur plus 20% DPH, t.j. 10,- eur, a celkové trovy konania 76,48 eur, ktoré je povinná nahradiť navrhovateľovi odporkyňa, keďže bola v konaní neúspešná a v časti, v ktorej vzal zástupca navrhovateľa návrh späť, došlo k späťvzatiu návrhu pre správanie odporkyne, ktorá vymáhanú istinu zaplatila po podaní žaloby na súd, preto je povinná v celom rozsahu znášať trovy konania odporkyňa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.