

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615214047
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615214047.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: J. C., nar. XX.X.XXXX, bytom A. G. Z., V. XX, zast. opatrovníkom pre konanie Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 2.259,34 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.876,83 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania, počnúc od 16.6.2015 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z časti zaplateného súdneho poplatku 89,43 Eur a k rukám právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia 157,89 Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie čiastočne čo do zaplatenia istiny 382,51 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

odôvodnenie:

Predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava sa návrhom podanom na tunajšom súde dňa 31.7.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2259,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16.6.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 13.12.2011 uzavrel so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 41403906. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 900,- Eur a bol povinný uhrádzať splátku vo výške 30,- Eur. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný neplnil riadne svoje povinnosti zo Zmluvy, bol ku dňu 10.6.2015 vystavený kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 2259,34 Eur predstavujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť uhradiť záväzok vo výške 2259,34 Eur v lehote splatnosti uvedenej vo výpise z účtu klienta.

Uznesením sp. zn. 11C/351/2015-24 zo dňa 17.9.2015 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava. Podkladom pre rozhodnutie bola Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015 uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom.

Žalobca ani opatrovník žalovaného sa na pojednávanie vo veci nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní, súhlasil, aby vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.4.2015 žalobca poukázal na to, že kreditná karta je formou revolvingového úveru. Žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti o aktiváciu karty súhlasil s opakovaným obnovením úverového rámca vo výške 900,- Eur, pri splátke 30,- Eur mesačne a zmluvnom úroku 22,80 %. Úverový rámec začal žalovaný čerpať dňa 22.12.2011. V súlade s článkom V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok bola dňa 2.8.2012 vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny zo strany žalovaného. Suma 2259,34 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte a pozostáva z istiny vo výške 862,29 Eur, poplatkov vo výške 147,96 Eur, štandardného úroku 1014,54 Eur a sankčného úroku 234,55 Eur. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále úver dopĺňa a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu teda v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. Návrh v časti zaplataenia poplatkov a sankčného úroku spolu vo výške 382,51 Eur s príslušenstvom vzal žalobca čiastočne späť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 13.12.2011, výpisom z Pôžičkovej karty Quatro, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., Vyhlásením predčasnej splatnosti zo dňa 2.8.2012, Cenníkom VÚB a.s. i obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 13.12.2011 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro č. 41403906. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 7.11.2011 s tým, že podľa predloženej žiadosti, jej prijatím a schválením zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému schválený hotovostný limit (úverový rámec) vo výške 900,- Eur a štandardná mesačná splátka vo výške 30,- Eur. Výška úrokovej sadzby činila 1,9 % mesačne, t.j. 11,80 % ročne. Zmluva obsahuje vyhlásenie klienta o tom, že bol oboznámený s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. a s Cenníkom VÚB, a.s..

Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 10.6.2015, konečný stav účtu k 31.5.2015 predstavuje mínus 2259,34 Eur. Z výpisu sú zrejme všetky debetné aj kreditné transakcie. Je zrejme, že žalovaný začal čerpať úverový limit výberom finančných prostriedkov dňa 22.12.2011, posledný výber uskutočnil dňa 1.3.2012 a celkove vyčerpal sumu 894,- Eur. Do podania žalobného návrhu zo strany žalovaného v prospech účtu bola zaplataená celkovo suma 90,- Eur. Z výpisu je tiež zrejme, že dlžná suma pozostáva aj z úrokov z dlžnej čiastky, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu, poplatku za správu kartového účtu, poplatku za úverové rizikové poistenie, , poplatku za postúpenie pohľadávky na vymáhanie, nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardných úrokov a sankčných úrokov.

Listom zo dňa 2.8.2012 bola vyhlásená okamžitá splatnosť dlžného úveru na kreditnej karte vo výške 1068,20 Eur. Zároveň žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného vyhlásenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu a to v časti požadovaných sankčných úrokov a poplatkov spolu v sume 382,51 Eur. K čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci. Z toho dôvodu súd konanie podľa citovaných ustanovení zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V zmysle § 1 zákona ods. 1 č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa, spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. V zmysle ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravuje § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v odseku 1 až 8. Dôsledky porušenia povinností veriteľa upravuje § 11 citovaného zákona v odseku 1,2.

Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci.

Podľa záverečnej časti Zmluvy o vydávaní a používaní kreditnej karty táto zmluva je zmluvou podľa § 269 ods. 2 a nasl. Obchodného zákonníka. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa osobitných právnych predpisov o ochrane práv spotrebiteľa. Na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva z dôvodu, že sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, po tom, čo súd v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. preskúmal zmluvu o poskytnutí úveru zo dňa 13.12.2011 konštatuje, že táto zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách. V konaní nebolo sporné, že žalovanému bol poskytnutý úverový rámec 900,- Eur, pri mesačnej splátke 30,- Eur, a pri úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. Nebola sporná ani skutočnosť, že žalovaný do dňa podania návrhu uhradil iba 90,- Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 30,- Eur bola zaplatená 15.3.2012. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, žalobca vyhlásil dňa 2.8.2012 okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku a oznámil žalovanému, že celý dlh 1068,20 Eur (zahŕňujúci nesplatenú časť úveru a odplatu) a upozornil ho na navýšenie dlhu o denný sankčný úrok pri nezaplatení v lehote do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia. Keďže žalovaný nereagoval, dlh žalobcovi neuhradil súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Priznal navrhovateľovi príslušný úrok z omeškania vo výške 8,05 % počnúc od 16.6.2015, kedy sa tento dostal do omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Žalobca sa návrhom domáhal zaplata istiny vo výške 2259,34 Eur. V časti zaplata istiny 382,51 Eur bolo konanie zastavené, pričom k späťvzatiu návrhu nedošlo pre správanie sa žalovaného. Žalobca mal tak v konaní úspech len čiastočný a preto mu náhrada trov konania bola priznaná iba podľa úspechu v spore.

Žalobca si návrhom uplatnil nárok na zaplata istiny vo výške 2259,34 Eur, úspešný bol v časti čo do zaplata sumy 1876,83 Eur, ktorá predstavuje 83% z uplatnenej istiny a neúspech mal čo do zaplata istiny vo výške 382,51 Eur, čo predstavuje 17 % z uplatnenej istiny. Navrhovateľ mal teda úspech v 66 % (83 % mínus 17 %). Pri plnom úspechu žalobcu v spore náhrada trov konania by predstavovala

sumu 374,73 Eur, pričom táto suma predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu 135,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 239,23 Eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, podanie žaloby) po 91,29 Eur a 2 x režijný paušál po 8,39 Eur vrátane 20%-tnej DPH.

Žalobca bol úspešný len v 66 %, a preto súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 89,43 Eur (66 % zo 135,50 Eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 157,89 Eur (66% z 239,23 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretožnevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.