

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/19/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316201304  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316201304.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti odporkyňi: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XA, K., o zaplatenie 5 846,64 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 846,64 eura spolu s úrokom z omeškania v sume 2,41 eura a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 846,64 eura od 04.12.2015 do zaplatenia a trovy konania v sume 513,50 eura, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 27.01.2016 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie nezaplatenej istiny v sume 5 846,64 eura, nezaplatených poplatkov za poistenie v sume 4,78 eura, úrokov do predčasnej splatnosti v sume 273,52 eura, úrokov z omeškania do predčasnej splatnosti v sume 2,41 eura, úroku vo výške 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny v sume 5 846,64 eura o d24.11.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny v sume 5 846,64 eura a nezaplatených úrokov v sume 273,52 eura od 24.11.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi peňažné prostriedky vo výške 6 000,- eur. Poskytnutý úver a úroky s príslušenstvom sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, pričom celý úver bola povinná splatiť do 20.03.2024. Odporkyňa po vyčerpaní úveru porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom zo dňa 23.11.2015 vyzvaná na predčasné splatenie úveru v lehote uvedenej vo výzve, keďže uhradila z úveru 0,- eur. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 6 187,35 eura a pozostáva z nezaplatenej istiny úveru v sume 5 846,46 eura, úrokov do predčasného zosplatenia v sume 273,52 eura, úrokov z omeškania v sume 2,41 eura, poplatkov v sume 60,- eur za upomienky a výzvu za predčasné splatenie a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 4,78 eura.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O.s.p.“) v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnípisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 6 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 písm. d) O.s.p. v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Súd v rámci prípravy pojednávania podľa § 114 ods. 2 a 3 O.s.p. doručil dňa 15.03.2016 odporkyni návrh na začatie konania spolu s prílohami a uznesenie č.k. 16C 19/2016-37 zo dňa 24.02.2016, ktorým jej súd uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola odporkyňa poučená o možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškania podľa § 153b ods. 1 až 3 O.s.p. v spojení s § 114 ods. 3 a 5 O.s.p.

Podľa § 115 ods. 4 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko si odporkyňa bez vážneho dôvodu súdom uloženú povinnosť v uznesení č.k. 16C 19/2016-37 zo dňa 24.02.2016 nesplnila a k návrhu na začatie konania a jeho prílohám sa nevyjadrila, súd podľa § 115 ods. 4 O.s.p. mohol rozhodnúť o návrhu navrhovateľa na začatie konania aj bez nariadenia pojednávania a to rozsudkom pre zmeškanie.

Preto súd podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil dňa 20.04.2016 na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 28.04.2016 o 10:20 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom na začatie konania a predloženými listinnými dôkazmi a to: zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa, upomienkou zo dňa 24.09.2015, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 23.11.2015, sadzobníkom poplatkov, zistil súd nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie veci.

Navrhovateľ ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúci v oblasti poskytovania úverov a odporkyňa ako fyzická osoba uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere (ďalej už len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyni peňažné prostriedky formou splátkového úveru za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré tvorili

neoddeliteľnú súčasť zmluvy a záväzkov odporkyne riadne a včas splácať úver, platiť poplatky súvisiace s úverom uvedené v zmluve, všeobecných obchodných podmienkach a sadzobníku.

Zo zmluvy ďalej vyplývalo, že:

- výška úveru predstavovala sumu 6 000,- eur;
- druh úveru bola „pôžička“, resp. bezúčelový úver poskytnutý navrhovateľom na splatenie záväzkov odporkyne;
- úrok bol fixný a vo výške 13,90 % ročne;
- poplatok za poskytnutie úveru predstavoval sumu 180,- eur;
- poplatok za poistenie schopnosti splácať úver sumu 23,39 eura mesačne;
- výška splátky predstavovala sumu 97,75 eura;
- termín prvej splátky bol dohodnutý k 20.04.2015 a konečná splatnosť k 20.03.2024;
- počet splátok bol 108, vždy k 20. dňu v mesiaci;
- RPMN predstavovala hodnotu 16,04 %;
- priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy predstavovala hodnotu 16,16 %;
- celková čiastka splatená odporkyňou predstavovala sumu 10 737,- eur;
- poplatok za upomienku predstavoval sumu 15,- eur a za výzvu na predčasné splatenie úveru sumu 30,- eur;
- odporkyňa uzatvorila zmluvu na vlastný účet a zaviazala sa, že prostriedky, ktoré bude používať na zaplatenie pohľadávok navrhovateľa podľa zmluvy, budú jej vlastníctvom;
- navrhovateľ má právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

Zo zmluvy nevyplýval údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, keďže v zmluve údaj o splátke úveru nekonkretizoval, aká časť z plátky pripadá na istinu, aká na úroky, prípadne iné poplatky.

Odporkyňa z titulu poskytnutého úveru neuhradila navrhovateľovi žiadnu splátku.

Navrhovateľ listom zo dňa 23.11.2015 vyzval odporkyňu na predčasné splatenie úveru v sume 6 187,35 eura a to v lehote do 03.12.2015.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka podnikateľom podľa tohto zákona je soba zapísaná v obchodnom registri.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu

celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 560 Občianskeho zákonníka ak si zo zmluvy majú účastníci plniť navzájom, môže sa domáhať splnenia záväzku len ten, kto sám splnil svoj záväzok skôr alebo je pripravený ho splniť. I ten, kto je povinný plniť vopred, môže svoje plnenie odoprieť až do tej doby, keď bude poskytnuté alebo

zabezpečené vzájomné plnenie, ak je plnenie druhého účastníka ohrozené skutočnosťami, ktoré nastali u druhého účastníka a ktoré mu neboli známe, keď zmluvu uzavrel.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili v písomnej forme dňa XX.XX.XXXX zmluvu, ktorej obsah dohodnutý stranami zahŕňal podstatné časti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka predstavuje absolútny obchodnoprávny vzťah. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní zmluvy, keďže navrhovateľ vystupoval ako podnikateľ podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka, podnikajúci v oblasti poskytovania úverov, čím spĺňal charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, išlo podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa okrem toho aplikoval aj osobitný zákon č. 129/2010 Z.z. platný v čase uzatvorenia zmluvy a podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.04.2015) sa aj napriek absolútnej obchodnoprávnej povahe použila na tento záväzkový vzťah právna úprava Občianskeho zákonníka, aj keby sa mali použiť normy Obchodného zákonníka (napr. v prípade premlčania, úrokom z omeškania a podobne).

Odporkyňa bola počas súdneho konania pasívna a nepredložila súdu žiadny dôkaz, ktorým by spochybnila, resp. namietla dôvodnosť navrhovateľom uplatnenej pohľadávky, čo do jej právneho základu a výšky, aj napriek tomu, že preukázateľne disponovala vedomosťou o existencii navrhovateľovej pohľadávky a o jej výške, a to z doručenia samotného návrhu na začatie konania s prílohami. Vzhľadom na to, súd na základe formálnej pravdy považoval za nesporné, že navrhovateľ si svoj záväzok zo zmluvy splnil a poskytol odporkyňi úver za podmienok dohodnutých v zmluve, na základe čoho bola odporkyňa povinná splniť svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve a ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom, pričom odporkyňa svoj záväzok nesplnila ani len čiastočne, keďže z titulu navrhovateľom poskytnutého úveru zaplatila navrhovateľovi celkom 0,- eur, a teda súd podľa § 120 ods. 3 O.s.p. považoval navrhovateľ tvrdený skutkový stav za nesporný.

Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi a aj preto súd skúmal, či nenastali dôsledky porušenia povinností navrhovateľa podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

Jednou z povinností, ktorú je navrhovateľ povinný dodržať je, že ním predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z.z., pričom absencia ktorejkoľvek z nich má za dôsledok bezpoplatkovosť a bezúročnosť ním poskytnutého úveru. Jednou z takýchto náležitostí je podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. To znamená, že zmluva musela obsahovať informácie o tom, koľko odporkyňa pri každej splátke zaplatí na istinu úveru, na úroky, prípadne ďalšie poplatky dohodnuté v zmluve. Zo zmluvy však takýto údaj nevyplýval, keďže navrhovateľ poskytol odporkyňi len údaj o celkovej mesačnej splátke, ktorá nekonkretizovala výšku splátky istiny

úveru, úrokov, prípadne iných poplatkov a preto mal súd za to, že navrhovateľom poskytnutý úver treba považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) za bezúročný a bez poplatkov, na základe čoho sa navrhovateľ mohol úspešne domáhať len vrátenia istiny úveru a úrokov z omeškania z dlžnej istiny úveru a preto súd jeho nároky na zaplatenie úroku v sume 273,52 eura do predčasnej splatnosti, úroku vo výške 13,90 % od 24.11.2015 zo sumy 5 846,64 eura, nezaplatených poplatkov za poistenie v sume 4,78 eura, považoval za nedôvodné.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, prihliadnuc na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., súd považoval návrh navrhovateľa na začatie konania dôvodný len v časti vrátenia nezaplatennej časti istiny úveru v sume 5 846,64 eura tak, ako žiadal navrhovateľ, a v ostatnej časti návrh navrhovateľa na začatie konania ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.09.2014 do 09.12.2015 vo výške 0,05 %, tzn. vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu uplatnenia si úroku z omeškania navrhovateľom, t.j. 24.11.2015 a aj ku dňu omeškania odporkyne s platením jednotlivých splátok úveru do zosplatenia bola 5,05 % ročne. Súd však priznal navrhovateľovi úrok len vo výške 5 %, pretože v tejto výške si ho navrhovateľ uplatnil (súd nemôže priznať viac) a to až od dňa 04.12.2015, teda odo dňa, ktorý nasledoval po uplynutí lehoty na predčasné splatenie úveru a to až do reálneho zaplatenie dlžnej istiny odporkyňou navrhovateľovi. Rovnako súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v sume 2,41 eura z neuhradených splátok do zosplatenia istiny.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Nakoľko mal navrhovateľ neúspech len v pomerne nepatrnej časti, keďže v časti celej istiny v sume 5 846,64 eura súd návrhu navrhovateľ vyhovela a zamietol ho len v časti príslušenstva, t.j. úrokov a poplatkov, súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 513,50 eura.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./