

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/88/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314206533  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314206533.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi: K. L., nar. XX.X.XXXX, L. XXX XX Š., V. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRAV SPOTREBITEĽOV, Občianske združenie so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám.7,IČO: 42 362 962 v konaní zast. JUDr. Bohdanom Jakubiskom, advokátom so sídlom 811 09 Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 307,76 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 307,76 eura s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 68,21 eura od 26.3.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 82,15 eura od 26.4.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 153,90 eura od 26.5.2011 do zaplatenia, s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eur od 26.6.2011 do zaplatenia, všetky v splátkach po 25 eur mesačne počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25-teho dňa toho- ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti vo veci samej

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok predmetom, ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporkyňi vedenému pod ref. číslom 9000858558. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák.č. 610/2003 z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Navrhovateľ si v podanom návrhu uplatnil sumu vo výške 248,95 eura z titulu zmluvnej pokuty a sumu vo výške 307,76 eura na základe poskytovaných elektronických komunikačných služieb. Písomným podaním z 11.9.2014 oznámilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRAV SPOTREBITEĽOV vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne. Dňa 22.12.2014 navrhovateľ sa vyjadril k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a v tejto súvislosti vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súčasne dňa 22.12.2014 navrhovateľ vzal späť v časti návrh vo výške 248,95 eura, ktorú sumu si uplatnil z titulu zmluvnej pokuty. Odporkyňa písomným podaním, ktoré došlo tunajšiemu súdu dňa 31.2.2104 súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 22.1.2015 č.k. 13C/88/2014-58 zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 248,95 eura a úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 248,95 eura za obdobie od 26.3.2012 do zaplatenia. Súčasne samostatným uznesením zo dňa 22.1.2015 č.k. 13C/88/2014-60 súd vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 8,30 eura.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11.3.2015 č.k. 13C88/2014-65 pripustil do konania na strane odporkyne vstup vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom 811 02 Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, proti ktorému v zákonnej lehote podal navrhovateľ odvolanie.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 27.10.2015 č.k. 6Co/408/2015-77 uznesenie Okresného súdu v Leviciach zo dňa 11.3.2015 č.k. 13C/88/2014-65 potvrdil.

Navrhovateľ , právny zástupca navrhovateľa, odporkyňa a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, predvolanie majú riadne a včas doručené, neúčast' neospravedlnili, o odročenie nepožiadali. Pojednávanie sa začalo o 8.00 hod. a meritórne rozhodnutie bolo vyhlásené s tým, že zápisnica skončená a podpísaná o 8.30 hod., pričom dňa 28.4.2016 po pojednávaní o 9.04 hod. došiel na tunajší súd zo strany navrhovateľa návrh na prerušenie konania a preto súd na tento návrh na prerušenie konania nepríhliada a ani o ňom nemohol rozhodnúť.

Súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporkyne a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania .

Súd vykonal dokazovanie fotokópiou fotodokumentácie identifikačných dokladov odporkyne , kupónom na zľavu 50%, preberacím protokolom pod č. 350VA0745708 zo dňa 19.8.2008 dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.8.2008, zmluvou o pripojení zo dňa 19.8.2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 6.4.2010, faktúrami pod č.7202550713 na sumu 248,95 eura za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012, s termínom splatnosti do 25.3.2012, faktúrou pod č. 7105518867 na sumu 3,50 eura za obdobie od 8.5.2011 do 7.6.2011 s termínom splatnosti do 25.6.2011, faktúrou pod č. 7104419118 sumu 153,90 eura za obdobie od 8.4.2011 do 7.5.2011 s termínom splatnosti do 25.5.2011, faktúrou pod č. 7103322701 na sumu 82,15 eura za obdobie od 8.3.2011 do 7.4.2011 s termínom splatnosti do 25.4.2011, faktúrou pod č. 7102264897 na sumu 68,21 eura za obdobie od 8.2.2011 do 7.3.2011, s termínom splatnosti do 25.3.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, prílohou č.1- protokolom o odovzdaní konkrétnych postúpených pohľadávok zo dňa 24.6.2013, sadzobníkom poplatkov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní ; od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach ,ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha vecí umožňuje , až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník , ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškanií.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/ 1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa pôvodne domáhal zaplata sumy 556,71 eura z čoho nárok na zmluvnú pokutu predstavoval sumu 248,95 eura. Suma vo výške 307,76 eura bola uplatnená z dôvodu poskytovaných služieb právnym predchodcom navrhovateľa. Navrhovateľ osvedčil súdu aktívnu legitímáciu v konaní písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a tiež prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 na základe ktorej súd zistil, že postúpenie sa týka odporkyne a žalovanej sumy. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou písomnú zmluvu o pripojení dňa 19.8.2008 na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytovalodprokyni elektronické komunikačné služby o celkovej výške 307,76 eura, čomu korešponduje povinnosť odporkyne za poskytnuté služby navrhovateľovi zaplatiť. Navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura pričom návrh v tejto časti vzal späť pred prvým pojednávaním písomným podaním dňa 22.12.2014 a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. uznesením zo dňa 22.1.2015 č.k. 13C/88/2014-58.

Odporkyňa sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania.Súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9% ročný úrok z omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V ustanovení § 3 ods. 1 tohto nariadenia je upravené, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ si v súlade s týmto ustanovením uplatnil ročný úrok z omeškania t.j. 8 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba európskej centrálnej banky. Odporkyňa písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu 9.10.2014 požiadala, aby jej súd povolil dlh splácať v splátkach. Odôvodnila túto skutočnosť, tým, že je práceneschopná, pretože čaká druhé dieťa a jej momentálny príjem je 300 eur mesačne. Podaním, ktoré došlo tunajšiemu súdu dňa 31.12.2014 oznámila je t. č. na rizikovom tehotenstve a opätovne požiadala o splátková kalendár. S poukazom na nepriaznivé sociálne pomery súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil dlh odporkyni splácať v splátkach po 25 eur mesačne, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25-teho dňa toho -ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti to veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa . jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

13C/156/2015

-5-

toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.).