

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/170/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716201457  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5716201457.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: L. J., rod. R., nar. X.XX.XXXX, bytom E., U. XX/XX, právne zastúpená JUDr. Barborou Stehlíkovou, advokátkou so sídlom E., J. E. XXXX/XX, proti odporcovi: D. J., nar. XX.X.XXXX a zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom E., U. č.XX/XX, o rozvod manželstva, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 5C/43/2016-17 zo dňa 31.3.2016 takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konanie, rozsudok okresného súdu z r u š u  
je a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e .

Navrhovateľke právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom č.k. 5C/43/2016-17 zo dňa 31.3.2016 rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu. Pred doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia, navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť a oznámila, že odporca dňa X.X.XXXX zomrel.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na opísanú procesnú situáciu neprichádzalo do úvahy posudzovanie súhlasu odporcu so späťvzatím návrhu. Krajský súd preto aplikujúc citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľky, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

K rovnakému výsledku (t.j. i k zrušeniu vydaného rozsudku) by musel viesť aj postup súdu v zmysle § 107 ods. 2 O.s.p. - konanie súd zastaví najmä vtedy, ak zomrie manžel pred právoplatným skončením konania o rozvod... - nakoľko manželstvo zaniklo inak (úmrtím odporcu) a rozsudok o rozvode preto nemôže nadobudnúť právoplatnosť (išlo by totiž o ďalší/neskorší dôvod zániku manželstva, čo je pojmovovo vylúčené).

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 146 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľke, ktorá nesie procesné zavinenie na zastavení konania, právo na náhradu trov (z uvedeného dôvodu) nepriznal. Úprava trov konania odporcu ako subjektu, ktorý stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, je bezpredmetná.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.