

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204917
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815204917.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO 35 886 013, zastúpeného: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti odporcovi: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., J. I. XXX/X, občan SR, o zaplatenie 1.171,72 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.254,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.171,72 eur od 28.03.2014 do zaplatenia a nahradiť mu iné trovy konania vo výške 75,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 335,27 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh čo do zvyšku z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 1.4.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.254,18 eur so zmluvným úrokom vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.172,72 eur od 8.3.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.172,72 eur od 28.3.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 26.10.2005 Zmluvu o bežnom účte č. 0372522563/0900, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu č. 0372522563/0900. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o bežnom účte je aj Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 26.10.2005, predmetom ktorej bolo vydanie platobnej karty, prostredníctvom ktorej mohol odporca realizovať transakcie s prostriedkami na účte. Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 24.2.2010 nahradila pôvodnú Zmluvu o karte. Neskôr bola aj táto Zmluva o karte nahradená Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 24.5.2011. Slovenská sporiteľňa poskytla povolené prečerpanie do výšky 995,82 eur (30.000 Sk) oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 28.8.2007. Súčasťou zmluvy sú VOP Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2002. Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 12.2.2013 uplatnila právo vypovedať zmluvu a požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Výpoveď bola odporcovi doručená dňa 13.2.2013 a odporca bol povinný v zmysle nej uhradiť pohľadávku do 20.2.2013. Slovenskej sporiteľni vznikla pohľadávka voči odporcovi vo výške 1.254,18 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 1.171,72 eur, z riadneho úroku 0,33 eur, z úroku z omeškania 17,17 eur a z ostatného príslušenstva 64,96 eur. Navrhovateľ odvodil svoj nárok zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE uzatvorenej dňa 27.3.2014 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom. Pohľadávka voči odporcovi je uvedená v Prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok pod č. 1520. Navrhovateľ oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi Oznámením zo dňa 1.4.2014, ktorým zároveň vyzval odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky.

V prípade odporcu, ktorý je pobytom na neznámom mieste, súd rozhodol uznesením č. k. 4C/129/2015-102 zo dňa 15.3.2016, že písomnosti odporcovi určené sa mu budú doručovať uložením v tomto súdnom spise.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mu bolo doručené uložením v súdnom spise, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, k návrhu sa nevyjadril. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpisom z OR Okresného súdu Bratislava I týkajúceho sa navrhovateľa, Zmluvou o bežnom účte č. 0372522563/0900 zo dňa 26.10.2005, Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 26.10.2005, Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 28.8.2007, Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 24.2.2010, Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 24.5.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Sadzobníkom poplatkov, výpisom z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne, a.s., Odstúpením od zmluvy zo dňa 12.2.2013, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2014, výzvou k úhrade, výpisom z účtu odporcu, transakciami na účte odporcu, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní, Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platných od 1. 2.2008, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00151653 ako banka a odporca uzatvorili dňa 26.10.2005 Zmluvu o bežnom účte č. 0372522563/0900, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu č. 0372522563/0900 v mene SKK. V rovnaký deň tie isté zmluvné strany uzatvorili aj Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, predmetom ktorej bolo vydanie platobnej karty, prostredníctvom ktorej mohol odporca realizovať transakcie s prostriedkami na účte. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 28.8.2007 Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi povolené prečerpanie do výšky 995,82 eur (30.000 Sk) do 17.10.2012 s tým, že pohľadávka banky z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu oznámenia je 16,10 % ročne, typ premenlivá. Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 24.2.2010 nahradila predchádzajúcu Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 26.10.2005 a súčasne bola nahradená ďalšou Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 24.5.2011.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 12.2.2013 odstúpila od Zmluvy o účte a od Zmluvy, na základe ktorej bolo odporcovi poskytnuté povolené prečerpanie k bežnému účtu č. 0372522563/0900 s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia a zároveň vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Súčasne odporcovi oznámila výšku pohľadávky banky - 1.187,91 eur a vyzvala odporcu na jej zaplatenie do 7 dní od doručenia tohto oznámenia.

Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. v bode 7.6. upravujú prípady porušenia zmluvy tak, že podľa bodu 7.6.1. ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta, alebo ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je banka oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť.

Výpis z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne, a.s. s č. 1520 svedčí o tvrdeniach navrhovateľa o výške pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 1.4.2014 (Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2014) adresovaným odporcovi oznámila odporcovi, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE uzatvorenej dňa 27.3.2014 postúpila svoju pohľadávku z nepovoleného prečerpania na účte č. účtu 5038537818 na navrhovateľa vo výške 1.254,18 eur s príslušenstvom.

Podanie navrhovateľa zo dňa 4.11.2015 obsahuje špecifikáciu žalovanej sumy s doplnením, že Slovenská sporiteľňa z dôvodu sústavného nepovoleného prečerpania odporcu zosplatnila úver ku dňu 12.2.2013 (uvedené v transakčnej histórii ako Ukončenie KTK zmluvy vyrovnaním pohľadávky) a následne dňa 18.2.2013 zrušila bežný účet odporcu (uvedené v transakčnej histórii ako Prevod z úveru -

čerpanie a Interný prevod kredit). Dňa 18.2.2013 došlo k preklopeniu účtu na účet. č. 5038537818/0900. Istina 1.171,72 eur pozostáva z celkových výberov odporcu odo dňa 21.12.2007, kedy sa odporca dostal do sústavného mínusu - debetu + úroky + poplatky - úhrady započítané na istinu. Výbery odporcu činili sumu 30.411,92 eur, úroky sumu 903,08 eur, poplatky sumu 110,95 eur a úhrady odporcu sumu 30.254,23 eur. Príslušenstvo vo výške 82,46 eur pozostáva z riadneho úroku 0,33 eur, z úroku z omeškania 17,17 eur a z ostatného príslušenstva 64,96 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písmeno a), b), d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti.

V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o bežnom účte č. 0372522563/0900, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu č. 0372522563/0900 a v nadväznosti na ňu i Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 26.10.2005, predmetom ktorej bolo vydanie platobnej karty, prostredníctvom ktorej mohol odporca realizovať transakcie s prostriedkami na účte. Ostatnou Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty bola Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 24.5.2011. Slovenská sporiteľňa (právny predchodca navrhovateľa) poskytla odporcovi povolené prečerpanie do výšky 995,82 eur (30.000 Sk). Z dôvodu sústavného nepovoleného prečerpania odporcu napokon zosplatnila úver ku dňu 12.2.2013 a následne dňa 18.2.2013 zrušila bežný účet odporcu. Navrhovateľ v konaní preukázal svoju aktívnu legitímáciu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0346/2014/CE uzatvorenou dňa 27.3.2014 medzi ním a Slovenskou sporiteľňou, a.s. a Oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení predmetnej pohľadávky zo dňa 1.4.2014.

Právny vzťah založený medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom predmetnou zmluvou je občiansko-právnym vzťahom. Právnym základom tohto záväzkového vzťahu je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty v spojitosti so zmluvou o bežnom účte a oznámením o povolenom prečerpaní za podmienok dohodnutých zmluvnými stranami nie je vylúčená z režimu spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je právnym predpisom upravujúcim osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromno-právnych zmlúv, a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatvorení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy bol veriteľom - právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporca spotrebiteľom fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Predmetná zmluva je navyše spotrebiteľskou zmluvou aj podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka

Keďže odporca svoj dlh voči navrhovateľovi neuhradil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny.

Súd nepriznal navrhovateľovi uplatnený zmluvný úrok vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.171,72 eur od 28.3.2014 do zaplatenia a v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Obo 143/98) dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých peňažných prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátky), následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. (R 59/2008). V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ale aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Pokiaľ navrhovateľ ako veriteľ považoval celý dlh za splatný (nastaním splatnosti i poslednej dohodnutej splátky), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie už úrokov z úveru (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV.ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012).

O povinnosti odporcu zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca je naďalej omeškaný od 28.3.2014. Priznaná výška úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K prvému dňu omeškania (omeškание u odporcu nastalo od 21.2.2013 s poukazom na list právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 12.2.2013) s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 8 % vyšší ako základná úroková sadzba ECB, t. j. 8 % + 0,25 %, t. j. 8,25 % ročne. Úrok v žalovanej výške nepresahuje zákonný úrok z omeškania, súd viazaný návrhom navrhovateľa priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v žalovanej výške.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. vzhľadom na nepatrný neúspech navrhovateľa vo veci. Uplatnené a priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 75 eur (iné trovy konania) a z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za tieto úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 23.3.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky), 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh zo dňa 30.3.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky), 3/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie zo dňa 4.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky), 4/ zastupovanie na pojednávaní dňa 28.4.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky) po 61,41 eur, spolu 245,64 eur, režijného paušálu za tri úkony vykonané v roku 2015 po 8,39 eur a za jeden úkon vykonaný v roku 2016 po 8,58 eur, spolu 33,75 eur, celkom spolu 279,39 + 20% DPH vo výške 55,88 eur, celkom spolu 335,27 eur. Trovy právneho zastúpenia sú priznané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.