

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5PP/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010288.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Nitra, o návrhu odsúdenej G. V. na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v Nitre dňa 28.04.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa návrh odsúdenej G. V., X. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. L., A. L. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere

- 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 1T/56/2013, zo dňa 17.06.2013, právoplatný dňa 21.06.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 1T/56/2013 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienéne odsúdenia zo dňa 04.03.2015, právoplatného dňa 06.05.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Tos/31/2015 zo dňa 06.05.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 01.03.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdenej G. V. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 1T/56/2013 na 16 (šestnásť) mesiacov, ktorú odôvodnila tým, že dňa 27.03.2016 jej v zmysle zákona vznikol nárok na podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V ústave si plnila svoje pracovné povinnosti a riadila sa ústavným poriadkom. Po výkone trestu odňatia slobody sa chce zamestnať a vyhýbať a akejkolvek trestnej činnosti.

Súd požiadal Okresný súd Bratislava V. o pripojenie trestného spisu sp. zn. 1T/56/2013, ktorý bol dňa 25.04.2016 pripojený.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.04.2016 vykonal dokazovanie výsluchom odsúdenej, čítaním listinných dôkazov, a to najmä žiadosti odsúdenej o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (č. l. 1), aktuálneho odpisu z registra trestov (č. l. 5-8), hodnotenia na odsúdenú z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová (č. l. 9-10), podstatný obsah trestného spisu Okresného súdu Bratislava V., sp. zn. 1T/56/2013.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že v prípade prepustenia bude bývať u starej mamy H. E., R. XX, L., chce sa zamestnať vo Volkswagene cez krstného otca, ktorého známa tam pracuje už niekoľko rokov. Má neukončené stredoškolské vzdelanie. Ovláda čiastočne anglický a nemecký jazyk. K páchaniu trestnej činnosti ju dovedla ľahkomyselnosť a zlá spoločnosť, drogy nebrala.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, zo dňa 17.03.2016 vyplynulo, že odsúdená nastúpila do ÚVV a ÚVTOS Bratislava dňa 30.07.2015, kde jej správanie bolo na požadovanej úrovni, aktívne sa zapájala do čistiacich prác v priestoroch ústavu a disciplinárne riešená nebola. Do ÚVTOS Nitra - Chrenová bola umiestnená dňa 13.10.2015, kde jej adaptácia prebehla s drobným porušením ústavného poriadku v oblasti nadväzovania nepovolených kontaktov. Uvedený priestupok sa po usmernení viac krát nezopakoval. Na základe aktívnej spolupráce odsúdenej na plnení programu zaobchádzania a čiastočne kritickému postoju k spáchanej trestnej činnosti bola zaradená medzi odsúdené ženy s nízkou kriminálnou narušenosťou. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa si osvojila a dodržiava ho. Správanie k príslušníkom má na vzornej úrovni, komunikuje s nimi slušne a úctivo. Starostlivosť o zverené výstrojné súčasti má príkladnú. Disciplinárne riešená počas výkonu trestu odňatia slobody nebola. Od začiatku výkonu trestu zaujíma čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a aktuálne sa zamýšľa nad svojím neuváženým konaním, ktoré ju viedlo k páchaniu trestnej činnosti. Resocializačná prognóza u odsúdenej sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni. Napriek vysokej recidíve si odsúdená uvedomuje svoje doterajšie zlyhania v oblasti páchania trestnej činnosti a v budúcnosti sa ich chce vyhnúť. Odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ju odporučil podmiennečne prepustiť s dohľadom. Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí doplnil, že odsúdená je v súčasnosti trestne stíhaná pre prečin porušovania domovej slobody, konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 1T/56/2013. Odsúdená uviedla, že ten skutok si na ňu vymyslela jej mama, pretože ju a jej starú mamu pripravila o byt.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 27.03.2016 splnila formálne podmienky na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (doposiaľ vykonala viac než polovicu jej uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody za prečin krádeže), avšak nespĺnila podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdená po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, a to najmä pre sklon k páchaniu trestných činov rovnakého charakteru, vysoké riziko recidívy (jedenásť odsúdení), slabé sociálne zázemie, nepriaznivú resocializačnú prognózu, nezamestnanosť a z toho vyplývajúce nedostatočné príjmy, preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona. Z ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona a § 68 odsek 5 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdený vykonal polovicu z uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o

podmienečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Výkon polovice uloženého trestu a pozitívne hodnotenie správania odsúdenej a plnenia jej povinností vo výkone trestu nepostačuje preto ešte pre záver o splnení zákonných podmienok pre jej podmienečné prepustenie. Zmysel podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje totiž predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený, po podmienečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí pritom hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmienečné prepustenie odsúdenej, t. j. pre záver, že odsúdená plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázala nielen polepšenie, ale že možno od nej aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia odsúdenej riaditeľkou ÚVTOS Nitra - Chrenová možno konštatovať, že odsúdená počas výkonu trestu odňatia slobody nebola ani disciplinárne odmenená ani disciplinárne potrestaná. Z hodnotenia síce vyplynulo, že odsúdená v podmienkach výkonu trestu a pod dohľadom je schopná plniť stanovené povinnosti a svojím správaním preukazovať snahu po náprave a polepšenie, že jej správanie možno hodnotiť ako kladné a nekonfliktné. Súčasne však z hodnotenia vyplynul aj záver, že odsúdená iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmienečné prepustenie, jej resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni, jej postoj k trestnej činnosti je len čiastočne kritický.

Podstatne odlišný a pritom negatívny charakter má pritom predovšetkým správanie a konanie odsúdenej na slobode. Z obsahu spisu bolo totiž zrejmé, že odsúdená bola opakovane súdená, celkovo bola odsúdená jedenásťkrát, z toho bola dvakrát odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého jeden nepodmienečný trest vykonala v celom rozsahu a z druhého nepodmienečného trestu bola podmienečne prepustená na slobodu a dvakrát jej bol premenený podmienečný trest odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody. Je teda osobou so sklonom k páchaniu trestných činov a z pohľadu predchádzajúcich odsúdení mala dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužila, keďže predchádzajúce odsúdenia nesplnili u nej zákonom predpokladaný účel, jej správanie práve na slobode je negatívne a jej resocializačná prognóza z tohto hľadiska je preto výrazne nepriaznivá. Povaha týchto odsúdenou spáchaných trestných činov a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdenú ako osobu so sklonom k páchaniu trestných činov tvoria u nej také skutočnosti, ktoré odôvodňujú záver o existencii rizika jej recidívy a z neho vyplývajúci záver, že u odsúdenej, aj napriek v celku pozitívnemu hodnoteniu jej správania, nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jej nápravy, že by sa zbavila práve tých charakterových vlastností a nesprávnych sociálnych návykov, ktoré viedli ku spáchaniu trestného činu, za ktorý jej bol uložený teraz vykonávaný trest a nemožno preto dôvodne predpokladať, že povedie aj na slobode riadny život. Obavu z recidívy a vysoké riziko sociálneho zlyhania posilnila aj skutočnosť, že odsúdená bola osemkrát odsúdená za trestnú činnosť rovnakého charakteru, a to za prečiny krádeže ako aj súčasné vedené trestné stíhanie proti odsúdenej pre prečin porušovania domovej slobody.

Z uvádzaných dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenej o jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo \_\_\_\_\_ dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na \_\_\_\_\_ Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.