

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/295/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205092  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713205092.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 6113 843, vedľajší účastník na strane navrhovateľa AXA poisťovňa a.s. so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČ: 28 1956 104, konajúca prostredníctvom svojej pobočky v Slovenskej republike: AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne iného členského štátu, IČO: 36 857 521 so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava proti odporcom: 1/ P. Q., A.. XX. XX. XXXX, W. J.. F. XXX/XXA, XXX XX F., X/ G. F., A.. XX. X. XXXX, W. J.. M. XXXX/X, XXX XX X., v konaní o zaplatenie 4 160 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 135 € a úrok z omeškania 2,5 % ročne zo sumy 4 160 € od 3. 9. 2011 do 22. 8. 2013 a úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 4 135 € od 23. 8. 2013 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného z odporcov zaniká voči veriteľovi povinnosť druhého odporcu.

### odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 02.04.2013, si navrhovateľ uplatnil poisťné právo podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to v celkovej sume 4 160 € spolu s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca v rade 2/ G. F., ktorý bol vodičom motorového vozidla PEUGEOT, evidenčné číslo: P.-I., prevádzkou tohto motorového vozidla spôsobil škodu G. W. a to na jeho motorovom vozidle NISSAN, evidenčné číslo: F.-XXXBS, ktorú podľa vlastného výpočtu zo dňa 27. 4. 2011 odhadol vo výške 4 100 €. Navrhovateľ si uplatnil aj právo na náhradu nákladov za odvoz tohto poškodeného motorového vozidla vo výške 60 €. V čase dopravnej nehody nebolo motorové vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená, poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v dôsledku čoho vznikla povinnosť navrhovateľa a to Slovenskej kancelárie poisťovateľov uhradiť z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu vzniknutú poisťnou udalosťou. Navrhovateľ túto svoju povinnosť plnil z poisťného garančného fondu dňa 12. 7. 2011, uhradil poškodenému G. W. sumu 4 160 €, v dôsledku čoho si návrhom navrhovateľ uplatnil právo voči odporcom, ktorí za škodu zodpovedajú, celkom vo výške 4 160 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, voči ktorému podali odporcovia v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnili tým, že poisťné za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo výške 157 € bolo riadne za motorové vozidlo PEUGEOT, evidenčné číslo: P.-XXXCJ zaplatené. Držiteľ motorového vozidla Martin Vanko, ani používateľ motorového vozidla G. F. neboli o tom, že poisťné nebolo zaplatené, poisťovňou vyrozumení. Poisťovňa neoznámila ani to, že poistenie zaniklo. Zaplatené poisťné vo výške 157 € im poisťovňa nevrátila. Odporca v rade 2/ v odpore argumentoval aj tým, že poistené motorové vozidlo PEUGEOT zmluvou o výpožičke prenajal odporcovi v rade 2/, túto skutočnosť odporca v rade 2/

preukázal zmluvou o pôžičke, ktorú uzatvoril s odporcom v rade 1/ dňa 1. 9. 2009. Ďalším podaním zo dňa 20. 12. 2013 odporca v rade 1/ uviedol, že všetku korešpondenciu ohľadne poisťovne AXA dával odporcovi v rade 2/ G. F. a o tom, že nebolo zaplatené poistenie za vozidlo nemal žiadnu vedomosť, pretože korešpondenciu od tejto poisťovne ani neotváral. Odporca v rade 1/ uviedol, že jeho konanie nemá žiadnu príčinnú súvislosť so vzniknutou škodou.

Podaním zo dňa 3. 2. 2014 navrhovateľ návrh vzal čiastočne späť a to v rozsahu 25 € a žiadal konanie čiastočne zastaviť, pretože časť uplatneného dlhu vo výške 25 € odporca dňa 22. 8. 2013 zaplatil a navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť zostávajúcu časť dlhu 4 135 € spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 4 160 € od 3. 9. 2011 do 22. 8. 2013 a úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 4 135 € od 23. 8. 2013 až do zaplatenia.

Podaním zo dňa 3. 4. 2014 vedľajší účastník súhlasil s tým, aby vstúpil do konania na strane navrhovateľa v súlade s ustanovením § 93 O.s.p. Vedľajší účastník uzatvoril s odporcom v rade 1/ P. Q. poisťnú zmluvu, podrobným spôsobom vysvetlil a preukázal, ako táto poisťná zmluva zanikla dňa 18. 1. 2011, pretože zanikla podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z., pretože dohodnuté poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, výsluchom splnomocneného zástupcu odporcov, výsluchom odporcov, znaleckým dokazovaním a listinami pripojenými do spisu a zistil:

Odporca v rade 1/ P. Q. uzatvoril dňa 17. 12. 2009 poisťnú zmluvu s vedľajším účastníkom poisťovňou AXA č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla PEUGEOT, evidenčné číslo: P-XXXCJ. Podľa tejto poisťnej zmluvy mal odporca v rade 1/ platiť vedľajšiemu účastníkovi ročné poistné vo výške 142,40 €, splatné vždy 18. 12. príslušného kalendárneho roku. Uzatvorenie tejto poisťnej zmluvy vedľajší účastník odporcovi v rade 1/ P. Q. potvrdil listom zo dňa 12. 1. 2010, v prílohe ktorého doručil odporcovi aj certifikát o poistení a potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy a zelenú kartu. Listom potvrdil, že dohodnutá ročná splátka poistného predstavuje 142,40 €. Uviedol, že takto dohodnuté poistné je odporca povinný poukazovať každý rok najneskôr k 18. 2. na určený účet poisťovne. Podaním zo dňa 19. 11. 2010 vedľajší účastník oznámil odporcovi v rade 1/, že dňa 18. 12. nastane výročie poisťnej zmluvy a ročná splátka poistného sa zvyšuje na sumu 157 €. Odporca v rade 1/ poistné v dohodnutej lehote splatnosti 18. 12. nezaplatil a preto ho vedľajší účastník listom zo dňa 4. 1. 2011 vyzval, aby dlžné poistné 157 € zaplatil. Zároveň ho upozornil, že podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne pre neplatenie, ak celé poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto jednomesačnej lehoty. Zároveň vedľajší účastník upozornil odporcu v rade 1/, že podľa § 9 ods. 5 Zákona o povinnom zmluvnom poistení je v prípade zániku poistenia pre neplatenie povinný na zostávajúcu časť poistného obdobia uzatvoriť poisťnú zmluvu s vedľajším účastníkom, pretože ak by uzatvoril poisťnú zmluvu počas poistného obdobia s iným poisťovateľom, bude takáto zmluva neplatná. Ďalším listom a to zo dňa 31. 1. 2011 vedľajší účastník oznámil odporcovi v rade 1/, že poisťná zmluva uzatvorená medzi účastníkmi dňa 17. 12. 2009 č. zmluvy XXXXXXXXXXXX podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. zanikla dňa 18. 1. 2011. Týmto listom vedľajší účastník oznámil odporcovi v rade 1/, že preplatok na poistnom ku dňu zániku poistenia vo výške 143,24 € bude vrátený. Odporcu v rade 1/ vyzval, aby vrátil zelenú kartu. Na výzvu vedľajšieho účastníka zo dňa 19. 11. 2010 na zaplatenie zvyšného poistného vo výške 157 € odporca v rade 1/ reagoval a túto sumu zaplatil dňa 21. 1. 2011, teda už po zániku poistného vzťahu. Záonné poistné, ktoré bolo na pošte vo výške 157 €, podľa poštovej poukážky odoslané dňa 21. 1. 2011, sa podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka považuje za splnené až pri pripísaní tejto sumy na účet veriteľa v peňažnom ústave, teda vedľajšieho účastníka spoločnosti AXA. Navrhovateľ vyúčtovaním poštových poukážok na výplatu preukázal, že poistné, ktoré odporca v rade 2/ zaplatil vo výške 143,24 €, mu bolo vrátené späť a to dňa 20. 6. 2011, dňa 16. 8. 2011 a tretíkrát dňa 14. 10. 2014. Takto vrátené poistné sa vrátilo vedľajšiemu účastníkovi, pretože odporca v rade 1/ si túto sumu na pošte neprevzal.

Bolo preukázané, že počas dopravnej nehody, ktorá sa stala dňa 25. 4. 2011 osobným motorovým vozidlom PEUGEOT, evidenčné číslo: P-XXXCJ, ktoré viedol odporca v rade 2/ G. F., bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého vlastníkom bol G. W., na osobnom motorovom vozidle NISSAN

Primera, evidenčné číslo: F.-XXXBS, ktorého vlastníkom bol G. W., bola spôsobená škoda. Túto skutočnosť odporca preukázal správou o dopravnej nehode, ktorá bola podpísaná účastníkmi tejto nehody, teda G. W. a G. F. Túto dopravnú nehodu podľa správy zavinil odporca v rade 2/ tým, že zozadu pri jazde rovnakým smerom v rovnakom jazdnom pruhu narazil do motorového vozidla NISSAN Primera, ktoré viedol G. W.. Táto skutočnosť medzi účastníkmi nie je sporná. G. W. si na predpísanom tlačive uplatnil podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. právo na náhradu škody. Poistovňa Kooperatíva poisťovňa a.s. poškodenému G. W. v podaní zo dňa 10. 5. 2011 oznámila, že vinník dopravnej nehody zo dňa 25. 4. 2011, teda odporca v rade 2/ G. F. nemal v čase nehody platnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto doklady potrebné na likvidáciu škodovej udalosti na jeho vozidle boli zaslané dňa 11. 5. 2011 Slovenskej kancelárii poisťovateľov. Súčasťou nákladov pre uplatnenie práva na náhradu škody bol aj zápis o ohliadke poškodeného motorového vozidla, príslušná dokumentácia, vyčíslenie náhrady škody. Výšku škody vypočítal podľa predpísanej metodiky zamestnanec poisťovne Kooperatíva H. G. a to dňa 20. 5. 2011, túto škodu na motorovom vozidle G. W. Nissan Primera vyčíslil vo výške 4 100 €. Tento výpočet hodnoty vozidla výšky škody je v spise žurnalizovaný na čl. 246. Súčasťou regresného nároku navrhovateľa sú aj náklady za odvoz poškodeného motorového vozidla G. W. 60 €, teda spolu 4 160 €.

Odporca v rade 2/ uznal, že zákonné poistné na zákonné poistenie svojho motorového vozidla PEUGEOT zaplatil 3 dni neskôr, pretože v rozhodujúcom čase bol v Mnichove v Nemecku. Uviedol, že poistné, ktoré zaplatil, mu dodnes nevrátili. Odporca v rade 2/ sa odvolával na finančného poradcu P. M., ktorý mu uviedol, že poistný vzťah k zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla trvá aj v tom prípade, ak poistné zaplatil o 3 dni neskôr po uplynutí lehoty jedného mesiaca od jeho splatnosti. Podľa slov P. M. ako finančný poradca sa špecializuje na oblasť poisťovníctva a v mene poisťovni uzatvára poistné zmluvy. Odporca v rade 2/ navrhoval, aby ho súd vypočul ako svedka. Súd návrh na výsluch tohto svedka zamietol, pretože podľa jeho názoru takýto výsluch je neúčelný, pretože pokiaľ už poistný vzťah medzi účastníkmi zanikol zo zákona uplynutím jedného mesiaca od jeho splatnosti, nemôže túto skutočnosť výpoveď svedka nijako zmeniť. Pokiaľ svedok naozaj poskytoval odporcovi v rade 2/ nekvalitné rady, je možné voči nemu uplatniť zodpovednosť osobitne. Pretože odporca v rade 2/ opakovane namietal navrhovateľom uplatnenú výšku regresného nároku, ktorý sa odvíja od výšky na poškodenom motorovom vozidle Nissan Primera, ako aj vzhľadom na jeho návrh na znalecké dokazovanie súd ustanovil vo veci znalca Ing. P. C. a prikázal mu, aby určil výšku škody na vozidle Nissan Primera, ktorá bola spôsobená pri dopravnej nehode dňa 25. 4. 2011. Znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 12/2015 a výšku škody spôsobenú pri dopravnej nehode na motorovom vozidle Nissan Primera odhadol v rozmedzí od 3 920 € - 4 114 €. Z uvedeného vyplýva, že odhad škody na motorovom vozidle vypracovaný poisťovňou vo výške 4 100 € bol správny a súd z neho vychádzal.

Podľa ustanovenia § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne takisto tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov alebo poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do šiestich mesiacov od jeho splatnosti; tieto lehoty možno dohodou predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 3 Zákona č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona (2 kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 3 citovaného zákona poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Pre zánik poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla platia osobitné ustanovenia § 9 ods. 4 citovaného zákona, na zánik tohto poistenia nie je možné aplikovať všeobecné ustanovenie § 801 ods. 2 o zániku iných poisťných vzťahov. Bolo preukázané, že medzi účastníkmi sporné poistenie zaniklo podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že odporca v rade 1/ poistné nezaplatil ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, teda do 18. 1. 2011, toto poistné uhradil dňa 21. 1. 2011 a na účet poisťovni bolo pripísané neskôr. V čase nehody motorové vozidlo, ktorého vlastníkom bol odporca v rade 1/ Martin Vanko, už nebolo poistené a to dňa 25. 4. 2011. V čase dopravnej nehody, počas ktorej odporca v rade 2/ G. F. spôsobil motorovým vozidlom, ktoré patrilo odporcovi v rade 1/ P. Q., škodu na motorovom vozidle Nissan Primera, ktorého vlastníkom bol G. W.. V takýchto prípadoch je podľa § 24 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. povinná poškodenému poskytnúť poistné plnenie z poistného garančného fondu Slovenská kancelária poisťovateľov, ktorá tak urobila dňa 12. 7. 2011, škodu vo výške 4 160 € poukázala poškodenému G. W. (čl. 21 súdneho spisu). Následne podľa § 24 ods. 1 vznikne navrhovateľovi právo voči odporcom, ktorí zodpovedajú za škodu spôsobenú na motorovom vozidle G. W., na náhradu, vzniká navrhovateľovi postihové právo (regresný nárok) voči odporcom, ktorí zodpovedajú za škodu, ktorú spôsobili na motorovom vozidle poškodeného G. W. Nissan Primera.

Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih. Toto ustanovenie upravuje nárok osobitnej povahy, ktorý nie je nárokom na náhradu škody a nie je ani nárokom vyplývajúcim z bezdôvodného obohatenia, lebo ten, kto plnenie poskytol (Slovenská kancelária poisťovateľov) bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením iného (odporcovia). Podmienkou vzniku tohto nároku je skutočnosť, že nárok poškodeného zanikol v dôsledku plnenia osoby, ktorá tento nárok uplatňuje. Dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ si splnil svoju zákonnú povinnosť a z poistného garančného fondu škodu poškodenému G. W. uhradil, aj keď osobné motorové vozidlo Peugeot, ktorého vlastníkom bol odporca v rade 1/, nebolo zo zákona poistené. Keďže navrhovateľom uplatnené postihové právo (regres) nie je nárokom na náhradu škody, pripadá vo vzťahu medzi účastníkmi uplatnenie moderačného práva.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. Slovenská kancelária poisťovateľov poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Podľa odseku 3 má poškodený právo uplatniť nárok na náhradu škody. Podľa odseku 2 voči kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. Podľa odseku 5 prvej vety tohto ustanovenia poskytuje kancelária poškodené poistné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podľa odseku 7 vety prvej tohto ustanovenia má kancelária právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. b) na náhradu toho, čo za neho plnil.

Pretože bolo preukázané, že navrhovateľovi vznikol nárok postihové právo voči odporcom, ktorí poškodenému G. W. za škodu zodpovedajú, odporca v rade 1/ P. Q., ako vlastník motorového vozidla Peugeot, zodpovedá poškodenému G. W. za škodu, ktorá mu bola spôsobená na motorovom vozidle podľa § 427 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 427 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Zodpovednosť podľa tohto ustanovenia je

založená na princípe objektívnej zodpovednosti, teda bez zreteľa na zavinenie. Táto právna úprava pôsobí dôslednejšiemu dodržaniu pravidiel cestnej premávky a poškodeným umožňuje účinnú ochranu. Bolo preukázané, že škoda na motorovom vozidle poškodeného vznikla osobitou povahou prevádzky motorového vozidla, preto sa odporca v rade 1/ tejto svojej zodpovednosti zbaviť vo vzťahu k poškodenému nemôže. Svojej zodpovednosti sa odporca v rade 1/ nemôže podľa § 428 Občianskeho zákonníka zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke za škodu podľa § 428 Občianskeho zákonníka. Odporca v rade 1/, ktorý požičal odporcovi v rade 2/ motorové vozidlo, zostáva prevádzkovateľom tohto motorového vozidla, v zásade zodpovedným za škodu vyvolanú osobitou povahou tejto prevádzky (R70/69). Poškodenému G. W. zodpovedá aj odporca v rade 2/ G. F., ktorý ako vodič porušením pravidiel cestnej premávky dopravnú nehodu dňa 25. 4. 2011 zaviniel a poškodenému spôsobil škodu na jeho motorovom vozidle.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 Občianskeho zákonníka 1) Ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. (2) V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

Pretože bolo preukázané, že za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedajú obidvaja odporcovia, odporca v rade 1/ na základe § 427 Občianskeho zákonníka a odporca v rade 2/ podľa § 420 Občianskeho zákonníka, súd postihové právo priznal navrhovateľovi vo vzťahu k obidvom odporcom a to tak, ako je uvedené v návrhu a odporcov zaviazal, aby navrhovateľovi zaplatili spoločne a nerozdielne sumu 4 135 € a úrok z omeškania 2,5 % ročne zo sumy 4 160 € od 3. 9. 2011 do 22. 8. 2013 a úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 4 135 € od 23. 8. 2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie 25 € spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 25 € od 23. 8. 2013 súd zastavil a to uznesením č.k. 8C/295/2013 - 154 zo dňa 22. 10. 2014. Súd zaviazal odporcov s tým, že v rozsahu plnenia jedného z odporcov zaniká povinnosť druhého odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s ustanovením § 151 O.s.p. tak, že o trovách konania a o trovách štátu sa rozhodne osobitne.

Podľa § 151 ods. 3 v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Bolo preukázané, že sa jedná o pomerne zložitý prípad a vo veci vystupovali dvaja odporcovia, z ktorých odporca v rade 1/ bol od platenia súdnych poplatkov oslobodený.

Keďže právo navrhovateľa na postih (regres) nie je nárokom na náhradu škody, nemožno jeho vznik odvodzovať od škodovej udalosti (dopravnej nehody), ale od momentu, kedy bolo skutočne poskytnuté plnenie z garančného fondu, keďže sa jedná o postihové (regresné) právo, nie je možné na daný prípad aplikovať ani ustanovenie § 450 Občianskeho zákonníka o znížení náhrady škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).