

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/58/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811201861  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3811201861.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa COFIDIS a.s., Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 36 816 337, zast. Advokátkou kanceláriou Antovszká s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881, zast. JUDr. Alžbetou Fuchsovou, konateľka, Sološnícka 21, Bratislava proti odporkyňi H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX/XX, X.-L. o zaplatenie 1.772,56 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.517,28 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 105 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu a nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 316,08 eur, na účet Advokátska kancelária Antovszká s.r.o. so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, a to všetko v mesačných splátkach po 50 eur od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25-teho dňa v mesiaci až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok, pri nezaplatení dvoch po sebe idúcich splátkach sa stáva splatný celý dlh.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.772,56 eur, pozostávajúca z úveru vo výške 1.314,23 eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 330,51 eur, poistného vo výške 71,79 eur a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 56,03 eur, vypočítaných ku dňu 30.11.2010 do 15 dní od právoplatnosti platobného rozkazu. Uplatnil i trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 18.10.2007 uzatvoril s odporkyňou v zmysle Všeobecných obchodných podmienok bodu 1 na predtlačenom formulári Zmluvy o revolvingovom úvere č. 70010522. Týmto dňom nadobudla zmluva účinnosť, nakoľko došlo zo strany odporkyne k prijatiu návrhu zmluvy o úvere, ktorý navrhovateľ predložil odporkyňi tak, že ho zaslal na adresu uvedenú odporkyňou v žiadosti o uzavretie Zmluvy.

Návrh Zmluvy o úver a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzby 2,14 % mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29 %. Navrhovateľ po vyhodnotení podmienok poskytol odporkyňi úverový limit vo výške 1.589,11 eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), a to na základe žiadosti odporkyne poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený odporkyňou v Zmluve o úvere.

Navrhovateľ a odporkyňa si v Zmluve o úvere a VOP dohodli následne podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov, výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky, najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, vo výške poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %.

Odporkyňa splátky neplatila včas a riadne, čím porušila ustanovenia Zmluvy a VOP, preto navrhovateľ listom odstúpil od Zmluvy o úvere v zmysle ustanovenia čl. 8 VOP.

Poukázal na čl. 4.1. VOP, článok 8.4. VOP, článok 4.3. VOP, článok 4.4. VOP, článok 5. VOP, článok 7.2. VOP.

Ďalej uviedol, že odporkyňa uhradila sumu 1.114,98 eur a žiadnu ďalšiu splátku neuhradila.

Dňa 13.12.2010 zaslal právny zástupca navrhovateľa odporkyni predžalobnú upomienku, na ktorú odporkyňa nereagovala.

Po právnej stránke navrhovateľ odôvodnil nárok Obchodným zákonom a Zákonom o spotrebiteľských úveroch. V zmysle tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre navrhovateľa povinnosť poskytnúť odporkyni úverový limit, čo navrhovateľ splnil a odporkyni vznikla povinnosť platiť minimálne mesačné splátky v dohodnutých pravidelných mesačných termínoch splatnosti.

Ku dňu 30.11.2010 predstavoval dlh odporkyne 1.772,56 eur, z toho úver vo výške 1.314,23 eur, úrok za poskytnutie úveru vo výške 330,51 eur, poistné 71,79 eur a poplatky z omeškania so splácaním úveru vo výške 56,03 eur.

Okresný súd rozsudkom zo dňa 26.marca 2013 určil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,25 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie ustanovením § 1, § 2 písm. a/, b/, § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 15.10.2007.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere dňa 15.10.2007. Navrhovateľ podpísal zmluvu dňa 2.10.2007 a odporkyňa dňa 15.10.2007. Tiež aplikoval na tento právny vzťah ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákona. Súd má v konaní preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úverový limit do výšky 40.000 Sk a odporkyňa neskôr čerpala dňa 21.10.2008 sumu 82,98 eur a dňa 20.1.2009 sumu 52,23 eur. Tieto skutočnosti vyplynuli z výpisu z účtu odporkyni.

Navrhovateľ celkom poskytol odporkyni úverový limit vo výške 1.462,97 eur. Súčasťou Zmluvy sú i Všeobecné obchodné podmienky, ktoré upravovali podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere v spodnej časti je napísaná drobným písmom, kde je uvedená úroková sadzba ku dňu podpísania zmluvy 2,14 % mesačne. Z VOP vyplýva, že odporkyňa mala splácať úver riadne a včas v minimálnych splátkach najneskôr do 15-teho dňa v mesiaci, pričom v uvedenej v Zmluve a ani vo VOP nie je uvedená minimálna splátka, len v Prílohe č. 3 je príkladmo uvedené splácanie úverového rámca na rôzne sumy, kde je uvedená aj výška úverového limitu v čiastke 40.000 Sk, splátky po 53,08 eur, počet splátok 36, RPMN 29 % a výška odplaty 595,73 eur. V článku 7.2. VOP je upravená aj sankcia pre omeškanie dlžníka, ktorá je 8 % z každej minimálnej splátky úveru, ak sa dlžník dostane do omeškania o viac ako 15 dní. Súd mal za to, že z uvedeného nevyplýva dohoda o výške splátok. Súd vychádzal pri rozhodnutí, akú sumu odporkyňa uhradila z vyjadrenia navrhovateľa, ktorá potvrdila zaplatenie sumy 1.114,98 eur, pričom odporkyni poskytnutých celkom 1.462,97 eur. Táto suma predstavovala limit 40.000 Sk (1.327,76 eur) a sumy 80,98 eur a 52,23 eur.

Navrhovateľ uplatnil v návrhu vrátenie sumy 1.314,23 eur, pričom odporkyňa vrátila 1.114,98 eur, potom súd mal za to, že odporkyňa má vrátiť 199,25 eur.

Ďalej rozsudok prvostupňový súd odôvodnil tým, že odporkyňa odstúpila od zmluvy písomným podaním zo dňa 1.4.2010, pričom odporkyňa si nepamätala, či odstúpenie jej bolo doručené a navrhovateľ nevedel preukázať kvalifikovaným spôsobom, či odporkyni písomné odstúpenie bolo i doručené.

Ďalej súd v odôvodnení uviedol, že v Zmluve o revolvingovom úvere nebola dohodnutá výška splátky úveru, počet splátok a termíny splátok. Tieto údaje boli uvedené len príkladmo v Prílohe č. 3 k VOP.

Úrok z úveru vo výške 2,14 % mesačne, čo predstavuje 25,68 % ročne, súd považoval v rozpore s dobrými mravmi, lebo presahuje úroky poskytované bankami pri úveroch pre fyzické osoby v rovnakom časovom období, pričom v čase uzavretia zmluvy bola priemerná úroková sadzba pri úveroch poskytovaných bankami 13,79 %. Súd považoval takéto dojednanie za neplatné podľa § 39 Občianskeho zákona. Súd uviedol, že tento úrok je uvedený drobným písmom v ľavej časti zmluvy, ktorý je nečitateľný oproti ostatnému textu na prvej strane. Prítom odporkyňa je staršia osoba, dôchodkyňa a tento údaj pre ňu ako spotrebiteľku je dôležitý. Súd považoval tento úrok, tzv. odplatu v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákona. Podľa tohto zákonného ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práva a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Čo sa týka nároku navrhovateľa v časti poistenia vo výške 71,79 eur, súd považuje konanie navrhovateľa za nekalú praktiku. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporkyňa prejavila vôľu pristúpiť k poisteniu na krytie úveru a neodmietnutie poistenia úveru a v Prílohe č. 1, nie je možné považovať za súhlas smerujúci k uzavretiu poistenia úveru. Toto ustanovenie súd považoval za zavádzajúce pre odporkyňu na platenie poistenia za neprijateľnú podmienku a v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods.1 Občianskeho zákona).

Súd nepriznal navrhovateľovi ani poplatok z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, nakoľko toto dojednanie považoval v rozpore s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákona. Pre prípad omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu mu patrí len sankcia - úrok z omeškania v zákonnej výške, nie dohodnutý poplatok z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru. Preto súd považoval takéto dojednanie za neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákona v spojení s ustanovením § 54 ods.1 Občianskeho zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Súd na záver uviedol, že považuje za podstatné uviesť, že odporkyňou poskytnuté splátky mal navrhovateľ započítať len na splácanie istiny, ale navrhovateľ splátky úveru použil na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom a iných poplatkov. Takéto konanie navrhovateľa je v rozpore s ustanovením § 566 ods.2 Občianskeho zákona, v zmysle ktorého pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započíta najskôr na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., nakoľko navrhovateľ mal úspech len čiastočne a odporkyňa trovy konania neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že Zmluva o úvere bola uzavretá v súlade s ustanoveniami z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov platného v čase uzavretia zmluvy o úvere a ustanoveniami z. č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákona a článku 1.3.1. VOP. Odporkyňa podpisom Zmluvy o úvere potvrdila, že sa so Zmluvou o úvere oboznámila, súhlasila s ňou a uzatvára ju v súlade so slobodnou a vážnou vôľou. Dlžník svojím podpisom zobral na vedomie, že VOP, ktoré sú vytlačené na rubovej strane tlačiva Zmluvy a Prílohy č. 1 - 4 sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, považuje ich za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť ním viazaný. Odporkyňa tiež svojím podpisom vyhlásila, že je spôsobilá plniť svoje záväzky zo Zmluvy o úvere, nie je si vedomá žiadnych okolností, ktoré by jej bránili k plneniu záväzkov a všetky informácie a údaje, ktoré poskytla v žiadosti o úvere v tejto zmluve a dokumentoch predkladaných v súvislosti s jej uzatvorením sú správne, aktuálne a pravdivé. Navrhovateľ má za to, že odporkyňu dostatočne upozornil na nevyhnutnosť preštudovania si nielen Zmluvy o úvere, ale aj ich neoddeliteľných súčastí. Navrhovateľ má za to, že keď odporkyňa prejavila súhlas nielen s uzatvorením Zmluvy o úvere, ale aj súhlas byť viazaný s VOP, má za to, že odporkyňa o povinnosti platiť úroky za poskytnutie úveru vedela. Považuje oboznámenie sa so zmluvnými podmienkami za základnú povinnosť oboch strán pri uzatváraní kontraktov. Zmluva o úvere je typom formulárovej zmluvy, teda zmluvy, ktorú veriteľ používa vo viacerých prípadoch, kde je vopred pripravený návrh na uzavretie zmluvy a môže návrh zmluvy prijať alebo tiež neprijať. V tomto prípade bola povinnosť odporkyne oboznámiť sa so znením VOP a v prípade, že by pre ňu podmienky neboli prijateľné, zmluvu by neuzavrela.

Navrhovateľ má za to, že uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere s odporkyňou spĺňa všetky náležitosti uvedené v z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľskom úvere v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na základe čoho považuje aplikáciu § 4 ods.2 písm. g/ uvedeného zákona súdom za nedôvodný.

Ďalej uviedla, že v zmluve je upravená aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), ktorá sa určí podľa článku 5.4. VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle článku 5.4. VOP RPMN spotrebiteľa súvisiacich s týmto úverom je sadzba, ktorá sa počíta na základe hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru podľa vzorca uvedeného v Sadzobníku poplatkov veriteľa, ktorý je súčasťou Zmluvy o úvere. Vzorec na výpočet RPMN, štandardná miera RPMN a príklady výpočtu sú zverejnené tiež na internetovej stránke veriteľa [www.cofidis](http://www.cofidis) <<http://www.cofidis>>. Sk. Uviedol, že pri výpočte RPMN treba brať do úvahy typ úveru, ktorý umožňuje opätovné čerpanie zostatku úverového limitu, právo na predčasné splatenie úveru a možnosť mimoriadnej splátky. Poplatky a úrokovú sadzbu, ktoré sú

súčasťou výpočtu RPMN, je veriteľ oprávnený meniť v súlade s týmto VOP a preto sa RPMN vypočítaná pri uzavretí zmluvy môže meniť v nadväznosti na zmenu takýchto vstupných údajov.

Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá v súlade so z. č. 258/2001 Z. z., nakoľko v Sadzobníku poplatkov tvoriacu neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere, z ktorého znením sa odporkyňa mala a mohla pred uzavretím predmetnej zmluvy oboznámiť, je uvedený vzorec pre výpočet RPMN a tiež konkrétny prípad výpočtu RPMN. Okrem toho navrhovateľ uvádza výšku RPMN aj v Prílohe č. 4, ktorou je formulár o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere, ktorý je taktiež neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere a ktorý v bode 3 výslovne zakotvil, že ročná RPMN vyplývajúca z návrhu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 29 %. V predmetnej úverovej zmluve sú uvedené všetky náležitosti v zmysle § 3 ods.6 cit. zákona, pre prípad, ak nie je možné určiť RPMN a to informácie o úverovom limite, ak je uvedený na č. l. 1 Zmluvy, ročnej úrokovej sadzby a poplatkov platných v období, keď bola zmluva uzatvorená a v podmienkach, za ktorých môže byť menená a doplnená (článok 5.4. VOP, článok 12.5 VOP, postupe a spôsobu alebo zániku ukončenia zmluvy, článok 8. VOP).

Podľa navrhovateľa súd nesprávne posúdil, ak na poskytnutý úver aplikoval ustanovenie § 4 ods.2 písm. g/ z. č. 258/2001 Z. z., že úver je bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ sa nestotožnil s názorom súdu, že Zmluva o úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť a to priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Navrhovateľ má za to, že Sadzobník poplatkov a tiež Príloha č. 4 - Formulár o zmluvných podmienkach o spotrebiteľskom úvere, určite a zrozumiteľne zakotvujú výšku RPMN a predstavujú jej platné dojednanie. Navrhovateľ považuje výklad ustanovenia § 4 z. č. 258/2001 Z. z. súdom za príliš formalistický, čím prakticky navrhovateľovi odoprel právo na zaplatenie poskytnutého úveru spolu s úrokom a s poplatkami spojenými s jeho poskytnutím. Výška úroku za poskytnutie úveru predstavuje k dnešnému dňu sumu 330,51 eur. Úroková sadzba platná v čase uzatvárania Zmluvy o úvere bola vo výške 2,14 % mesačne, t. j. 25,68 % ročne a odporkyňa bola povinná zaplatiť úrok vždy z aktuálnej dlžnej sumy. Preto, ak si odporkyňa prestala plniť svoju povinnosť splácať úver, dlžná suma sa zvyšovala a tým narastali aj úroky.

Splátka úveru sa v zmysle článku 4.2 VOP používa na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadných poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov, veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru a na úhradu istiny. V zmysle VOP sa každá mesačná splátka započítala, preto aktuálna výška úroku za poskytnutie úveru predstavuje sumu vo výške 330,51 eur.

Navrhovateľ sa nestotožnil ani s tvrdením súdu, že nemá nárok ani na uplatnenú sumu titulom poistného a to s poukazom na obsah dohodnutej zmluvnej podmienky a to z dôvodu, že odporkyňa mala dostatok času oboznámiť sa so znením zmluvy a tým aj s podmienkami uzatvorenia poistenia, čoho dôkazom je aj článok 2.3. VOP. Poistenie úveru je nepovinné. V prípade, že by si odporkyňa neželala byť poistená, túto skutočnosť bola povinná vyznačiť na štvrtej strane Zmluvy o úvere v časti Odmietnutie poistenia. V opačnom prípade sa na ňu ustanovenia o poistení nestahovali. Odporkyňa súhlasila s prístupím k poisteniu, nakoľko skutočnosť, že odmieta poistenie, nevyznačila na vyhradenom mieste na zmluve. Odporkyňa po prečítaní si zmluvy a oboznámení sa s podmienkami pristúpila k poisteniu. Preto je povinná zaplatiť aj poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie, o čom bola odporkyňa upovedomená v Zmluve. Navrhovateľ má za to, že je preukázané, že odporkyňa svojím podpisom zobrala na vedomie, že poistenie schopnosti splácať úver nie je povinné a teda mala možnosť poistenie odmietnuť. Nakoľko svojím podpisom v Prílohe č. 1 odmietnutie poistenia - v prípade, že si neželá byť poistená podpíše sa nižšie, poistenie neodmietla, bola povinná nahradiť veriteľovi aj poistné, ktoré ku dňu podania návrhu predstavovalo 71,79 eur. Navrhovateľ namietla tvrdenie súdu, že vzhľadom k tomu, že sa jedná o občianskoprávny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenie Občianskeho zákona, je potom potrebné vyvodiť v súlade s § 48 Občianskeho zákona záver, že Zmluva sa doručením odstúpenia od zmluvy od počiatku zrušila a jej zrušením zanikajú práva a povinnosti strán z nich plynúce. Navrhovateľ má za to, že nárok na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá pozostáva z úveru vo výške 1.314,23 eur, úroky za poskytnutie úveru vo výške 330,51 eur, poistného vo výške 71,79 eur a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 56,03 eur, uplatnenej v návrhu na začatie konania zo dňa 27.12.2010 je plne dôvodné a preukázané a to s poukazom na to, že v otázke odstúpenia od zmluvy sa nesprávne aplikoval Občiansky zákon a to aj napriek skutočnosti, že navrhovateľ v článku 1.3.1.1. VOP uvádza, že Zmluva o úvere je Zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi veriteľom a klientom v súlade s ustanoveniami z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov a Obchodného zákona. Účastníci Zmluvy o revolvingovom úvere si však v dôsledku odstúpenia od zmluvy upravili odchylné od citovaného ustanovenia zákona a to s poukazom na jeho dispozitívnu povahu (§ 263 Obchodného zákona). Dôsledky odstúpenia od Zmluvy o úvere teda priamo zakotvuje článok 8.4. VOP. Podľa navrhovateľa účinnosťou odstúpenia Zmluvy o úvere sa Zmluva o úvere končí a pokiaľ už došlo k

čerpaniu úveru na jej základe, celý nesplatený úver klienta, taktiež aj všetky ďalšie peňažné záväzky zo Zmluvy o úvere sa stávajú splatnými a klient je povinný už bezodkladne uhradiť veriteľovi v plnej výške. Všeobecné obchodné podmienky v článku 4.1. stanovujú, že klient je povinný riadne a včas splácať úver v súlade so Zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4. VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. Keďže je revolvingový úver uzavretý na dobu neurčitú a jeho čerpanie a splácanie závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru, ani dobu splácania úveru. Poukázala na článok 1.3.8. VOP, ktorý jasne stanovuje, že minimálna splátka úveru je fixná minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na úverový limit, ktorý je dlžník povinný pravidelne mesačne splácať. Dlžník je oprávnený kedykoľvek uhradiť splátku úveru prevyšujúcu minimálnu splátku, to ho však nezbavuje povinnosti na úhradu minimálnej splátky úveru, až kým nie je jeho dlh úplne splatený. Odporkyňa si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver včas a riadne neplnila v minimálnych splátkach, čím porušila ustanovenia Zmluvy o úvere, a preto navrhovateľ v súlade s článkom 8.4. VOP odstúpil od zmluvy a vyzval odporkyňu na úhradu celého dlhu. Odstúpenie od zmluvy veriteľom upravuje aj samostatné ustanovenie § 5 z. č. 258/2001 Z. z..

Odporkyňa mala dostatok času na to, aby sa oboznámila so Zmluvou o revolvingovom úvere spolu s VOP a to s poukazom na článok 2.3. VOP.

Podľa navrhovateľa je Zmluva o úvere súčasne uzavretá aj v súlade so z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadřila.

Odvolací súd uznesením zo dňa 28.septembra 2015 č. k. 6Co 333/2015 rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti, ako aj vo výroku o náhrade trov konania a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Konštatoval vo svojom rozhodnutí, že predovšetkým musí poukázať na to, že vzhľadom na samotný obsah odvolania navrhovateľa musel ustáliť, voči ktorým výrokom smeruje odvolanie navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 212 ods. 1 O.s.p., keďže ide o návrhové konanie. Odvolací súd konštatoval, že rozsudok okresného súdu obsahuje oddeliteľný výrok o čiastočnom vyhovení návrhu, oddeliteľný výrok o čiastočnom zamietnutí návrhu a výrok o náhrade trov konania.

Navrhovateľ v odvolacom konaní uviedol, že odvolaním napáda rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a navrhol tento rozsudok zrušiť v celom rozsahu. Na základe aplikácie ustanovenia § 41 ods.2 O.s.p., odvolací súd zistil, že navrhovateľ v odvolaní smerujúcom proti rozsudku okresného súdu namietal správnosť postupu okresného súdu výlučne v súvislosti s výrokom, ktorým bol návrh navrhovateľa sčasti zamietnutý. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním navrhovateľa bol napadnutý oddeliteľný výrok rozsudku okresného súdu o čiastočnom zamietnutí návrhu. Preto zameral prieskumovú povinnosť len na výrok rozsudku okresného súdu, ktorým bol sčasti zamietnutý nárok navrhovateľa.

Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu ustáliť, aké správne právne predpisy je potrebné aplikovať na prejednaný prípad, keďže ustálenie tejto otázky je nevyhnutné pre správne určenie skutkových otázok, ktoré je potrebné riešiť a na objasnenie ktorých je potrebné zamerať dokazovanie. V tejto súvislosti odvolací súd poukázal na to, že zo strany okresného súdu bude najmä potrebné ustáliť, či úverová zmluva obsahovala aj náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g/ z. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 15.10.2007 a za týmto účelom z vykonaného dokazovania ustáliť, či súčasťou Zmluvy o úvere bolo uvedenie konkrétnej ročnej percentuálnej miery nákladov v súlade so zákonom. Odvolaciemu súdu sa javilo ako podstatný obsah originálu zmluvy, ktorý bude nevyhnutné podrobne vyhodnotiť, či zmluva obsahovala nejaké prílohy s uvedením konkrétneho údaju o ročnej percentuálnej miery nákladov, kópie ktorých príloh navrhovateľ v konaní nepredložil. Podľa názoru odvolacieho súdu pri revolvingovom úvere nejde o prípad, keď by nebolo možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov v zmysle § 3 odst.6 z. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom k 15.10.2007, keďže v Zmluve o revolvingovom úvere je dohodnutý úverový limit, minimálna mesačná splátka a vzhľadom na prípadné ďalšie náklady úveru je v čase uzavretia zmluvy možné určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov vo vzťahu k dohodnutým minimálnym splátkam pre prípad okamžitého čerpania úveru.

Okresný súd určil termín pojednávania na 10.12.2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 30.11.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Trval v celom rozsahu na podanom návrhu.

Súd určil ďalší termín pojednávania na 26.1.2016, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané nemal, súdna zásielka sa súdu nevrátila ako neprevzatá, ale z obsahu listiny právnej zástupkyne navrhovateľa z 15.1.2016 je zrejmé, že navrhovateľ predvolanie na pojednávanie prevzal, svoju neúčast' ospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Trval na podanom návrhu.

Súd určil termín pojednávania na 28.4.2016, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 12.4.2016, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 19.4.2016 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Odporkyňa sa dostavila včas a riadne.

Súd pojednával bez prítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľa, keďže sa na pojednávanie ospravedlnila a nežiadala súd o odročenie pojednávania.

Okresný súd v intenciách odvolacieho súdu doplnil dokazovanie opakovaným výsluchom odporkyne, stanoviskom navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že od zrušenia rozsudku odvolacím súdom odporkyňa neuhradila žiadnu splátku a neuhradila ani sumu 199,25 eur na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza. Odporkyňa je starobná dôchodkyňa s výškou dôchodku 296 eur, platí ďalšiu pôžičku 20 eur mesačne, má ďalšie dlhy, ktoré nespláca. Býva v spoločnej domácnosti s manželom v rodinnom dome. Manžel je tiež starobný dôchodca s výškou dôchodku 430 eur a má exekúciu. Dostáva vyplatený dôchodok vo výške 150 eur. Odporkyňa sa nepamätala, či pri uzavretí zmluvy navrhovateľ zisťoval, či pristupuje k poisteniu, či v zmluve bola uvedená informácia o poistení. Nevedela, či k úverovej zmluve mala pripojené aj iné listiny, neskôr uviedla, že žiadne listiny ohľadom zmluvy o úvere nemá. Nemá ani úverovú zmluvu. Odporkyňa mesačne platí za elektriku 35 eur, za vodu 10 eur až 18 eur, za drevo za 1m<sup>3</sup>/42 eur. Súdu predložila potvrdenie o zaplatení elektrickej energie vo výške 41 eur, predložila aj inkasný lístok na sumu 38,64 eur, poplatok za TV a rozhlas 4,64 eur a Slovakia Energy 34 eur. Odporkyňa nespláca dlh navrhovateľovi, pretože nemá peniaze. Ak by ju súd zaviazal zaplatiť nejakú sumu, požiadala by o splátky vo výške 20 eur až 30 eur mesačne, pretože má aj iné dlhy a tieto čakajú na exekúciu. Ďalej uviedla, že zmluva bola uzavretá prostredníctvom telefónu. Po doručení zmluvu podpísala a poslala ju späť. Zmluvu si neprečítala. Odporkyňa zdôraznila, že bude splácať dlh v splátkach. Jej zdravotný stav nie je dobrý, berie lieky na vysoký krvný tlak a na srdce. Nemá vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a ani inú vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 1 ods.1 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. k 15.10.2007, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytovaním spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods.5 cit. zákona, pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4 ods.1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa článku 1.1.1. tieto Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP) upravujú vzájomné práva a povinnosti medzi poskytovateľom spotrebiteľského úveru, spoločnosťou COFIDIS a.s. so sídlom

Bratislava, predmetom ktorej je podnikanie najmä poskytovanie úverov zo zdrojov nevyžadujúcich bankové povolenie, sprostredkovanie poistenia na základe povolenia pre činnosť poisťovacieho agenta, ako aj ďalšie činnosti zapísané ako predmet podnikania veriteľa v obchodnom registri a klientom, ktoré vznikali v súvislosti s uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere medzi veriteľom a klientom. Tieto VOP vydáva veriteľ v zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákona a boli vydané spoločnosťou COFIDIS a.s. v Bratislave 3.9.2007 a sú zverejnené na [www.cofidis.reg.sk](http://www.cofidis.reg.sk) <<http://www.cofidis.reg.sk>>.

Podľa článku 1.1.2, tieto VOP sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, uzatvorenej medzi veriteľom a klientom. Uzatvorenie zmluvy o úvere je podmienené súhlasom klienta s týmito VOP, ktoré sú klientovi poskytnuté pred uzatvorením zmluvy o úvere a súčasne s návrhom zmluvy o úvere a oboznámenie sa, ktorými klient potvrdzuje uzatvorenie zmluvy o úvere.

Podľa článku 1.3.1., zmluva o úvere je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere upravená medzi veriteľom a klientom v súlade s ustanoveniami z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov a Obchodného zákona.

Podľa článku 1.3.2., úver je revolvingový spotrebiteľský úver, ktorým veriteľ poskytuje klientovi na základe zmluvy o úvere v súlade s týmito VOP formou poskytnutia návratných peňažných prostriedkov na priebežné čerpanie klientom za účelom financovania jeho finančných potrieb, a to až do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve o úvere, s možnosťou opätovného čerpania zostatku úverového limitu.

Podľa článku 2.2.1., na základe zmluvy o úvere sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta za predpokladu splnenia podmienok poskytnutia úveru podľa týchto VOP a zmluvy o úvere, poskytnúť klientovi peňažné prostriedky až do výšky dohodnutého úverového limitu a klient sa zaväzuje takto poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a prípadnými poplatkami spojenými s poskytnutím a správou úveru.

Podľa článku 2.2.2., návrh zmluvy predkladá veriteľ klientovi tak, že ho zašle na adresu dlžníka, ktorú dlžník uviedol pri žiadosti o úver.

Podľa článku 2.2.3., ak nie je v týchto VOP uvedené inak alebo nevyplýva inak zo zmluvy o úvere, je zmluva o úvere uzatretá prijatím návrhu zmluvy o úvere dlžníkom. Návrh zmluvy predkladá klientovi veriteľ na predtlačenom formulári uvedenom na prvej strane tohto dokumentu, pričom všetky alebo niektoré časti formuláru sú veriteľom vopred vyplnené na základe informácií poskytnutých dlžníkom pri žiadosti o úver. Klient je povinný skontrolovať uvedené údaje, zmluvu o úvere vlastnoručne podpísať a zaslať veriteľovi, pričom je povinný doložiť doklady potrebné na overenie správnosti údajov o klientovi. Podľa článku 4.4.1., klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4. týchto VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. Klient je povinný úver splácať až do okamžiku úplného vrátenia čerpaného úveru, vrátane úrokov.

Podľa článku 4.4.3., keďže zmluva o úvere je uzatretá na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na klientovi, nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru ani dobu úveru.

Podľa článku 4.4.2., splátka úveru (minimálna splátka úveru i akákoľvek mimoriadna dobrovoľná splátka úveru klienta) sa použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadne poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru podľa sadzovníka poplatkov veriteľa a na úhradu istiny úveru. Klient je oprávnený kedykoľvek splácať splátky úveru v akejkoľvek výške a teda skutočný priebeh splácania úveru závisí na aktuálnej výške jeho čerpania a na tom, či ho klient bude splácať v dohodnutých minimálnych mesačných splátkach, alebo bude dobrovoľne platiť vyššiu splátku, prípadne splatí úver predčasne.

Podľa článku 4.4.3., keďže zmluva o úvere je uzatretá na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na klientovi, nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru a ani dobu splácania úveru.

Podľa článku 4.4.4., minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac a to najneskôr do 15. dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom.

Podľa článku 5.5.1., úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny plniť veriteľovi úroky z úveru. Okrem toho sa klient zaväzuje platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a so splácaním a tiež sankcie spojené s porušením povinností podľa zmluvy o úvere, ako sú opísané v týchto VOP a v sadzovníku poplatkov veriteľa, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou týchto VOP.

Podľa článku 5.5.2., klient je povinný platiť veriteľovi za poskytnutý úver úrok zo sumy poskytnutého úveru a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa.

Podľa článku 5.5.3., úročenie úveru je denné a vykonáva sa od okamžiku prevedenia peňažných prostriedkov na účet klienta až do dňa splatenia úveru a to podľa aktuálnej výšky čerpania úveru evidovanej na úverovom účte klienta.

Podľa článku 5.5.4., ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľa súvisiacich s týmto úverom (RPMN), ktorá sa počíta na základe hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa v spojení so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa článku 7.7.2., v prípade, že má porušenie zmluvných povinností klienta povahu omeškania s plnením peňažných záväzkov voči veriteľovi, je klient povinný zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky denne, počínajúc dňom omeškania. Okrem toho, v prípade omeškania klienta s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa klient ocitol v omeškaní o viac ako 15 dní.

Podľa článku 8.8.4., zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinné momentom doručenia odstúpenia klientovi v súlade s bodom 12.4. týchto VOP.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné považovať podľa z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 15.10.2007 a ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákona za občianskoprávny vzťah. Ustanovenia Obchodného zákona v čase vzniku právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonu pôsobia *lex specialis*. Zmluva o revolvingovom úvere je určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákona.

Súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere sú aj VOP vydané COFIDIS a.s. dňa 3.9.2007, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorej uzavretie je podmienené súhlasom klienta, v danej veci odporkyňou s týmito VOP. Z uvedenej formulácie je zrejmé, že odporkyňa pri podpise zmluvy musela mať k dispozícii tieto VOP, ktoré sa nachádzajú na druhej strane zmluvy, ktoré upravujú podrobne práva a povinnosti zmluvných strán, vrátane dôsledkov nesplácania splátok včas a riadne. Odporkyňa bola s nimi oboznámená, čo potvrdila svojím podpisom.

Zmluva o revolvingovom úvere, ktorú uzatvorili účastníci konania obsahovala úverový limit 40.000 Sk, výšku úroku 2,14 % mesačne, údaje o poistnom, vrátane textu odmietnutie poistenia a RPMN, ktorá sa určuje podľa čl. 5.4. VOP.

V konaní nebolo sporné, že došlo k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyňi úverový limit najskôr 40.000 Sk, ktoré boli odporkyňi pripísané na účet, čo vyplýva z výpisu z účtu (č.l.5) súdneho spisu a neskôr dňa 21.10.2009 čerpala 82,98 eur a dňa 20.1.2008 čerpala 52,23 eur. Celkom úver (limit) odporkyňi predstavoval sumu 1.462,97 eur bez úrokov a bez poplatkov. Odporkyňa splácala úver navrhovateľovi mesačnými splátkami poštovými poukážkami vo výške 53,08 eur, ale aj vkladom na účet. Takto odporkyňa splatila navrhovateľovi úver v čiastke 1.114,98 eur.

Odporkyňa však splátky prestala uhrádzať, preto navrhovateľ v súlade s čl. 8.4 VOP odstúpenie od zmluvy a od poistenia písomným podaním zo dňa 1.4.2010 (č.l. 37), ktoré doručoval odporkyňi na jej adresu označenú v návrhu. Toto odstúpenie zo zmluvy si odporkyňa nepamätala. V listine odstúpenie od zmluvy navrhovateľ zároveň žiadal odporkyňu o zaplatenie sumy 1.747,65 eur. Podľa výpisu z účtu dlh odporkyne bol k 30.4.2010 vo výške 1.772,56 eur.

V priebehu konania odporkyňa dlh nenamietala, požiadala len o mesačné splátky.

Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje náležitosti upravené v § 4 ods.2 z. č. 258/2001 Z. z. sumu (výška úverového limitu), počet splátok neobsahuje, nakoľko ide o revolvingový úver, pri ktorom nie je možné určiť počet splátok, obsahuje termíny splátok, úrokov a iných poplatkov, 15-ty deň v mesiaci upravený vo VOP, ktoré sú súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere, obsahuje informáciu o RPMN, ktorá sa určuje spôsobom upraveným v čl. 5.4. VOP. Ide o náležitosti zmluvy vymenované „najmä“ to znamená, že ide o výpočet demonštratívny. Sankcie pre porušenie zmluvy sú upravené vo VOP, nemusia byť upravené v Zmluve (§ 4 ods. 3 písm. b/ cit. zákona).

Preukázateľne odporkyňa neuhradila celý úver s úrokmi a poplatkami.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.517,28 eur, vrátane úroku za poskytnutie úveru vo výške 2,14 % mesačne, poistného vo výške 71,79 eur, ktorý úrok je uvedený na 1. strane Zmluvy o revolvingovom úvere, ide o tzv. odplatu za poskytnutie finančných prostriedkov zo strany navrhovateľa.

Na 1. strane Zmluvy o revolvingovom úvere je podpis odporkyne, že sa oboznámila s obsahom zmluvy a že ju uzatvára so slobodnou a vážnou vôľou. Z gramatického výkladu to znamená, že pozná obsah zmluvy + VOP a s týmto obsahom súhlasí.

Čo sa týka poplatku z omeškania upraveného v čl. 7.2. VOP vo výške 8 % z každej neuhradenej minimálnej splátky, s ktorou sa dlžník dostal do omeškania viac ako 15 dní a navrhovateľ žiada tento poplatok vo výške 56,03 eur, súd v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný, lebo mal za to, že toto dojednanie je v rozpore s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákona. Pre prípad omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu patrí len sankcia - úrok z omeškania v zákonnej výške, nie dohodnutý, poplatok z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru. Preto súd takéto dojednanie považoval za neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákona v spojení s § 53 ods. 5 cit. zákona.

V súvislosti s poplatkom z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19Co/400/2014.

Navrhovateľ sa domáha o zaplatenie sumy 1.772,56 eur od odporkyne, pričom okresný súd skorším rozhodnutím navrhovateľovi priznal sumu 199,25 eur, voči ktorej sa navrhovateľ neodvolal a v tejto časti zostal rozsudok právoplatný. Túto sumu súd odpočítal od žalovanej sumy 1.772,56 eur, rovnako odpočítal aj nepriznaný poplatok z omeškania vo výške 56,03 eur, ktorý považoval za neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákona v spojení s § 53 ods.5 cit. zákona, potom je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.517,28 eur. Súd povolil odporkyňu splácať dlh v mesačných splátkach po 50 eur z dôvodu jej sociálnej odkázanosti (§ 160 ods.1 O.s.p.).

Pokiaľ žiadal navrhovateľ viac, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol z dôvodov vyššie uvedených.

K námietkam odvolacieho súdu prvostupňový súd uvádza:

Súd aplikoval na právny vzťah medzi účastníkmi konania z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dnu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere, t. j. ku dňu 15.10.2007 a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona účinného v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy.

Čo sa týka vyhodnotenia „Príloh č. 1, 2, 3“ predložené navrhovateľom len vo fotokópiách /originály neboli pripojené ani k návrhu/, ktoré nie sú opatrené podpisom odporkyne súd uvádza, že príloha č. 1 nie je podpísaná odporkyňou a týka sa odmietnutia poistenia. Súd má ale za to, že odporkyňa pristúpila k poisteniu, nakoľko poistenie je uvedené v Zmluve o revolvingovom úvere, ktorú odporkyňa podpísala svojím podpisom. Odporkyňa v prílohe č. 1 nepotvrdila svojím podpisom, že poistenie odmieta.

Príloha č. 2 - Sadzobník poplatkov nie je podpísaný odporkyňou, v ňom je uvedená výška mesačnej úrokovej sadzby 2,14 %, ktorá sa nachádza aj v Zmluve o revolvingovom úvere na prvej strane zmluvy, ktorá je podpísaná odporkyňou. Duplicitne sa v tejto prílohe uvádza poplatok z omeškania vo výške 8 % z každej minimálnej splátky, ktorý je uvedený v čl. 7.2. VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere.

Tak ako súd uviedol už vyššie, Príloha č. 1 nie je podpísaná odporkyňou, kde je uvedená výška mesačnej splátky pri úvere 40.000 Sk, ktorá je 53,08 eur, v prílohe je uvedený počet splátok 36 a RPMN 29 % a výška odplaty 595,73 eur.

Hoci Prílohy č. 1,2,3 nie sú opatrené podpisom odporkyne, poistenie, mesačná úroková sadzba, mesačná splátka, počet splátok, RPMN a výška odplaty sú uvedené v Zmluve o revolvingovom úvere a vo VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy a nachádzajú sa na druhej strane Zmluvy o revolvingovom úvere, s ktorými bola odporkyňa oboznámená, čo potvrdila svojím podpisom. Tieto údaje v prílohách boli odporkyňi známe zo Zmluvy a z VOP. Odporkyňa sa na iné listiny, ako zmluvu nepamätala a s nimi v čase pojednávania nedisponovala.

Navrhovateľ ich súdu predložil v priebehu konania a sú súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere, tieto sú pripojené k zmluve.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p. a priznal navrhovateľovi trovy konania v sume 105 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume 316,08 eur. Vo veci boli vykonané 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, pokus o zmier) po 81,33 eur; 3 x režijný paušál po 7,21 eur a 19 % DPH.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.