

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5C/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112239492
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1112239492.13

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci žalobkyne: U.. X. U., trvale bytom v O., Q. 7, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou B. U., trvale bytom v O., Q. 7 proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 5 225,32 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2012, doplneným podaním doručeným súdu dňa 06.02.2013 a zmeneným podaním doručeným súdu dňa 11.08.2014 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 5.634,30 Eur spolu s 10 % ročným úrokom z omeškania od 11.05.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom poistného plnenia.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 09.10.1991 uzatvorila so žalovanou poistnú zmluvu "Združené poistenie rekreačných budov a domácností", na základe ktorej sa právny predchodca žalovanej (Slovenská štátna poisťovňa) zaviazala poskytnúť poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti. Vo februári 2012 došlo k poistnej udalosti, kedy neznámy páchatel' odcudzil viaceré veci z rekreačnej chatky žalobkyne v obci Strážne a poškodil i stavebné súčasti chatky. Trestné konanie v predmetnej veci, ktoré bolo vedené na OR PZ v Trebišove pod sp. zn. ČVS: OR-279/KO-TV-2012, bolo dňa 28.05.2012 prerušené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť osobu páchatel'a. Výška škody zistená políciou predstavovala sumu 2.490,- Eur. Žalobkyňa oznámila žalovanej vznik poistnej udalosti dňa 22.03.2012 a žalovaná poskytla žalobkyni dňa 11.05.2012 poistné plnenie vo výške 408,98 Eur. Žalobkyňa mala za to, že výpočet poistného plnenia zo strany žalovanej bol nesprávny a žiadala od žalovanej dopltenie vo výške 2.081,- Eur, čo predstavovalo rozdiel medzi výpočtom škody zo strany polície a sumy vyplatenej žalovanou v máji 2012. Žalovaná reklamáciu žalobkyne odmietla a potvrdila správnosť pôvodného výpočtu náhrady škody. Nesprávnosť výpočtu poistného plnenia zo strany žalovanej spočívala podľa žalobkyne v tej skutočnosti, že žalovaná odpočítala amortizáciu, na čo nemala právo, a pri výpočte poistného plnenia mala vychádzať zo súčasných reálnych cien stavebných materiálov a stavebných prác, ktoré musí žalobkyňa vynaložiť na obnovu chatky, t.j. mal vychádzať z nových cien a stanoviť, že približne sa akú cenu sa dá v súčasnosti kúpiť vec, ktorá bola odcudzená a túto cenu zaplatiť žalobkyni. Poisťovňa mala plniť podľa platných právnych predpisov, podľa ktorých výška poistného plnenia je súčet súm primeraných nákladov na znovu zariadenie alebo obstaranie jednotlivých poškodených, ukradnutých vecí. Žalobkyňa vyčíslila celkovú výšku škody spôsobenej poistnou udalosťou na 5.634,30 Eur, ktorá predstavovala sumu, ktorú by musela vynaložiť na kúpu odcudzených vecí (plynový sporák MORA, propanbutanová bomba - veľká, váhanda rozťahovacia pre 2 osoby, starožitná drevená stolička, drevená polica 100 cm x 25 cm, elektroinštalácia, stropné svietidlo, nástenné svietidlo, vypínače a

zásuvky) ako aj sumu, ktorú by musela vynaložiť na opravu poškodených stavebných súčastí (vnútorné obloženie chaty, vonkajšie obloženie chaty, izolačný materiál, vchodové dvere, pivničné dvere kovové, zdvojené drevené okná - 5ks, drevené okenice, kovové mreže na kuchynských oknách, podlahová krytina - linoleum, pálené škridle, trámy na streche, drevená pergola, krytie pergoly, oplotenie pergoly) spolu s cenou prác (montáž elektroinštalácie, stolárske práce, lepenie podlahovej krytiny, doprava a preprava materiálu).

3. Žalovaná sa k návrhu vyjadrila podaním doručenom súdu dňa 12.03.2013, v ktorom uviedla, že dňa 22.03.2012 jej bola zo strany žalobkyne oznámená poisťná udalosť na jej chate, kde došlo k vlámaniu a páchatel ju po dlhšiu dobu vykrádal. Udalosť bola oznámená i na polícii v Kráľovskom Chlmcí. Na chate boli odcudzené: sporák, polička, váfanda, plynová bomba, ďalej vytrhnutá elektrická krabica, a tiež malo dôjsť k poškodeniu elektrického vedenia, dverí, ktoré boli pravdepodobne i odcudzené a obloženia chaty. Poisťná udalosť bola zaevidovaná pod č. 12238315897 a nárok za odcudzenie bol uplatnený z poisťnej zmluvy č. 033979346, uzavretej medzi žalobkyňou a pôvodne Slovenskou poisťovňou, a.s. Dojednané plnenie sa spravovalo ustanoveniami Občianskeho zákonníka a vyhlášky o poisťných podmienkach pre poistenie majetku a pre poistenie zodpovednosti za škody s odchýlkami a doplnkami k bodu: 1. Poistenie sa dojednáva bez poisťnej sumy. Poisťovňa tiež nahradí poškodenie (nie však odcudzenie) stavebných súčastí poistenej stavby, ku ktorému došlo v dôsledku násilného vniknutia páchatel'a za účelom odcudzenia vecí. Po doložení zoznamu odcudzených vecí a rozpočtu nákladov opravy zo strany žalobkyne bola žalovanou dňa 07.05.2012 vykonaná obhliadka na mieste poisťnej udalosti za prítomnosti žalobkyne a jej dcéry, kedy bol zachytený rozsah spôsobenej škody s popisom spôsobu ich odcudzenia. Na základe uvedeného vykonala žalovaná výpočet poisťného plnenia a likvidáciu poisťnej udalosti. Dojednaná poisťná suma bola vo výške 995,82 Eur (30 000,- Sk), žalovaná zaplatila žalobkyni poisťné plnenie vo výške 408,98 Eur. V zmysle uzavretej poisťnej zmluvy č. 033979346 sa poistenie nevzťahovalo na odcudzené stavebné súčasti a ich poškodenie, keďže k ich poškodeniu došlo pri snahe páchatel'a ich odcudziť a nie sa do chaty vlámať. Škoda na odcudzených hnutelných veciach sa plnila v časovej cene, teda od ceny novej veci porovnateľných vlastností sa odpočítala amortizácia.

4. Žalovaná žiadala návrh žalobkyne ako nedôvodný zamietnuť, nakoľko mala za to, že žalobkyňa nešpecifikovala uplatnenú istinu a nie je zrejmé, za aké položky je jej nárok uplatnený. Žalobkyňa mala u odporcu uzavretú poisťnú zmluvu č. 033979346 s účinnosťou odo dňa 09.10.1991, pričom pre toto poistenie sa v zmysle uzavretej zmluvy vzťahoval Občiansky zákonník a vyhláška o poisťných podmienkach pre poistenie majetku č. 48/1964 Zb., resp. vyhláška č. 13/1984 Zb., v zmysle ktorej sa cena, ktorú mala vec bezprostredne pred poisťnou udalosťou určuje tak, že sa od ceny novej veci toho istého druhu a tej istej akosti alebo veci s ňou porovnateľnej, ktorá platila v čase poisťnej udalosti, odpočíta suma vyjadrujúca opotrebenie, prípadne iné znehodnotenie poistenej veci z času pred poisťnou udalosťou. Ak nemožno určiť cenu podľa cenových predpisov, určí sa odhadom. Dodatok k poisťným podmienkam, na ktorý poukazovala žalobkyňa sa vzťahuje k poisteniu stavieb a nie k hnutelným veciam a pokiaľ ide o stavebné súčasti, nakoľko k ich poškodeniu došlo v dôsledku snahy o ich odcudzenie a nie v dôsledku násilného vniknutia do chaty, nárok na poisťné plnenie za ich poškodenie nevznikol.

5. Žalobkyňa bola vo svojom návrhu povinná v zmysle v čase podania návrhu platného a účinného ustanovenia § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ustanovenia § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd spornú vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými žalobkyňou v návrhu na začatie konania (žalobe), ktorými žalobu odôvodňovala.

6. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním na pojednávaní za prítomnosti žalovaného a v neprítomnosti žalobkyne, keďže žalobkyňa svoju neprítomnosť pre celé konanie ospravedlnila zdravotnými dôvodmi a na svojej osobnej účasti netrvala, a to výsluchom žalobkyne vykonaným prostredníctvom dožiadaného súdu dňa 30.01.2014, výsluchom žalovaného, resp. jeho povereného zástupcu ako aj listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to najmä návrhom na začatie konania, poisťkou č. 83/033979346, uznesením OR PZ v Trebišove ČVS:ORP-279/KC-TV-2012 zo dňa 28.05.2012, oznámením o ukončení likvidácie zo dňa 11.05.2012, reklamáciou spôsobu vybavenia poisťnej udalosti zo dňa 25.07.2012, odpoveďou na reklamáciu poisťnej udalosti zo dňa 04.09.2012, návrhom na združené poistenie rekreačných budov a domácností 033979346/53, zápisom z obhliadky a prejednávania škody zo dňa 07.05.2012, výpočtom poisťného plnenia zo dňa

08.03.2013 ako aj ostatným obsahom spisu záverom čoho vyhodnotil vykonané dokazovanie a ustálil skutkový stav potrebný pre rozhodnutie a rozsudkom, č.k. 5C/41/2012-88 zo dňa 28.11.2014 zamietol návrh žalobkyne, ktorým sa domáhala voči žalovanej zaplata sumy 5 634,30 Eur s príslušenstvom.

7. Krajský súd v Bratislave rozhodujúc o odvolaní žalobkyne proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa rozsudkom zo dňa 20.04.2015, č.k. 6Co 100/2015-106 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá do výšky 408,98 Eur a vo zvyšku napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že žalobkyňa vo pri vyčíslení opomenula, že žalovaná jej z titulu poistného plnenia zaplatila sumu 408,98 eur a túto sumu neodpočítala od sumy 5.634,30 eur, z čoho je zrejmé, že žaloba nie je dôvodná do výšky 408,98 eur, keďže žalovaná túto sumu žalobkyni zaplatila. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok v tejto časti ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd potvrdil správnosť záverov súdu prvého stupňa v tom smere, že z poistnej zmluvy vyplýva, že poistenie sa vzťahovalo na poškodenie (nie však odcudzenie) stavebných súčastí poistenej chaty, ku ktorému došlo v dôsledku násilného vniknutia páchatel'a za účelom odcudzenia vecí. To znamená, že poistením bolo kryté iba to poškodenie chaty, ktoré vzniklo v príčinnej súvislosti s násilným vniknutím páchatel'a do chaty. Z uznesenia OR PZ v Trebišove z 28.05.2012 ČVS:ORP-279/KC-TV-2012 (č. l. 10) vyplýva, že páchatel' predmetnú drevenú chatu rozobral a časť z nej odcudzil. Škoda, ktorú tým žalobkyni vznikla, nie je krytá poistením. Žalovaná do poistného plnenia zahrnula poškodenie exteriérových dverí a škodu pozostávajúcu z nákladov na opravu izolácie v celkovej výške 360,08 eur, keď podľa nej iba táto škoda (pokiaľ ide o poškodené stavebné súčasti) vznikla v dôsledku násilného vniknutia páchatel'a do chaty. Odvolací súd však nesúhlasil s postupom súdu prvého stupňa, ktorý sa bez vykonania akéhokoľvek dokazovania stotožnil s tvrdeniami žalovanej. Súdu prvého stupňa vytkol predovšetkým to, že si nežadovávajú spis o predmetnej poistnej udalosti a neoboznámil sa s jeho obsahom. Žalovaná uvádzala, že za prítomnosti žalobkyne a jej dcéry vykonala obhliadku poškodenej chaty, v rámci ktorej bol zachytený rozsah spôsobenej škody. Zápis z tejto obhliadky - ktorý je zrejme súčasťou poistného spisu - je podľa názoru odvolacieho súdu dôležitým listinným dôkazom, ktorý si mal súd prvého stupňa zadovážiť a oboznámiť sa s jeho obsahom, považoval prípadne za vhodné vypočítať aj zamestnanca žalovanej, ktorý samotnú obhliadku vykonal. Vzhľadom na uvedené dôvody uzavrel, že zatiaľ nemožno súhlasiť ani so záverom súdu prvého stupňa, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno ohľadom preukázania výšky škody. Výzva z 05.03.2014, na ktorú poukazuje súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (č.l. 55), vyzýva žalobkyňu, aby súdu prvého stupňa oznámila, z čoho jej nárok pozostáva. Žalobkyňa však vo vyššie uvedenom podaní zo 07.08.2014 (č. l. 67 - 73) celkom presne a jednoznačne uviedla výšku celkovej škody a tiež jednotlivé položky, z ktorých pozostáva. Súd prvého stupňa síce pripustil zmenu žaloby v zmysle tohto podania, ale žalovanú k tomuto podaniu riadne nevypočul (po doručení uvedeného podania súd prvého stupňa pojednával dňa 08.09.2014 v neprítomnosti účastníkov konania a 28.11.2014 v prítomnosti žalovanej, ale túto riadne nevypočul).

8. Odvolací súd ďalej uviedol, že v ďalšom konaní sa bude žalovaná musieť vyjadriť k podaniu žalobkyne zo 07.08.2014 (č. l. 67 - 73); rovnopis tohto podania jej bol doručený dňa 09.09.2014 (viď doručka na č. l. 80). V zmysle poistnej zmluvy sa poistenie vzťahuje aj na odcudzenie huteľných vecí tvoriacich príslušenstvo chaty. Z vecí, ktoré mali byť odcudzené a ktoré žalobkyňa uvádza v podaní zo 07.08.2014 pod bodmi 1/ až 6/ (č. l. 68, 69) žalovaná v rámci poistného plnenia zaplatila žalobkyni hodnotu propánbutánovej bomby, drevenej police, váľandy a drevenej stoličky vo výške 48,90 eur. Pokiaľ ide o ostatné veci, ktoré mali byť podľa žalobkyne odcudzené (plynový sporák zn. Mora a elektroinštalácia vrátane rozvodovej skrinky), žalobkyňa bude musieť preukázať, že plynový sporák sa v chate v čase poistnej udalosti nachádzal a bol skutočne odcudzený. Na druhej strane poistnej zmluvy je uvedené, že plynový sporák sa v chate pri dojednávaní poistenia nachádzal (začiarknuté políčko "áno"). Elektroinštalácia bola zrejme stavebnou súčasťou poistenej chaty a v takom prípade sa na jej odcudzenie poistenie nevzťahuje. Žalovaná bude musieť vysvetliť, ako postupovala pri stanovení hodnoty odcudzených vecí, za ktoré žalobkyni zaplatila poistné plnenie. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenal, že v dodatku k poistným podmienkam bolo dojednané, že ak sa poistné plnenie týka predmetnej chaty a ak táto bola v osobnom vlastníctve (čo s najväčšou pravdepodobnosťou platí aj v prejednávanej veci), poistné plnenie sa vyplatí bez odpočítania príslušného opotrebenia do výšky časovej ceny stavby. Toto ustanovenie sa ale netýka poistného plnenia za odcudzené veci, ale iba poistného plnenia za poškodené stavebné súčasti chaty. Pri odcudzených veciach sa teda výška škody vypočíta po odpočítaní príslušnej amortizácie.

Pokiaľ ide o poškodenie stavebných súčastí chaty, poistením je kryté iba to poškodenie, ku ktorému došlo v príčinnej súvislosti s násilným vniknutím páchatela do chaty. Ak teda páchatel predmetnú drevenú chatu sčasti rozobral a odcudzil, ako to vyplýva z uznesenia policajného orgánu z 28.05.2012 (č. I. 10), takáto škoda nie je krytá poistením. Súd prvého stupňa však bude podľa názoru odvolacieho súdu musieť, ako je to uvedené vyššie, vykonať dokazovanie za účelom zistenia rozsahu a druhu poškodenia chaty. Za tým účelom uložil súdu prvej inštancie zadovážiť od žalovanej spis o poistnej udalosti, oboznámi sa so zápisom o obhliadke chaty a prípadne vypočuje aj zamestnanca žalovanej, ktorý obhliadku vykonal, ako aj vyšetrovací spis OR PZ v Trebišove, OO PZ Kráľovský Chlmec sp. zn. ČVS:ORP-279/KC-TV-2012 a to okrem iného tiež z dôvodu zistenia, z čoho vychádzal policajný orgán pri stanovení výšky škody 2.490,- eur.

9. Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), platného a účinného do 30.06.2016 (tj. v čase rozhodovania súdu), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10. Po vrátení veci súdu prvej inštancie žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 25.11.2015 vzala návrh v časti o zaplatenie sumy 408,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 408,98 Eur od 11.05.2012 do zaplatenia späť, preto súd uznesením č.k. 5C/41/2012-183 zo dňa 12.02.2016 konanie v tejto časti zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2016.

11. Súd rozhodujúci o žalobe žalobkyne po vrátení veci odvolacím súdom vychádzal zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním na pojednávaní za prítomnosti účastníkov, resp. ich zástupcov, tak v pôvodnom konaní, ako aj v ďalšom konaní, v ktorom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie za účelom zistenia rozsahu a druhu poškodenia chaty, a to spisom vedeným žalovanou k poistnej udalosti č. 1228315897, vyšetrovacím spisom OR PZ Trebišov, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Kráľovskom Chlmcí, ČVS:ORP-279/KC-TV-2012, opätovne vypočul žalobkyňu, resp. jej zástupkyňu a poverenú zástupkyňu žalovanej, výsluchom svedka P.. Q. C. vykonaným prostredníctvom dožiadaného súdu, pričom prihliadol na celý obsah súdneho spisu a všetko, čo v konaní vyšlo najavo (§ 120 ods. 1 O.s.p.).

12. Súd teda vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzaných žalobkyňou v návrhu, ktorými odôvodňovala svoj žalobný návrh a vo vyjadrení žalovanej, z hľadiska skutočností, ktoré považoval za nesporné. Zároveň súd opakovane poučil účastníkov konania podľa § 120 ods. 4 O.s.p. o povinnosti predložiť a označiť potrebné dôkazy, ktoré v konaní žiadajú vykonať, a to písomne v predvolaní na pojednávanie a tiež na pojednávaní pred vyhlásením uznesenia o ukončení dokazovania.

13. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd vyhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené výnimočne nariaďovať ďalšie dokazovanie nad rámec návrhu účastníkov, nakoľko považoval skutkový stav za dostatočný pre posúdenie dôvodnosti žalobného návrhu, ďalšie dokazovanie by bolo nadbytočné a nepotrebné z hľadiska zistenia a posúdenia rozhodujúcich skutočností v prejednávanej veci.

14. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa 09.10.1991 uzatvorili žalobkyňa a právny predchodca žalovanej (Slovenská štátna poisťovňa) zmluvu o poistení "Združené poistenie rekreačných budov a domácností" č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo podľa bodu 1. písm. a) a b) poisťky č. 83/033979346 poistenie rekreačných budov uvedených v zozname na str. 4 poisťky č. 83/033979346 pre prípad poškodenia alebo zničenia živelnou udalosťou, ohradových múrov a plotov aj pre prípad poškodenia alebo zničenia vodou z vodovodných zariadení, poistenie zodpovednosti za škody, ktorá vyplýva z vlastníctva poistených rekreačných budov, záhrady a nezastavaného pozemku, patriacich k poisteným rekreačným budovám a podľa bodu 2. písm. a) a b) poisťky č. 83/033979346 poistenie súboru vecí patriacich k rekreačnej domácnosti v budovách uvedených v zozname na str. 4 poisťky č. 83/033979346 pre prípad poškodenia alebo zničenia živelnou udalosťou, ohradových múrov a plotov aj pre prípad poškodenia alebo zničenia vodou z vodovodných zariadení a pre prípad odcudzenia - s výnimkou motorových vozidiel a poistenie zodpovednosti poisteného a členov jeho domácnosti za vzniknuté škody z vedenia rekreačnej domácnosti a z prevádzky jej zariadenia. Uvedené poistenie sa vzťahovalo na rekreačnú chatu vo vlastníctve navrhovateľky postavenú v roku 1982 nachádzajúcu sa v

obci X. - Q.. Poistná suma bola stanovená na 30.000,- Kčs a výška ročného poistného predstavovala 425,- Kčs. Predmetné poistenie sa spravovalo ustanoveniami Občianskeho zákonníka a vyhlášky o poistných podmienkach pre poistenie majetku a pre poistenie zodpovednosti za škody s týmito odchýlkami k bodu: 1. Poistenie sa dojednáva bez poistnej sumy. Poistovňa tiež nahradí poškodenie (nie však odcudzenie) stavebných súčastí poistenej stavby, ku ktorému došlo v dôsledku násilného vniknutia páchatel'a za účelom odcudzenia veci. Poistenie sa vzťahuje tiež na veci, ktoré tvoria príslušenstvo budovy, pokiaľ patria vlastníkovi budovy a sú určené pre obyvateľov budovy a na stavebný materiál potrebný na údržbu stavieb. Tieto veci sú poistené aj pre prípad odcudzenia, pri ktorom páchatel' prekonal opatrenia chrániace vec proti odcudzeniu. Plnenie poisťovne zo škody na stavebnom materiáli je však obmedzené sumou 3.000,- Kčs.

15. Podľa bodu I. Dodatku k poistným podmienkam v poisťke č. XX/XXXXXXXXXX, ak sa týka plnenie poisťovne rekreačnej chaty a garáže, ktoré sú v osobnom vlastníctve, alebo drobných stavieb, ktoré svojou povahou slúžia osobnej potrebe a sú súčasťou rekreačnej chaty, je poisťovňa povinná vyplatiť po zistenej výške plnenia celú sumu bez odpočítania príslušného opotrebenia, len do výšky časovej ceny stavby.

16. Ako nesporne vyplynulo z obsahu súdneho spisu dňa 22.03.2012 bola žalovanej zo strany žalobkyne nahlásená poistná udalosť - vznik škody v dôsledku vlámania sa neznámeho páchatel'a do rekreačnej chatky v obci X. vo vlastníctve žalobkyne.

17. Zo zápisu z obhliadky a prejednania škody zo dňa 07.05.2012, vykonanej za žalovaného Q. C. za prítomnosti žalobkyne súd zistil, pokiaľ ide o údaje o škode, poškodená (žalobkyňa) udala, že neznámy páchatel' vylomil dvere do chaty 3 krát, odcudzil hnutelné veci ako aj stavebné súčasti chaty, krádež dokumentovala polícia. Čo sa týka stavebných súčastí chaty (č.l.121 - druhá strana) poškodenie pri odcudzení stavebných súčastí chaty bolo v zmysle obhliadky zistené na pivničných dverách, vchodových dverách (pivnica), pri ostatných veciach poškodenie pri odcudzení zistené nebolo. Do zoznamu odcudzených hnutelných vecí boli pri obhliadku zaevidované nasledovné hnutelné veci: lavica s obstarávacou cenou 50,- Eur, plynový sporák Mora s obstarávacou cenou 70,- Eur, plynová bomba - nádržka s obstarávacou cenou 30,- Eur, rozťahovacia váľanda s matracami s obstarávacou cenou 100,- Eur, drevená stolička s obstarávacou cenou 20,- Eur, elektroinštalácia vrátane poistnej skrinky s obstarávacou cenou 300,- Eur a drevená polica s obstarávacou cenou 10,-Eur. Všetky veci boli obstarané podľa vtedajšieho udania žalobkyne v roku 1983 a 1984.

18. Ako súd zistil z výpočtu poistného plnenia žalovanou cena za hnutelné veci v čase poistnej udalosti bola v rámci určenia výšky poistného plnenia stanovená nasledovne: odcudzený plynový sporák - nelikvidné, plynová propánbutánová bomba - 9,90 Eur, drevená polica 3,- eur, váľanda - 30,- Eur, drevená stolička 6,- Eur. Za poškodené stavebné súčasti bolo žalobkyňi poskytnuté poistné plnenie nasledovne: poškodené exteriérové dvere v plnej výške obstarávacej ceny v sume 189,- Eur a oprava izolácie v plnej výške obstarávacej ceny v sume 170,28 Eur.

19. Žalovaná po likvidácii poistnej udalosti poskytla žalobkyňi dňa 11.05.2012 poistné plnenie v celkovej výške 408,98 Eur (podrobne v odseku 18). Nakoľko žalobkyňa považovala výpočet poistného plnenia odporcom za nesprávny, listom zo dňa 25.07.2012 tento reklamovala. Žalovaná reklamáciu odmietla listom zo dňa 04.09.2012, v ktorom uviedla, že poistná zmluva navrhovateľky č. XXXXXXXXXX kryje len škody na odcudzených hnutelných veciach a stavebných súčastiach, ktoré boli poškodené pri vlámaní, a nevzťahuje sa na odcudzenie stavebných súčastí, či ich poškodenie vzniknuté pri snahe o ich odcudzenie, a preto je pôvodný výpočet náhrady škody vo výške 408,98 Eur správny.

20. Z uznesenia OR PZ Trebišov, Obvodného oddelenia Policajného zboru v O. I., ČVS:ORP-279/KC-TV-2012 zo dňa 28.05.2012 súd zistil, že v presne nezistenom čase od 01.09.2011 do 21.02.2012 došlo k rozobratiu a odcudzeniu časti záhradkárskej drevenej chatky č. 243/15 v obci X., vo viničnej oblasti, ktorej majiteľkou je žalobkyňa, pričom boli odcudzené: plynový sporák MORA, propanbutánová fľaša, jednolôžková posteľ, kovová elektrorozvodná skrinka a 300 m trojžilového kábla, čím bola navrhovateľke spôsobená škoda vo výške 2.590,- Eur. Trestné stíhanie za "prečin" Krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona bolo prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočností oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

21. Z obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ Trebišov, Obvodného oddelenia Policajného zboru v O. I., ČVS:ORP-279/KC-TV-2012, ktorý súd zadovážil v zmysle záverov odvolacieho súdu, zistil, že škoda bola na účely trestného konania vyčíslená v čase začatia trestného stíhania (uznesenie zo dňa 30.03.2012) na základe výpovede poškodenej (žalobkyne) na sumu 2 590,- Eur. Následne bolo na základe žiadosti povereného príslušníka vypracované odborné vyčíslenie škody (č.l. 25-33 vyšetrovacieho spisu, na základe ktorého boli reálne ceny ku dňu odcudzenia stanovené nasledovne: 300 m trojžilového kábla v sume 30,- Eur, kovová elektrorozvodná skrinka v sume 15,- Eur, rozkradnutá a zdevastovaná záhradkárska drevená chatka v sume 2 400,- Eur, plynový sporák Mora v sume 15,- Eur, jednolôžková posteľ v sume 20,- Eur a propánbutánová fľaša v sume 5,- Eur. Odborné vyčíslenie škody bolo vypracované obchodnými spoločnosťami, pravdepodobne sa zaoberajúcimi predajom obdobných komodít, nešlo o posudky znalcov. Pokiaľ ide o určenie hodnoty chatky, toto bolo z pohľadu súdu nepreskúmateľné, nakoľko ako vyplynulo z obsahu odborného vyjadrenia cena bola stanovená paušálne za chatku ako celok, pričom cenníky a platné normy na ktoré sa Belax, s.r.o., so sídlom v O. I. odvolával bližšie konkretizované neboli, nie je preto zrejmé z čoho predkladateľ odborného vyjadrenia pri určení ceny vychádzal.

22. Svedok P. Q. C., ktorého súd na žiadosť svedka, z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu vypočul prostredníctvom dožiadaného súdu, Okresného súdu Trebišov dňa 30.03.2016 (zápisnica č.l. 192) uviedol (na otázky zaslané žalobkyňou), že na to, či bol v chatke kuchynský kútik so sporákom a propánbutánovou bombou si už vzhľadom na časový odstup od obhliadky nespomína. Svedok ďalej uviedol, že podľa jeho vedomostí veci ako kuchynský sporák, propánbutánová fľaša a elektroinštalčné vedenie včítane lúčových svietidiel, rozvodových skriní a zásuviek, ak boli namontované sú považované za stavebné súčasti, nie sú to hnutelné veci. To isté podľa jeho názoru platí aj pre lavičku na verande pevne spojenú s rekreačnou chatou. Na to, či boli vzadu pre vchodom do pivničky časti zavesené kovové dvere si svedok vzhľadom na časový odstup nespomenul.

23. Podľa ust. § 345 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.1991 (ďalej len "OZ") poistením sa zabezpečuje občanom právo na výplatu peňažných prostriedkov na úhradu potrieb, ktoré vznikajú z náhodných udalostí.

24. Podľa ust. § 346 OZ pre vznik poistenia je potrebné, aby sa medzi občanom a poisťovňou uzavrela poistná zmluva (zmluvné poistenie), ak osobitný predpis neustanovuje, že poistenie vznikne na základe inej skutočnosti (zákonné poistenie).

25. Podľa ust. § 347 a) OZ poistiť možno majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

26. Podľa ust. § 348 OZ pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

27. Podľa ust. § 353 OZ povinnosť poisťovne plniť a jej právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím zmluvy alebo neskôr.

28. Podľa ust. § 355 ods. 1, 2, 3 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovne plniť (poistná udalosť). Plnenie je zročné do pätnástich dní, len čo poisťovňa skončila vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťovňa o poistnej udalosti dozvedela, je poisťovňa povinná poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

29. Podľa ust. § 1 vyhlášky č. 48/1964 Zb. o poistných podmienkach pre poistenie majetku štátna poisťovňa dojednáva

1. poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia veci živelnou udalosťou,
2. poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia veci vodou z vodovodných zariadení,
3. poistenie pre prípad poškodenia, zničenia alebo straty veci pri vnútroštátnej doprave,
4. poistenie pre prípad odcudzenia veci,

5. poistenie pre prípad poškodenia alebo zničenia motorového vozidla,
6. poistenie pre prípad uhynutia, nutného zabitia alebo usmrtenia hospodárskeho zvieratá alebo pre prípad trvalej straty plemenitby.

30. Podľa ust. § 3 citovanej vyhlášky, návrh na uzavretie poistnej zmluvy nemusí byť písomný len vtedy, ak sa dojednáva poistenie na dobu najviac jedného roka.

31. Podľa ust. § 4 citovanej vyhlášky, v zmluve musí sa vždy uviesť, ktoré veci sú poistené a z ktorých poistných udalostí vzniká právo na plnenie.

32. Podľa ust. § 5 citovanej vyhlášky, poistiť možno vec jednotlivo určenú (stavba, motorové vozidlo a pod.), prípadne súbor hnuiteľných vecí (zariadenie domácnosti, živý i mŕtvý inventár a pod.).

33. Podľa ust. § 7 ods. 1, ak bolo dojednané poistenie súboru hnuiteľných vecí, vzťahuje sa poistenie aj na veci, ktoré sa stali súčasťou tohto súboru po uzavretí poistnej zmluvy. Veci, ktoré prestali byť súčasťou súboru, prestávajú byť poistené.

34. Podľa ust. § 13 citovanej vyhlášky, povinnosťou poisteného podľa § 357 Občianskeho zákonníka je tiež

a) oznámiť bezpečnostným orgánom poistnú udalosť, ktorá vznikla za okolností vzbudzujúcej podozrenie z trestného činu alebo z pokusu oň, ak spôsobená škoda bola väčšia než 300 Kčs,

b) vyčakať s opravou veci poškodenej poistnou udalosťou alebo s odstraňovaním zvyškov takto zničenej veci na pokyn poisťovne, najviac však 3 dni po oznámení poistnej udalosti poisťovni, pokiaľ z bezpečnostných, hygienických alebo iných vážnych dôvodov netreba s opravou alebo s odstránením zvyškov začať skôr.

35. Podľa ust. § 20 ods. 1 citovanej vyhlášky, z poistenia pre prípad odcudzenia veci vzniká právo na plnenie, ak poistená vec bola odcudzená spôsobom, pri ktorom páchatel prekonal prekážky alebo opatrenia chrániace vec proti odcudzeniu.

36. Podľa ust. § 21 citovanej vyhlášky, poisťovňa je povinná plniť aj za poškodenie alebo zničenie poistenej veci alebo stavebnej súčasti miestnosti alebo schránky, obsah ktorých je poistený, ktoré bolo spôsobené konaním smerujúcim k odcudzeniu poistenej veci.

37. Podľa ust. § 28 ods. 1, 2, 3 citovanej vyhlášky, ak vzniklo poistenému právo na plnenie, je poisťovňa povinná vyplatiť mu sumu vypočítanú podľa ďalších ustanovení tejto vyhlášky. Ak suma vypočítaná podľa týchto ustanovení je vyššia ako suma, ktorá bola v poistnej zmluve dohodnutá ako najvyššie plnenie poisťovne (ďalej len "poistná suma"), je poisťovňa povinná vyplatiť len poistnú sumu. Aj plnenie poisťovne, ktoré je obmedzené poistnou sumou podľa predchádzajúceho odseku, je poisťovňa oprávnená znížiť za podmienok uvedených v § 356 a v § 357 Občianskeho zákonníka.

38. Podľa ust. § 29 ods. 1 citovanej vyhlášky, ak vzniklo právo na plnenie z poistnej udalosti, ktorou bola postihnutá stavba, je poisťovňa povinná vyplatiť sumu, ktorá zodpovedá primeraným nákladom na opravu alebo znovuzriadenie tejto stavby.

39. Podľa ods. 2 písm. b) citovaného ustanovenia, ak náklady na opravu alebo znovuzriadenie presiahnu pri rekreačných chatách a pri garážach 2 000,- Kčs, zníži poisťovňa plnenie, pokiaľ presahuje uvedenú hranicu, o sumu zodpovedajúcu stupňu ich opotrebenia alebo iného znehodnotenia z doby pred poistnou udalosťou. Pri ostatných stavbách zníži poisťovňa o zodpovedajúcu sumu celé plnenie určené podľa odseku 1.

40. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, od plnenia určeného podľa odseku 1 a 2 poisťovňa odpočíta cenu zvyšku poškodených alebo zničených častí stavby.

41. Podľa ust. § 30 citovanej vyhlášky, ak sa plnenie poisťovne týka rodinného domčeka, obytnej časti roľníckej usadlosti, rekreačnej chaty alebo garáže, ktoré sú v osobnom vlastníctve, je poisťovňa povinná vyplatiť po zistení výšky plnenia celú sumu určenú podľa § 29.

42. Podľa ust. § 32 ods. 1 citovanej vyhlášky, znovuzriadením stavby sa rozumie, ak postaví poistený na pôvodnom mieste alebo i na inom mieste Československej socialistickej republiky v primeranej cene stavbu, ktorá má slúžiť podobnému účelu ako pôvodná stavba.

43. Podľa ust. § 33 ods. 1 citovanej vyhlášky, ak vzniklo právo na plnenie z poistnej udalosti, ktorou bola postihnutá hnuiteľná vec, je poisťovňa povinná vyplatiť sumu potrebnú na jej opravu, a to až do výšky zodpovedajúcej cene, ktorú mala vec bezprostredne pre poistnú udalosť; túto sumu zníži o cenu prípadných zvyškov poškodených častí veci.

44. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak bola hnuiteľná vec poškodená tak, že ju nemožno opravou uviesť do predchádzajúceho stavu, alebo ak bola zničená, stratená alebo odcudzená, je poisťovňa povinná vyplatiť sumu vo výške ceny, ktorú mala vec bezprostredne pred poistnou udalosťou; túto sumu zníži o cenu prípadných zvyškov veci.

45. Podľa ust. § 38 citovanej vyhlášky, cena, ktorú mala vec bezprostredne pred poistnou udalosťou (§ 33, 35, 36), určuje sa tak, že sa od ceny novej veci toho istého druhu a tej istej akosti alebo veci s ňou porovnateľnej, ktorá platila v čase poistnej udalosti, odpočíta sumu vyjadrujúca opotrebenie, prípadne iné znehodnotenie poistenej veci z doby pred poistnou udalosťou. Ak nemožno určiť cenu podľa cenových predpisov, určí sa odhadom.

46. Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach, o čo opierajúc sa ustálil na názore, že návrhu nie je možné vyhovieť. Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že žalobkyňa v konaní dôvodnosť svojho návrhu na zaplatenie poistného plnenia nepreukázala vzhľadom na znenie uzavretej poistnej zmluvy. Z vykonaného dokazovania, teda obsahu poistnej zmluvy vyplýva, že odcudzenie stavebných súčastí poistenej stavby, ku ktorému došlo v dôsledku násilného vniknutia, nie je poistením kryté. K poškodeniu stavebných súčastí v chate navrhovateľky došlo v dôsledku snahy páchatel'a tieto predmety odcudziť, a preto za ne nárok na plnenie z poistnej zmluvy nevznikol. Uvedený záver konštatoval vo svojom rozhodnutí napokon aj odvolací súd.

47. Žalobkyňa namietala tiež výpočet poistného plnenia zo strany žalovanej, teda, že žalovaná pri výpočte poistného plnenia odpočítala amortizáciu, pričom podľa žalobkyne mala pri tomto výpočte vychádzať z cien, za ktoré je možné v súčasnosti zaobstarať odcudzené veci a opraviť poškodené stavebné súčasti. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyššie citované ust. § 29 ods. 2 písm. b) a § 38 vyhlášky č. 48/1964 Zb. o poistných podmienkach pre poistenie majetku, ktoré stanovujú výpočet poistného plnenia a určenie ceny veci bezprostredne pred poistnou udalosťou, z ktorých vyplýva, že žalovaná pri výpočte poistného plnenia postupovala správne, keď odpočítala sumu vyjadrujúcu opotrebenie, prípadne iné znehodnotenie poistenej veci z doby pred poistnou udalosťou.

48. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že poistná suma boa medzi zmluvnými stranami v zmysle poistnej zmluvy stanovená v sume 30 000,-Sk, teda 995,82 Eur, čo znamená že škoda vzniknutá nad rámec poistnej sumy nie je poistením krytá. Z poistnej zmluvy, ako uzavrel aj odvolací súd vyplýva, že poistenie sa vzťahovalo na poškodenie (nie však odcudzenie) stavebných súčastí poistenej chaty, ku ktorému došlo v dôsledku násilného vniknutia páchatel'a za účelom odcudzenia vecí. To znamená (str. 3, 2. odsek zdola uznesenia odvolacieho súdu), že poistením je kryté iba to poškodenie chaty, ktoré vzniklo v príčinnej súvislosti s násilným vniknutím páchatel'a do chaty. Z uznesenia polície vyplýva, že páchatel' predmetnú drevenú chatu rozobral a časť z nej odcudzil. Škoda, ktorá tým žalobkyni vznikla nie je poistením krytá.

49. Súd tiež na základe vykonaného dokazovania uzavrel, odvolávajúc sa na závery odvolacieho súdu, že žalobkyňa, pokiaľ ide o ostatné veci, ktoré mali byť podľa žalobkyne odcudzené, tj. plynový sporák Mora a elektroinštalácia vrátane rozvodnej skrinky, nepreukázala, že plynový sporák sa v chate v čase poistnej udalosti nachádzal a bol skutočne odcudzený, na viac, súd v tomto smere zastáva názor, že tieto veci pokiaľ boli pevne spojené so stenami, resp. drevenou konštrukciou chaty sa stali stavebnými súčast'ami, na ktoré sa poistenie nevzťahuje. Uvedené potvrdil aj žalobkyňou navrhnutý svedok P.. Q. C..

49. Ako vyplýva z doposiaľ uvedených skutočností, súd aj po doplnení dokazovania v smere uloženom odvolacím súdom, na ktoré súd týmto poukazuje v podrobnostiach na odseky 17 až 22, opätovnom zhodnotení všetkých k veci sa vzťahujúcich relevantných skutočností, zotrval na závere, že žalobkyni

nárok na poistné plnenie, nad rámec poistného plnenia poskytnutého žalovanou, za predpokladov zmluvne dojednaných medzi účastníkmi a daných v čase uzavretia zmluvy platnými právnymi predpisov nevznikol, čo malo za následok zamietnutie žaloby a neúspech žalobkyne v spore.

50. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mala plný úspech vo veci žalovaná, avšak nakoľko si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne v dvoch vyhotoveniach cestou Okresného súdu Bratislava I. Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Bratislave dňa 27.04.2016
Mgr. Katarína Škultétyová
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: