

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Csp/15/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121200960  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121200960.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanému T. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R. XXD, XXX XX Q., adresa na doručovanie D. R. X, XXX XX Q. o zaplatenie 95,25 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,25 eur od 08.06.2019 do 03.09.2021 do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti žaloby o zaplatenie istiny vo výške 95,25 eur zastavuje.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 02.02.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 95,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,25 eur odo dňa 08.06.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 07.08.2018 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 17.10.2018 s ročným poistným 178,52 eur, plateným štvrťročne splátkami vo výške 44,63 eur so splatnosťou 17.10., 17.01., 17.04., 17.07., s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Zmluvnými stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a preto splatnosť ročného poistného sa vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Nárok žalobcu sa týka posledného poistného obdobia poistnej zmluvy v trvaní od 17.10.2018 do 17.10.2019. Žalobca plnenie záväzku žalovaného platíť poistné eviduje do 17.01.2019. Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 18.07.2019, keď splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá na deň 17.07.2019. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky písomne. Poistenie z dôvodu nezaplatenia poistného zaniklo dňa 17.08.2019 v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poistné vo výške 104,63 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t.j. odo dňa 18.08.2019.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 9. marca 2021 platobný rozkaz pod číslom konania 16Csp/15/2021-25, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 95,25 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy

95,25 eur od 08.06. 2019 do zaplattenia alebo v tej istej lehote podať na tomto súde odpor s vecným odôvodnením a povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 65,33 eur.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 23. marca 2021.

2.2. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu uvedenú žalobcom sa súdu vrátila ako nedoručená späť s oznamom, že adresát (žalovaný) je na adrese neznámy.

2.3. Súd uznesením č.k. 16Csp/15/2021-33 zo dňa 3. augusta 2021 platobný rozkaz č.k. 16Csp/15/2021-25 zo dňa 9. marca 2021 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 16Csp/15/2021-34 zo dňa 3. augusta 2021 vyzval podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa písomne vyjadril v lehote 15 dní ku žalobe a uviedol, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení.

3.1. Žalovanému sa žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/15/2021-34 zo dňa 3. augusta 2021 nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď žalovaný bol na adrese uvedenej žalobcom L. X, Bratislava, neznámy.

3.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovanú adresu trvalého pobytu D. R. X, Bratislava.

3.3. Žaloba s pripojenými prílohami a s uznesením č.k. 16Csp/15/2021-34 zo dňa 3. augusta 2021 bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 10.12.2021.

4. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

5.1. Žalovaný dňa 03.09.2021 osobne oznámil súdu, že žalovanú sumu žalobcovi zaplatil, doklad o zaplattení žalovanej sumy nepredložil.

5.2. Žalovaný dňa 01.03.2022 doručil súdu potvrdenie o zaplattení sumy 95,25 eur na účet žalobcu, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, keď doručil kópiu dokladu VÚB Banka, a.s. zo dňa 28.02.2022, z ktorého vyplýva, že na účte žalovaného bola dňa 03.09.2021 vykonaná platba v sume 95,25 eur.

6. Súd na pojednávaní dňa 08.09.2022 konal v neprítomnosti sporových strán, keď tieto sa na nariadené pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 08.09.2022, pojednávanie odročiť nežiadal, súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie odročiť nežiadal.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - Poistka číslo X XXX XXX XXX Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla/ číslo návrhu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.08.2018, Oznámenie o zániku poistenia pre nezaplattenie poistného a upomienka zo dňa 24.06.2019, doklad VÚB Banka, a.s. zo dňa 28.02.2022 - zaúčtované platby, výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy obdobie od 07.08.2018 - 27.04.2022 a mal za preukázané, že

7.1. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom dňa 07.08.2018 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Poistka č. X XXX XXX XXX/číslo návrhu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla zn. KIA CEED, VIN: E.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 07.08.2018 o 13:25 hod. Ročné poistné bolo v sume 113,92 eur, lehotné poistné v sume 28,48 eur splatné 07.08., 07.11., 07.02., 07.05. Poistné obdobie a spôsob platenia bol technický rok/štvrtročne.

7.2. Žalobca písomne oznámil žalovanému listom zo dňa 24.06.2019, že poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, týkajúca sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. KIA CEED, evidenčné číslo Q., F.: E. zanikla dňa 07.06.2019 z dôvodu nezaplattenia poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote a to v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovňa má nárok podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. na poistné

do 07.06.2019 v sume 95,25 eur. Žalobca zároveň žiadal poistné v sume 95,25 eur uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

7.3. Z potvrdenia o zaplatení pohľadávky - doklad VÚB Banka, a.s. zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že na účte žalovaného bola dňa 03.09.2021 vykonaná platba v sume 95,25 eur na účet žalobcu, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX.

7.4. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, ID návrhu XXXXXXXXXXXX vyplýva, že dlžné poistné za obdobie od 07.08.2018 do 07.06.2019 v sume 95,25 eur bolo zaplatené dňa 03.09.2021.

7.5. Žalovaný poistné do zániku poistenia v sume 95,25 eur, na zaplatenie ktorého mal žalobca v zmysle § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok, zaplatil žalobcovi dňa 03.09.2021.

8. Žalobca pred začatím prvého pojednávania vo veci a predbežným prejednaním sporu podaním doručeným súdu dňa 27.04.2022 vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 95,25 eur späť z dôvodu, že žalovaný po vydaní platobného rozkazu zaplatil žalobcovi dňa 03.09.2021 sumu vo výške 95,25 eur. Žalobca zároveň oznámil, že si voči žalovanému naďalej uplatňuje príslušenstvo pohľadávky a náhradu trov konania a žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,25 eur od 08.06.2019 do 03.09.2021 a náhradu trov konania vo výške 100%.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Žaloba bola žalobcom vzatá v časti o zaplatenie istiny vo výške 95,25 späť pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

11. Žalobca na žalobe v časti o zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,25 eur od 08.06.2019 do 03.09.2021, t.j. do zaplatenia trval.

12. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením poistného do zániku poistenia do omeškania, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5% ročne, t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku

poistenia, teda odo dňa 08.06.2019 do zaplatenia, teda do 03.09.2021. Priznané úroky z omeškania predstavujú po vyčíslení sumu 10,68 eur.

14. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie uplatneného príslušenstva žalobcom nepreukázal a ani netvrdil, nárok žalobcu nijakým spôsobom nespороval, a teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd preto i z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,25 eur odo dňa 08.06.2019 do 03.09.2021, teda do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu žalobcu v spore. Súd žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, t.j. plnú náhradu trov konania. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 95,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,25 eur odo dňa 08.06.2021 do 03.09.2021, t.j. do zaplatenia. V konaní mal žalobca úspech v časti o zaplatenie uplatneného príslušenstva, keď súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 95,25 eur odo dňa 08.06.2019 do 03.09.2021 a konanie v časti o zaplatenie istiny 95,25 eur zastavil, pričom zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, nakoľko žalobca vzal žalobu v tejto časti späť z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaný žalobcovi túto sumu dňa 03.09.2021 zaplatil.

16.1. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd, ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam, kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie, resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu, a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasit' so späťvzatím žaloby, v dôsledku ktorého v prípade zastavenia konania by mohol utrpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázku, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

16.2. Žalobca vzal žalobu voči žalovanému v časti o zaplatenie istiny 95,25 eur späť z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy žalovaným po podaní žaloby, a teda zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, a preto má žalobca voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

16.3. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným rozhodnutím.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona