

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203682
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615203682.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Nataša T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., o zaplatenie 263,78 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 135,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 135,99 Eur od 24.01.2014 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 06.07.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 263,78 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 24.01.2014 do zaplatenia spolu s trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A7162894, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Žalobca uplatňuje nárok pozostávajúci z neuhradených poskytnutých služieb za obdobie 09/2013 až 10/2013 vo výške 135,99 Eur a z nároku na náhradu škody vo výške 129,38 Eur. Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody žalobca konštatoval, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu ZTE Blade III white (140,- Eur) a jeho akciovou cenou (1,- Euro), za ktorú bol žalovanej odpredaný, po zohľadnení počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná túto škodu žalobcovi podľa jeho tvrdenia mala spôsobiť tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku k zmluve sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, avšak svoje povinnosti platiť za ne riadne a včas porušila. Žalovaná si v zmysle Dodatku bola vedomá toho, že mobilný telefón jej je predávaný za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Úrok z omeškania si žalobca uplatnil dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 28.03.2014. Žalobcom uplatnené trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v celkovej výške 71,93 Eur, t.j. spolu 88,43 Eur.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba jej bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 03.03.2016.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 263,78 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.04.2016 o 7.15 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 18.04.2016.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7162894, na základe ktorej zapožičal žalovanej SIM kartu č. 8942101110112681531. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný program „Delfín 20 eur“ so službami „Poistenie faktúr, TV v mobile s Archívom, Mesačné predplatné, CLIP, Prístup k internetu“. Z Dodatku k zmluve zo dňa 03.09.2013 vyplýva, že žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón ZTE Blade III white za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 dodatku, označené ak dohoda strán o predaji zariadenia - MT). V zmysle Dodatku k zmluve čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 135,- Eur. V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov.

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 09.01.2014 vyzval žalovanú na uhradenie sumy 135,99 Eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 135,- Eur spolu s poplatkom za mimosúdne vyrovnanie vo výške 27,10 Eur, t.j. spolu 298,09 Eur v lehote do 23.01.2014.

Žalobca za ním poskytnuté služby vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 2215417933 splatnou dňa 09.11.2013 sumu 57,- Eur a faktúrou č. 2211730009 splatnou dňa 10.10.2013 sumu 78,99 Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.2 Dodatku k zmluve č. A7162894 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný sa SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 26,99 Eur.

Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ Dodatku k predmetnej zmluve účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto zmluvy užívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z..

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodátok k predmetnej zmluve v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde

k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 135,00 Eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámciku označenom číslom 5) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi (uvedenou v bode 1.2 v rámciku označenom číslom 4).

Podľa článku 2 bodu 2.5 Dodatku k predmetnej zmluve účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2., 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "ZEK") v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 ZEK ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 5 ods. 1 až 4 ZEK podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods.1 písm. a) ZEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 ZEK účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Dodatku (ďalej len "OZ") ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 125 O.s.p. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalobca vystupuje ako poskytovateľ telekomunikačných služieb v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná neuzatvorila predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Predmetný vzťah je preto potrebné v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. OZ posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, kde žalobca vystupuje v pozícii dodávateľa a žalovaná v pozícii spotrebiteľa.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 263,78 Eur s príslušenstvom predstavujúca nezaplatené telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom vo výške 135,99 Eur a časti uplatnenej náhrady škody vo výške 129,38 Eur v zmysle s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku a nárok na náhradu trov konania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený spotrebiteľský záväzkový vzťah a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. A7162894 a Dodatkom k tejto zmluve. Na ich základe žalobca zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo a aktivovaný účastnícky program „Delfín 20 eur“ s doplnkovými službami. Taktiež žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón zn. ZTE Blade III white za kúpnu cenu 1,- Euro (bod 1.2 Dodatku, označený ak dohoda strán o predaji zariadenia). V bode 2.3 bola dohodnutá viazanosť zmluvou - dodatkom a to na 24 mesiacov. V zmysle Dodatku k zmluve - čl. 2 bodu 2.5 je užívateľ povinný pri porušení zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 135,- Eur ako rozdiel trhovej ceny mobilného telefónu a kúpnej zľavenej ceny mobilného telefónu v prípade porušenia povinností v bode 2.2 (užívanie služieb počas doby viazanosti), 2.3. a 2.4. Je zrejmé, že žalobca žalovanej telekomunikačné služby dodával a ich aj vyúčtoval faktúrami za obdobie 09/2013 až 10/2013, ktoré žalovaná v lehote ich splatnosti neuhradila.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 135,99 Eur predstavujúcu neuhradené služby, čo žalovaná nerozporovala. Keďže sa žalovaná so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, keď neuhradila cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla jej povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,25 % ročne od 24.01.2014 do zaplatenia, pričom prvým dňom omeškania je v tomto prípade deň nasledujúci po dni určenom na zaplatenie dlžnej sumy v pokuse o pokonávku. Ku dňu 24.01.2014 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,25% ročne, a preto má žalobca nárok na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v sadzbe 5,25% ročne (0,25% + 5%).

Vo vzťahu k nároku žalobcu na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdieli medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, tak je nutné uviesť, že účastníci uzavreli Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca predal žalovanej mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- Euro, čo možno právne posúdiť ako platne uzavretú kúpnu zmluvu podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na kúpnej cene 1,- Euro sa účastníci dohodli dobrovoľne a takto určená kúpna cena je rozhodujúca ako jedná z podstatných náležitostí platne uzavretej kúpnej zmluvy ohľadne vyššie uvedených mobilných telefónov, ktoré žalobca poskytol žalovanej, bez ohľadu na jeho námietky zvýhodnených služieb či cien. Nedodržaním povinnosti platiť za služby vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie týchto služieb (ktoré sú predmetom žaloby) a samozrejme aj nárok na náhradu škody, pokiaľ by žalovaná svojím konaním škodu žalobcovi za podmienok uvedených v zákone spôsobila. Pre náhradu škody je potrebné splniť niekoľko podmienok. V prvom prípade musí existovať škoda ako majetková ujma. Rovnako musí existovať porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a zavinenie toho, kto

škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Tieto atribúty práva na náhradu škody sú zákonnými atribútmi, za akých škoda vzniká a po splnení ktorých ju možno s úspechom požadovať. Žalobca si v tejto spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola vopred pripravená a ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť, prispôbil nárok na náhradu škody tým, že stanovil podmienky jej vzniku bez ohľadu na zákon. Porušením povinností má žalobcovi vzniknúť nárok na náhradu škody v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny. Ako už bolo vyššie uvedené, kúpna cena bola určená. Žalovaná si nemohla byť vedomá niečoho, čo právne neexistuje a v dôsledku toho ani nemohla porušiť akúkoľvek právnu povinnosť, vzťahujúcu sa ku kúpnej cene nadobudnutého mobilného telefónu. Zároveň nemôže byť z platného právneho úkonu spôsobená škoda, ako to naznačuje žalobca v predmetnom ustanovení dodatku, pretože keď bola kúpna zmluva uzavretá platne (čo nebolo spochybnené), tak akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti sa nemôže vzťahovať na takúto platne uzavretú dohodu. Je nepochybné, že žalobca tým, že odpredal žalovanej mobilný telefón za oveľa nižšiu cenu, než za akú mohol tento mobilný telefón predať na trhu, prerobil, je však zároveň nepochybné, že takéto znížené ceny boli sofistikovaným zámerom žalobcu zaviazať si účastníkov na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať služby za cenu (v tomto prípade minimálne 26,99 Eur mesačne), čo v konečnom dôsledku vyrovnalo nielen cenu, za akú bolo koncové zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bezpochyby prinieslo žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať (obdobne viď napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1C/55/2012 zo dňa 05.11.2012).

Predmetné ustanovenie článku 2 bodu 2.5 Dodatku k zmluve však obchádza zákon ohľadne existencie podmienok pre vznik nároku na náhradu škody a ako také je podľa § 39 OZ neplatné. V zmysle citovaného § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk. Súd nemá najmenšiu pochybnosť o tom, že hodnota mobilného telefónu, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, sa v priebehu doby viazanosti (v tomto prípade 24 mesiacov) znižuje a to či už v dôsledku jeho obvyklého opotrebenia (aj využívaním služieb poskytovaných žalobcom, ktoré sú riadne spoplatňované a vyúčtované žalobcom, a teda je možné konštatovať, že je aj v záujme žalobcu, ak je mobilný telefón využívaný spotrebiteľom ako prostriedok na využívanie poskytovaných služieb) ale aj vývojom nových technológií (a tým aj cien) na trhu mobilných telefónov, pričom súd nemá najmenej pochybnosti o tom, že ide o jeden z najrýchlejších sa vyvíjajúcich trhov, s čím je spojený pomerne rýchly pokles cien „starších“ modelov mobilných telefónov. Súd tak považuje za absolútne nedôvodné tvrdenie žalobcu (prezentované v bode 2.5 Dodatkov k zmluvám), že škoda (ako škoda skutočná podľa § 442 ods. 1 OZ), ktorá mu mala vzniknúť porušením povinností zo strany žalovanej, by mala byť minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Súd toto ustanovenie Dodatku k zmluve o pripojení považuje za neprijateľné rozširovanie zákonného rozsahu práva na náhradu škody. Neobstojí pritom ani tvrdenie žalobcu, že pri výpočte skutočnej škody mal zohľadniť počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Ak nárok, ktorý si žalobca uplatňuje, vyplýva z absolútne neplatnej zmluvnej podmienky, takýto nárok nie je možné moderovať. Navyše súdu neušlo pozornosti ani to, že v pokuse o pokonávku žiadal žalobca od žalovanej zaplatenie plnej výšky nároku označeného ako náhrada škody/zmluvná pokuta a to 135,00 Eur.

Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie náhrady škody v sume 129,38 Eur ako žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu nároku na zaplatenie 135,99 Eur z uplatnených 263,78 Eur, čo je takmer rovnaký rozsah úspechu oboch účastníkov. Preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.