

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30Odi/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120210794
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7120210794.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: E. K., O.. K.Š., L.. XX.XX.XXXX, Č. X, XXX XX T., zast. JUDr. Martin Fabián, advokát, Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: G. G., O.. G. L.. XX.XX.XXXX P. J. XXX XX G. Č.. XXX, v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer takto

rozhodol:

Oddĺženie žalovaného G. G., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXX pre nepoctivý zámer zrušuje.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v plnej výške 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.10.2020 žiadal, aby súd rozhodol tak, že zrušuje oddĺženie žalovaného G. G., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXX pre nepoctivý zámer. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. V žalobe okrem iného uviedol tieto skutočnosti. V zmysle čl. II bod. 4.) Dohody o urovaní zo dňa 21.02.2013 uzatvorenej v zmysle § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. z. (Občianskeho zákonníka) medzi žalobcom a žalovaným, sa žalovaný zaviazal uhradiť celkovo sumu 50.000,- EUR, ktorú mal zaplatiť bezhotovostným prevodom na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu: 5038215990/0900 v lehote do 30.04.2013. Na úhradu vyššie uvedenej pohľadávky však žalovaný uhradil len sumu 20.000,- EUR, a neuhradil svoj záväzok v celkovej výške 30.000,- EUR. Žalovaný ako povinný v zmysle bodu 3. predmetnej notárskej zápisnice výslovne súhlasil s tým, že v prípade nesplatenia jeho záväzku vyplývajúceho z predmetnej notárskej zápisnice súhlasil, aby sa predmetná notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom a v zmysle bodu 2. predmetnej notárskej zápisnice súhlasil s výkonom exekúcie na všetok svoj hnutelný a nehnuteľný majetok. Žalovaný aj napriek existencii predmetnej Dohody o urovaní zo dňa 21.02.2013 v spojení Notárskou zápisnicou č. N 23/2013, Nz 5817/2013, NCRIs 5967/2013 zo dňa 21.02.2013 predmetnú vyššie špecifikovanú pohľadávku nezaplatil. V dôsledku uvedeného podal dňa 14.11.2014 návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky 30.000,- EUR vrátane trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 582,98 EUR.

3. V následnom exekučnom konaní vedenom na exekučnom úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. EX 33952/19 došlo k vymoženiu predmetnej pohľadávky len vo výške 4.866,83 EUR.

4. V zmysle čl. III bod 3. Dohody o urovaní zo dňa 21.02.2013, sa so žalovaným zároveň dohodli, že v prípade pokiaľ by porušil svoju povinnosť v zmysle predmetnej dohody, a neuhradil celkovo sumu 50.000,- EUR (slovom: päťdesiatisíc EUR) v zmysle čl. II predmetnej dohody, ani dodatočne v lehote 60 dní odo dňa jej splatnosti (resp. splatnosti jednotlivých splátok), je povinný uhradiť zmluvnú pokutu

vo výške 2.000,- EUR (slovom: dvetisíc EUR) za každý aj začatý mesiac jeho omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky dlhu, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na jej zaplatenie. Na základe vyššie uvedených skutočností bola podaná dňa 01.03.2019 voči žalovanému žaloba na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 72.000,- EUR, na ktorú vznikol nárok za obdobie od 01.03.2016 do 21.02.2019, spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 72.000,- EUR od 01.03.2019 do zaplatenia. Žalovaný však predmetnú pohľadávku do dnešného dňa neuhradil ani čiastočne. Predmetný nárok je v súčasnej dobe predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Michalovce, č.k. 26/11C/15/2019.

5. Na základe Rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 19C/59/2016 zo dňa 01.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2016 a vykonateľnosť dňa 13.09.2016, bol žalovaný zaviazaný zaplatiť úroky z omeškania 5,75% ročne zo sumy 30.000,- eur od 01.05.2013 do zaplatenia, sumu 66.000,- eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 66.000,- eur od 22.02.2016 do zaplatenia.

6. Žalovaný aj napriek predmetnému právoplatnému a vykonateľnému Rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 19C/59/2016 zo dňa 01.08.2016 predmetnú vyššie špecifikovanú pohľadávku nezaplatil. V dôsledku uvedeného podal dňa 23.01.2017 návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky 66.000,- eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 66.000,- eur od 22.02.2016 do zaplatenia a s 5,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30.000,- eur od 01.05.2013 do zaplatenia. V následnom exekučnom konaní vedenom na exekučnom úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, sp. zn. EX 76697/19 však nedošlo k vymoženiu predmetnej pohľadávky. Na základe Uznesenia Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 19C/59/2016 zo dňa 19.04.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2017 a vykonateľnosť dňa 03.06.2017, bol žalovaný zaviazaný zaplatiť trovy konania 2.115,48 EUR.

7. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31OdK/618/2019 zo dňa 30.12.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 3/2020 zo dňa 07.01.2020, v právnej veci žalovaného ako navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu, Okresný súd Košice I dňom 08.01.2020 vyhlásil konkurz na žalovaného ako dlžníka a zároveň ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty v predmetnom konkurznom konaní JUDr. Vladimíra Kotusa so sídlom kancelárie Žižkova 6, 040 01 Košice. Dňa 28.02.2020 si žalobca u správcu konkurznej podstaty JUDr. Vladimíra Kotusa so sídlom kancelárie Žižkova 6, 040 01 Košice prihlásil v predmetnom konkurznom konaní svoje vyššie uvedené pohľadávky voči žalovanému, ako úpadcovi a to podaním súhrnnej prihlášky nezabezpečených pohľadávok zo dňa 28.02.2020, predmetom ktorej boli všetky vyššie špecifikované pohľadávky, ktoré mi vznikli voči žalovanému ako úpadcovi.

8. Oznámením správcu konkurznej podstaty JUDr. Vladimíra Kotusa so sídlom kancelárie Žižkova 6, 040 01 Košice, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 49/2020 zo dňa 11.03.2020 bolo oznámené, že konkurz sp. zn. 31OdK/618/2019 voči dlžníkovi G. G., O. G., L. XX.XX.XXXX, O.Č. XXXXXX/XXXX sa v súlade s ust. § 167v ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zrušuje z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

9. V súvislosti s vyššie citovaným ustanovením zákona o konkurze a reštrukturalizácii poukazujem na skúsenosti žalovaného s podnikaním, plynúce z jeho postavenia pred podaním, ako aj po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu. Žalovaný do podania návrhu na vyhlásenie konkurzu pôsobil pôvodne ako živnostník, a následne a aj v súčasnosti pôsobí buď ako spoločník obchodnej spoločnosti, alebo aj ako štatutárny orgán vo viacerých spoločnostiach s ručením obmedzeným. Ako vyplýva z výpisov z Obchodného registra SR, konkrétne sa jedná o nasledovné obchodné spoločnosti- EUROLUX s.r.o. v konkurze, IČO: 36 174 190, IZOSTYR Slovakia s.r.o., IČO: 46 925 708 a YACHT VILLAGE s.r.o., IČO: 46 926 992.

10. Z výpisu z Obchodného registra SR obchodnej spoločnosti YACHT VILLAGE s.r.o., IČO: 46 926 992, vyplýva, že žalovaný ako jediný spoločník predmetnej obchodnej spoločnosti bezodplatne previedol predmetný obchodný podiel na svojho syna G. G., P. J. Č. XXX/X, XXX XX T., ktorý sa stal jediným spoločníkom a konateľom predmetnej obchodnej spoločnosti.

11. Zo súvahy obchodnej spoločnosti YACHT VILLAGE s.r.o., IČO: 46 926 992 za kalendárny rok 2013, vyplýva, že predmetná obchodná spoločnosť, ktorej bol žalovaný v tom období jediným spoločníkom, ako aj jediným štatutárnym orgánom, v roku 2013 disponovala 5 majetkom v celkovej výške 242.082,- EUR.

12. výpisu z Obchodného registra SR obchodnej spoločnosti IZOSTYR Slovakia s.r.o., IČO: 46 925 708, vyplýva, že žalovaný ako jediný spoločník predmetnej obchodnej spoločnosti bezodplatne previedol predmetný obchodný podiel na svojho syna G. G., P. J. Č. XXX/X, XXX XX T., ktorý sa stal jediným spoločníkom a konateľom predmetnej obchodnej spoločnosti.

13. Ako vyplýva z účtovnej závierky obchodnej spoločnosti IZOSTYR Slovakia s.r.o., IČO: 46 925 708 za kalendárny rok 2014, predmetná obchodná spoločnosť, ktorej bol žalovaný v tom období jediným spoločníkom, ako aj jediným štatutárnym orgánom, v roku 2014 disponovala táto obchodná spoločnosť majetkom v celkovej zostatkovej účtovnej hodnote 8.089,- EUR.

14. Vo vzťahu k súčasným majetkovým pomerom žalovaného uvádza, že žalovaný je aj doposiaľ spoločníkom obchodnej spoločnosti EUROLUX s.r.o. v konkurze, IČO: 36 174 190, a jeho obchodný podiel je vo výške 90 %, a môj obchodný podiel v predmetnej obchodnej spoločnosti je 10 %, pričom predmetná obchodná spoločnosť je aj doposiaľ výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na B. Č. XXXX, T. Ú. G..

15. Z výpisu B. Č. XXXX, T. Ú. G. platného ku dňu 28.01.2014 vyplýva, že obchodná spoločnosť EUROLUX s.r.o., IČO: 36 174 190, bola v tom čase okrem iných nehnuteľností, ktoré sú aj v súčasnej dobe zapísané na predmetnom liste vlastníctva vlastníkom aj ďalších nehnuteľností, a to kaštieľa súp. č. 287, postaveného na parcele registra „Q. Č. X, T. Ú. G., G. G. Č. X- zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 703 m², evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, pozemku parcelné číslo 2/2-ostatná plocha vo výmere 2929 m², evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra „„, S. G. G. Č. Í. X/XX- zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 34 m², evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra „C“.

16. Predmetné nehnuteľnosti- T. D. Č. XXX, postavený na parcele registra „. Č. X, T. Ú. G., pozemok G. Č. X- zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 703 6 m², evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra „Q., G. G. Č. X/X- ostatná plocha vo výmere 2929 m², evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra „„, S. G. G. Č. X/XX- zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 34 m², evidovaná na katastrálnej mape ako parcela registra „C“, však žalovaný ako jediný konateľ obchodnej spoločnosti EUROLUX s.r.o., v rozpore s čl. 8. Spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti EUROLUX s.r.o., IČO: 36 174 190 bez súhlasu valného zhromaždenia, a za neprimerane nízku kúpnu cenu účelovo na základe Kúpnej zmluvy ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností pod E. XXX/XX X. K. XX.XX.XXXX, Č. X. XX/XX, previedol na vyššie uvedenú obchodnú spoločnosť YACHT VILLAGE s.r.o., IČO: 46 926 992, ktorú, ako som už vyššie uviedla bezprostredne predtým účelovo previedol na svojho syna, a tým účelovo znížil čisté obchodné imanie predmetnej obchodnej spoločnosti EUROLUX s.r.o., IČO: 36 174 190, a zároveň aj hodnotu svojho a môjho obchodného podielu v predmetnej obchodnej spoločnosti.

17. Na základe vyššie uvedeného možno jednoznačne konštatovať nepoctivý zámer na strane žalovaného, pretože žalovaný sa postupnými vyššie uvedenými a popísanými krokmi úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh na oddíženie, ako aj zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že žalovaný predmetnými účelovými krokmi mal jednoznačnú snahu poškodiť mňa ako svojho veriteľa.

18. poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je možné dospieť k názoru mal v čase pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu dostatočné príjmy a majetok na splnenie svojich dlhov, ktoré mal voči mne, svoje záväzky voči mne si cielene neplnil, svojim vyššie uvedeným konaním sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti čím mňa ako svojho veriteľa ukrátil a následne sa celkom účelovo zbavil svojich dlhov formou oddíženia v konkurze. Celé predmetné vyššie opísané konanie žalovaného bolo robené s úmyslom zbaviť sa svojej zákonnej povinnosti uspokojiť svojich veriteľov. Žalovaný aj napriek tomu, že bol spoločníkom a konateľom vo viacerých obchodných spoločnostiach, ktoré, ako vyplýva z vyššie predložených listinných dôkazov, v čase vzniku pohľadávok žalovaného voči mne disponovali značným majetkom, nesplnil si svoje dlhy voči mojej osobe. Podľa žalobcovho názoru nie je možné zo

správania žalovaného v žiadnom prípade vyvodzovať existenciu poctivého zámeru a ani to, že žalovaný vynaložil primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu, a už vôbec nie po jeho vyhlásení. Zo správania žalovaného nevyplýva ani úprimná snaha riešiť svoje dlhy v medziach svojich možností a schopností nakoľko v konkurze nebol uspokojený žiaden veriteľ žalovaného.

19. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril. Žaloba s prílohami mu bola doručovaná na adresu trvalého pobytu, ktorú si adresát neprevzal v odbernej lehote.

20. Predvolanie na pojednávanie konané dňa 7.9. 2022 bolo žalovanému riadne a včas doručené. Žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote - považuje sa zásielka za doručenú dňom 4.7.2022. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Z uvedeného dôvodu, v zmysle ust. § 181 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

21. Súd vykonal dokazovanie a z vykonania dokazovania a skutočností známych z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 26Odk/118/2018 zistil tento skutkový stav:

22. Uznesením Okresného súdu Košice I, zo dňa 30.12.2019 pod sp.zn.: 31Odk/618/2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka G. G., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: G. XXX, XXX XX G., podnikajúci pod obchodným menom: Peter Petrovka - KROVINT STAV, s miestom podnikania: Kysucká 16, 040 11 Košice - Západ, IČO: 32480521 a JUDr. Vladimír Kotus, so sídlom kancelárie: Žižkova 6, 040 01 Košice, zn. správcu: S1579 bol ustanovený za správcu podstaty úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu a o oddĺžení dlžníka bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 3/2020 dňa 7.1.2020.

23. Žalobca doložil do súdneho spisu dôkazné listiny a to, výpis o obchodného registra (OR) spoločnosti YACHT VILLAGE s.r.o., úplné znenie spoločenskej zmluvy EUROLUX s.r.o., IČO 36 174 190, účtovnú závierku k 31.12.2014 spoločnosti IZOSTYR, s.r.o., súvahu k 31.12.2013 spoločnosti YACHT VILLAGE s.r.o., súhrnnú prihlášku pohľadávok žalobcu do konkurzného konania dlžníka, Notársku zápisnicu N23/2013 JUDr. Pavla Semjana z 21.2.2013, výpis z B. Č.. XXXX T.. Ú. G. s vlastníkom nehnuteľností s YACHT VILLAGE s.r.o., výpis X. B. Č.. XXXX T.. Ú.X. G., s vlastníkom nehnuteľností EUROLUX s.r.o., z roku 2014 a 2020; Dohodu o urovnaní medzi žalobcom a žalovaným z 21.2.2013; rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 19C/59/2016 z 1.8.2016; Uznesenie Okresného súdu Michalovce sp.zn. 19C/59/2016 z 19.4.2017;

23. Správca podstaty oznámením zverejneným v Obchodnom vestníku č. 49/2020 zo dňa 11.3.2020 zrušil konkurz vyhlásený na majetok dlžníka (nakoľko konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v zmysle § 167v ods.1 z.č. 7/2005 Z.z.)

24. Zo spisu 31Odk/618/2020 vyplývajú tieto skutočnosti:

25. Návrh na vyhlásenie konkurzu navrhovateľa - žalovaého bol tunajšiemu súdu doručený 14.12.2019. Zo životopisu dlžníka vyplýva, že je zamestaný vo firme IZOSTYR s.r.o. s príjmom cca. 500,-€, nutné výdavky má 300,-€, dlhy vznikli neplatením faktúr f. Váhostav a Semos, čím nedokázal splácať svoje záväzky v bode 8.3 tohto životopisu uviedol , že v spoločnosti YACHT VILLAGE s.r.o. a IZOSTYR s.r.o. majú jeho blízke osoby kvalifikovanú účasť; Zoznamu veriteľov zo dňa 12.12.2019 vyplýva, že žalobca bol žalovanou uvedený ako jej veriteľ. Zo Zoznamu aktuálneho majetku zo dňa 29.07.2019 vyplýva vyhlásenie žalovaného, že v súčasnosti nevlastní žiaden aktuálny majetok. Zo Zoznamu majetku väčšej hodnoty, ktorý dlžník vlastnil v posledných troch rokoch zo dňa 15.7.2019 vyplýva, že žalovaný - dlžník vyhlásil, že posledné tri roky nevlastnil majetok väčšej hodnoty.

26. Podľa ust. § 166 ods. 1 ZKR (1) Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

27. Podľa ust. § 166f ods. 1 ZKR (1) Veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov

od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

28. Podľa ust. § 166g ods. 1 - 5 ZKR (1) Dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

(2) Dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

(3) Súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

(4) Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

(5) Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

29. Podľa čl. 10 a § 157 ods. 1 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo a hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihladením na povahu konania. Z uvedeného vyplýva, že uvedené vyjadruje princíp tzv. arbitrárneho poriadku a v mnohom ide o nosný princíp civilného sporového konania.

30. Cieľom novej právnej úpravy civilného procesu bolo vytvorenie takých procesnoprávných inštitútov, ktoré umožnili sa čo najviac priblížiť k ideálu rýchlej a spravodlivej ochrany práv a právom chránených záujmov procesných strán za predpokladu zodpovedného prístupu subjektov civilného procesu k súdnemu konaniu.

31. V danom prípade aj žalobca má právo na spravodlivý a rýchly súdny proces zaručený aj v článku 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky.

32. Podľa ust. § 150 ods. 1 a ods. 2 CSP, (1) Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (2) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

33. Podľa ust. § 151 ods. 1 a ods. 2 CSP, (1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. (2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

34. Podľa § 153 ods.1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

35. Podľa ods.2 cit. zákona, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

36. Pre pojednávanie v sporovom konaní je charakteristické, že jeho priebeh je do značnej miery ovplyvnený princípom koncentrácie konania. V zmysle ust. § 153 CSP nemusí súd v rámci sudcovskej koncentrácie konania prihliadnuť na prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, najmä, ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

37. Obligatórne určenie sporových a nesporných skutkových tvrdení a vymedzenie predmetu dokazovania má zásadný význam pre ďalší procesný postup strán v kontradiktórnom sporovom konaní. Súčasne je kladený väčší dôraz na zodpovednosť strany za jej vlastnú procesnú aktivitu a za rovnako transparentné substancovanie skutkových tvrdení a dôkazných návrhov. Je potrebné zdôrazniť, že súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu a okrem zákonných výnimiek berie do úvahy iba skutočnosti, ktoré vyšli najavo počas konania. V rámci sporového konania súd v zásade bez návrhu nevykoná žiadne dôkazy, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Strana sporu má povinnosť tvrdenia, na ktorú nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení.

38. Vykonaným dokazovaním má súd nepochybne za to, že žalobca v tomto konaní preukázal nepoctivý zámer žalovaného pri oddĺžení. V záujme spravodlivého rozhodovania súd zväžil okolnosti právneho vzťahu aj s ohľadom na skutočnosť, že ide o osobitné konanie na základe zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, týkajúce sa oddĺženia formou osobného bankrotu. Ustanovenia o poctivom zámere nabádajú súd, aby poctivý zámer neposudzoval len mechanicky, ale bol vedený pomocnými kritériami úvah jeho prísnejšieho a miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu, a to najmä s ohľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti.

39. V prvom rade súd skúmal splnenie procesných podmienok - žalobca má oprávnenie na podanie návrhu za zrušenie oddĺženia na základe ust. § 166f ZKR, tak že ide o spor medzi stranami konania vyvolaný osobitnou povahou konkurzného konania podľa § 20 písm.d) CSP. Konkurz vyhlásený na majetok žalovaného bol vedený na Okresnom súde Košice I, sp.zn. 31Odk/618/2019.

40. Následne súd v konaní zistil, že žalovaný nemá poctivý zámer podľa ust. § 116g ods.2 písm a) ZKR, v zozname majetku neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatnej hodnoty sa neprihliada. Žalovaný - dlžník vyhlásil dňa 15.7.2019, že za posledné tri roky nevlastnil majetok väčšej hodnoty a zároveň vyhlásil, že v súčasnosti nevlastní žiaden aktuálny majetok. Tieto vyhlásenia súd považuje za nepravdivé a zavádzajúce, nakoľko zistil, že žalovaný je vlastníkom obchodného podielu vo výške 90% v spoločnosti EUROLUX s.r.o., ktorá vlastní nehnuteľnosť zapísané na B. Č.. XXXX T. Ú. G., M. C. aj v súčasnosti tzn. že tento jeho obchodný podiel má určitú a nie nezanedbateľnú hodnotu; t.j. Predmetný obchodný podiel dlžníka mal byť podľa

môjho názoru speňažený v predmetnom konkurznom konaní sp. zn. 31OdK/618/2019 vedenom voči dlžníkovi G. G..

41. Taktiež ako vyplynulo z priebehu dokazovania, a aj samotného uznesenia o vyhlásení konkurzu a oddĺženia žalovaného, žalovaný bol konateľom, resp. spoločníkom vo viacerých spoločnostiach, resp. bol živnostníkom a podľa § 166 g ods.3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

42. Podstatnou skutočnosťou v danom prípade pre rozhodnutie je to, že samotné správanie žalovaného je takého charakteru, že v žiadnom prípade nemôže vyvodzovať existenciu poctivého zámeru a ani to, že žalovaný vynaložil primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu, a už vôbec nie po jeho vyhlásení. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že žalovaný, aj napriek skutočnosti, že pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu bol preukázateľne vlastníkom majetku, resp. obchodných spoločností YACHT VILLAGE s.r.o. IZOSTYR s.r.o., v ktorých spoločnostiach bol žalovaný buď spoločníkom príp. štatutárom, z ktorého majetku by bolo možné uspokojiť pohľadávky žalobcu, k čomu však nedošlo. Žalovaný mal v čase pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu dostatočné príjmy a majetok na splnenie svojich dlhov, ktoré mal voči žalobcovi, svoje záväzky voči nemu si neplnil, svojim vyššie uvedeným konaním sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti čím žalobcu ako svojho veriteľa ukrátil a následne sa celkom účelovo zbavil svojich dlhov formou oddĺženia v konkurze.

43. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 570/2016 zo dňa 10.01.2017, v ktorom Ústavný súd SR uvádza nasledovné: „Ústavný súd je presvedčený, že posúdenie podmienky poctivého zámeru dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov nemôže byť posudzované len z hľadiska formálneho plnenia povinností dlžníka počas konkurzného konania v intenciách binárnej logiky (splnil - nesplnil). Súd konajúci o oddĺžení musí zohľadniť všetky aspekty konkrétneho prípadu. Môže ísť o časové súvislosti, správanie dlžníka pred začatím konkurzného konania. Môže ísť aj o to, kto podal návrh na začatie konkurzného konania, nepochybne aj o to, aký právny pôvod majú pohľadávky, ktoré viedli dlžníka do stavu úpadku. Niet pochýb, že posúdenie materiálnej podmienky poctivého zámeru dlžníka vynaložiť primerané úsilie na uspokojenie svojich veriteľov sa nemôže odvíjať len od toho, či v priebehu konkurzného konania dlžník včas plnil svoje povinnosti, či formálne reagoval na požiadavky konkurzného súdu alebo správcu a pod.“

44. Súd prihliadol v danom prípade aj na výšku žalobcových pohľadávok, ktoré mala voči žalovanému, ako aj na výšku majetku žalovaného pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu, a teda možno jednoznačne uzavrieť, že vyhlásením konkurzu na žalovaného ako dlžníka bolo porušené žalobcovo základné právo na súdnu ochranu a žalobcove majetkové práva.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods.1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

46. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok).