

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114208066
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114208066.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: K. M., bytom L. XX, T., proti žalovanému: T. s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/114/2014-91 zo dňa 30.01.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

V r a c i a sa vec súdu prvého stupňa na postup podľa § 153 ods. 4 O.s.p.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 964,98 Eur do 3 dni od právoplatnosti rozsudku, určil, že zmluvná podmienka v zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 02.12.2010 pod č. zmluvy 802000507 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahrňujúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 541 Eur, na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný.

Odvolací súd z obsahu napadnutého výroku rozsudku zistil, že súd prvého stupňa výslovne neuviedol presné znenie bodu 11 Všeobecných podmienok úveru vo výroku rozsudku tak, aby výrok v časti určenia neprijateľnej podmienky bol určitý a bola naplnená podmienka výslovného uvedenia tejto zmluvnej podmienky vo výroku rozsudku podľa § 153 ods. 4 O.s.p.

Podľa § 153 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

§ 153 ods. 4 citovaného ustanovenia súdu ukladá, aby v súlade s hmotnoprávnym ust. § 53a Občianskeho zákonníka uviedol vo výroku rozsudku presné znenie podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Účelom takéhoto výroku, ktorý môže byť prijatý aj na návrh aj bez návrhu účastníka konania - spotrebiteľa je to, aby dodávateľovi vznikla povinnosť zdržať sa používania takej podmienky vo všetkých zmluvách so spotrebiteľmi, resp. aj podmienky s rovnakým významom. Výrok by mal opísať znenie podmienky tak, ako je uvedené v zmluve. Tento výrok ale nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci (res iudicatae) pre spory tohto dodávateľa s inými spotrebiteľmi, ktorí neboli účastníkmi tohto konania.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd prvého stupňa zmluvné dojednanie týkajúce sa poplatku vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku uvedenú v bode 11 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru.

So zreteľom na uvedené preto odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa na postup podľa § 153 ods. 4 O.s.p. keďže vo veci je potrebné určiť neprijateľnú zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 1Obdo 25/2012 zo dňa 31.07.2012) tak, aby určená neprijateľná podmienka bola určitá, musí byť jej znenie súčasťou výroku rozsudku, aby spĺňala podmienku výslovnosti upravenú v ust. § 153 ods. 4 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.