

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/590/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114222457  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5114222457.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci navrhovateľa: P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JAKUBÍK & HAJDUK, s.r.o., so sídlom Čadca, Horná 116, proti odporcom: 1/ E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom X., X.C. XXXX/XX, 2/ Obec Ochodnica, so sídlom Ochodnica 121, IČO: 314 153, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na základe odvolania odporcu 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 25C/203/2014-70 zo dňa 14. júla 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporca 2/ je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu titulom náhrady trov odvolacieho konania sumu 109,64 eur, predstavujúcu trovy právneho zastúpenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX pre katastrálne územie M. ako parcela registra KN-E č. 6550 - orná pôda o výmere 378 m<sup>2</sup>. Zároveň, vychádzajúc zo skutočnosti, že ani jeden z odporcov neprejavil o nehnuteľnosť záujem, resp. nežiadal o rozdelenie veci, prvostupňový súd určil za výlučného vlastníka predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľa.

Nadväzne, s poukazom na veľkosť spoluvlastníckych podielov ustupujúcich spoluvlastníkov - odporkyňa 1/ - 17/40-in, odporca 2/ - 3/40-iny - stanovil sumu výplatku pre odporkyňu 1/ vo výške 2.088,45 eur a pre odporcu 2/ v čiastke 368,55 eur, t.j. u obidvoch po 13 eur za 1m<sup>2</sup>.

O trovách konania rozhodol súd I. stupňa s poukazom na § 142 ods. 1, O.s.p., tak, že procesne neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, nakoľko si navrhovateľ predmetný procesný nárok neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca 2/ a domáha sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové prerokovanie. Namietal, že dotknutá záležitosť nebola v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obcí prerokovaná v obecnom zastupiteľstve obce Ochodnica. Udelený súhlas obce Ochodnica sa teda neopiera o uznesenie obecného zastupiteľstva, v dôsledku čoho je neplatný. Navrhol preto doplniť podklady pre vydanie rozsudku v predmetnej veci o takéto uznesenie obecného zastupiteľstva Obce Ochodnica.

V písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal navrhovateľ napadnutý rozsudok potvrdiť. Primárne namietal, že predložené odvolanie nespĺňa zákonné náležitosti, nakoľko nie je odôvodnené v zmysle § 205 O.s.p. Odhliadnuc od uvedeného zdôraznil, že napadnutý rozsudok je výsledkom právomoci súdu prejednať a rozhodovať spory a iné právne veci a nie nakladania s majetkom obce, t.j. prevodom vlastníckeho

práva a majetku obce v zmysle zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí tak, ako to tvrdí odvolateľ. Z tohto dôvodu je tvrdenie odporcu 2/, že jeho súhlas je neplatný, nakoľko sa neopiera o uznesenie obecného zastupiteľstva, absolútnym nepochopením zmyslu a účelu rozhodovacej činnosti súdov a nesprávnym výkladom zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí.

Záverom dal navrhovateľ do pozornosti postup odporcu 2/, ktorý nepodal vo veci na výzvu súdu žiadne vyjadrenie, bez akéhokoľvek ospravedlnenia sa nedostavil na pojednávanie, ktoré muselo byť z tohto dôvodu odročené, pričom odporca 2/ mal dostatok času na to, aby na pojednávanie prišiel jeho zástupca s mandátom, ktorý je potrebný.

Odporkyňa 1/ sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie v merite veci podal k tomu oprávnený účastník konania (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 212 ods. 1,2 písm. b/ a d/ O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 a § 211 ods. 2 O.s.p. rozsudok potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny.

Z určujúceho hľadiska je zásadnou a správnou argumentácia navrhovateľa, v zmysle ktorej je súdne rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva autoritatívnu úpravou práv a povinností, ktorá sa neviaže na súhlas toho - ktorého účastníka konania (spoluvlastníka). Inými slovami, aj v prípade nesúhlasu (t.j. za situácie vo svojich dôsledkoch fakticky zhodnej s prípadom neplatného súhlasu) dotknutého subjektu/spoluvlastníka je všeobecný súd nie len oprávnený, ale povinný (v zmysle princípu zákazu odmietnutia spravodlivosti) upraviť práva a povinnosti spoluvlastníkov postupom upraveným v § 142 OZ, teda zrušiť podielové spoluvlastníctvo a vyporiadať ho niektorým zo spôsobov v uvedenej norme predvídaných (vrátane, resp. predovšetkým tak, ako to učinil okresný súd v predmetnej veci).

Možno preto uzavrieť, že súhlas spoluvlastníkov s navrhnutým spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva je síce stavom ideálnym pre meritórne rozhodnutie súdu v takejto veci, nie je však podmienkou a v prípade absencie takéhoto súhlasu je namieste práve autoritatívne rozhodnutie súdu o dotknutých právach a povinnostiach v zmysle zákonných kritérií pre vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

Z iných dôvodov odvolateľ napadnutý rozsudok nenapáda (nespochybňuje zvolený spôsob vyporiadania, výšku výplatku), vzhľadom na principiálnu viazanosť odvolacieho súdu konkrétnymi odvolacími dôvodmi, je preto zrejmé, že odvolanie nie je spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého meritórneho výroku rozsudku okresného súdu.

Vecne správnym je aj nadväzujúci výrok o trovách konania, keď okresný súd náležite aplikoval zásadu úspechu v spore ako i návrhový charakter rozhodovania o trovách konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Odporca 2/ nebol v odvolacom štádiu konania úspešný, preto mu odvolací súd uložil povinnosť náhrady trov konania vzniknutých navrhovateľovi. Priznané trovy predstavujú odmenu za podanie vyjadrenia k odvolaniu vo veci samej vo výške 101,25 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ a § 10 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a zo súvisiaceho režijného paušálu vo výške 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 označenej vyhlášky, spolu vo výške 109,64 eur.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e** .