

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211713
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715211713.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: U. W., A.. XX.XX.XXXX, L.. O. XXXX/XX, XXX XX N., štátny občan SR, o zaplatenie 495,91 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 203,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 203,72 € od 15.09.2012 až do zaplatenia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 495,91 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 15.09.2012 až do zaplatenia , ako aj na trovy konania z titulu nevrátenia spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 26.03.2012 pod evidenčným číslom XXXXXXXX.

V priebehu konania Okresný súd Zvolen číslo konania 13C/297/2015 - 32 zo dňa 14.12.2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že navrhovateľ Consumer Finance Holding , a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpil nový navrhovateľ EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 01.10.2015 medzi navrhovateľom ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom bola pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko s tým, že o tejto skutočnosti bola predložená zmluva o postúpení pohľadávok.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 28.04.2016 a pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal z dôvodu hospodárnosti konania pojednávať v ich neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov. Odporca mal doručenie predvolania vykázané uložením. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa zo zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Súd zo zmluvy o pôžičke zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Táto zmluva bola uzavretá dňa 26.03.2012 pod evidenčným číslom XXXXXXXX. V časti predmet financovania pôžičke bolo uvedené: tovar: čierna technika Samsung, kúpna cena 519,- €, celková suma pôžičky 649,08 €, akontácia 157,64 €, splátka 17,52 €, ročná úroková sadzba 49,13 %, pôžička 361,36 €, celková suma pôžičky bez poistenia 630,72 €, akontácia 20 %, počet splátok 36, splátka s poistením 18,03 €, priemerná hodnota RPMN 45,23 % , RPMN 49,13 %? celkové náklady spotrebiteľa 269,36 €, termín konečnej splatnosti mesiac/rok 3/2015.

Nakoľko si odporca riadne a včas nespĺnil svoje povinnosti zo zmluvy, meškal s úhradou splátok úveru, vyzval ho právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 24.08.2012 na splatenie celého úveru do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola adresovaná odporcovi s tým, že súd z pripojenej doručky zistil, že táto sa vrátila právnomu predchodcovi navrhovateľa dňa 11.09.2012 z dôvodu neprevzatia tejto zásielky odporcom.

Súd z prehľadu splátok a úhrad odporcu zistil, že tento doteraz predmetom tejto zmluvy o pôžičke uhradil celkovú sumu 157,64 €.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 toho istého zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ toho istého zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ toho istého zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a / - k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Uzavretú zmluvu o pôžičke zo dňa 26.03.2012 súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca navrhovateľa ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho povolania, alebo podnikania s tým, že zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade danej zmluvy o pôžičke uzavretej s odporcom ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť a teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Uzavretú zmluvu súd podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať na účely jeho splatenia. Teda zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo

zrejme, aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Je nepostačujúce uviesť len celkovú výšku splátky. Súd pri výklade predmetnej náležitosti aplikoval tzv. legálny výklad (dôvodová správa) k predmetnému ustanoveniu. Zákonodarca v nej bližšie špecifikoval svoj úmysel a to, že spotrebiteľ musí byť zrozumiteľne informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného plynie, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť. Teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadných poplatkom. Takýto rozpis splátok úveru v zmluve absentuje. Vzhľadom na uvedené súd považoval poskytnutý úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov. Preto potom súd považoval uplatnený nárok za dôvodný len ohľadne istiny poskytnutého úveru vo výške 203,72 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou poskytnutého, resp. čerpaného úveru vo výške 361,36 € a úhradami odporcu na tento úver vo výške 157,64 € a vo zvyšku, t.j. ohľadne úrokov a ďalších poplatkov súd návrh ako nedôvodný zamietol s prihliadnutím na uvedený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. K vyššie uvedenej sume s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 13 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. súd priznal úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 203,72 €, nakoľko požadovaný úrok z omeškania zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam a to odo dňa 15.09.2012 vzhľadom na to, že v konaní bola preukázaná vyhlásená predčasná splatnosť predmetného úveru. A preto priznal toto príslušenstvo pohľadávky tak, ako to požadoval navrhovateľ. Pre správnosť rozhodnutia pre záver súdu o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov bolo postačujúce, ak súd zistil, že predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba čo i len jedna z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., pretože citovaný zákon nepredpokladá kumulatívne splnenie všetkých zákonom predpísaných podmienok (náležitosti písomnej zmluvy) vymenovaných v ustanovení § 9 ods. 2, aby úver bolo možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože obaja účastníci mali v konaní približne v rovnakej miere úspech, ako ja neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).