

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 6P/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201602  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201602.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Š., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u starých rodičov, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov - matka zomr. W. Z., I.. XX.XX.XXXX a otec O. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. Ž. I. K., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov S. Š., I.. XX.XX.XXXX F. F. Š.E., I.. XX.XX.XXXX, T. G. Z. U.. F..X. XXX/XX, XXX XX Ž. I. K., aktuálne bytom E. T. N. Č.. XX, XXX XX Ž. I. K., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd dočasne o d n í m a mal. N. Š., I.. XX.XX.XXXX z náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov F. Š., I.. XX.XX.XXXX F. S. Š., I.. XX.XX.XXXX, obaja bytom U.. F..X. XXX/XX, Ž. I. K. aktuálne bytom E. T. N. Č.. XX, Ž. I. K. a n a r i a d ť u j e mal. dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v zariadení v Reedukačnom centre, G. Č.. XXX, XXX XX G. najdlhšie na šesť mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia, na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu.
- II. Vyživovacia povinnosť otcovi k mal. dieťaťu sa n e u r č u j e.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 30.05.2022 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a návrh na uloženie výchovného opatrenia nad mal. N. Š.E., I.. XX.XX.XXXX podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, a to pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude vykonávať v Reedukačnom centre, G. XXX, XXX XX G..

2. Vo svojom návrhu navrhovateľ uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 14P/33/2018-26 zo dňa 26.10.2018 súd zveril mal. deti: mal. N., I.. XX.XX.XXXX, W. W., I.. XX.XX.XXXX, W. X., I.. XX.XX.XXXX F. W. M., I.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: S. Š., I.. XX.XX.XXXX F. F. Š., I.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom ul. F..X. XXX/XX, Ž. I. K., aktuálne bytom E. T. N. Č.. XX, Ž. I. K.. Otec mal. N. žije spolu s družkou v Ž. I. K., je nezamestnaný, nie je vedený na úrade práce, nepoberá žiadnu dávku, ale brigádnicke si privyrába v Z.. S mal. N. sa otec občas stretáva, ale na jej výchove sa nepodieľa. Náhradná osobná starostlivosť bola nariadená z dôvodu úmrtia matky mal. detí. Otec mal odmietavý prístup k prevzatiu starostlivosti o mal. deti. Mal. N. nastúpila dňa 24.03.2022 na dobrovoľný diagnostický pobyt do Diagnostického centra Y. Y., kde sa momentálne stále nachádza v čase podania návrhu. Stará matka a starý otec súhlasili s umiestnením mal. N. do Reedukačného centra. S mal. N. sú neustále pretrvávajúce výchovné problémy v domácom prostredí. Starí rodičia vychovávajú

päť mal. detí a pretrvávajúce správanie mal. N. (pretrvávajúce poruchy správania, verbálne aj fyzické útoky) ako aj na odporúčanie DC Y. Y.N. navrhovateľ považuje za potrebné prijať výchovné opatrenie a to umiestniť maloletú do reedukačného centra. Zároveň navrhovateľ žiada súd, aby vydal vo vzťahu k mal. N. uznesenie o neodkladnom opatrení podľa § 367 ods. 1, 2 CMP.

3. Uznesením č.k. 6P/50/2022-7 zo dňa 02.06.2022 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom, č.k. 6P/50/2022 zo dňa 02.06.2022 ustanovil maloletej N. Š.E., I.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), po vyvolaní vecí súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvorí pojednávanie.

7. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

8. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 08.09.2022, na ktoré sa dostavili navrhovateľ, opatrovník, starí rodičia, zástupca okresnej prokuratúry. Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, keďže v záujme mal. N. Š., I.. XX.XX.XXXX nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci nariadenia výchovného opatrenia čo najrýchlejšie.

9. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu v celom rozsahu. Ako dôvod nariadenia výchovného opatrenia u mal. N. uviedol, že starí rodičia v súčasnosti nezvládajú starostlivosť o maloletú, ktorá sa správa drzo voči starým rodičom, má časté úteky z domu, má nevhodné správanie. V súčasnosti maloletá je v starostlivosti a býva so starými rodičmi na adrese E. T. Č. N., Ž. I. K.. Maloletá dovŕšila 15 rokov, navštevuje špeciálnu základnú školu v Ž.R. I. K.. Súhlasné stanovisko s umiestnením maloletej do Reedukačného centra G. má potvrdené a miesto pre maloletú majú stále k dispozícii.

10. Starí rodičia maloletej s návrhom súhlasili, uviedli, že s maloletou majú veľké problémy, nadáva im a keď jej niečo povedia ako čo má urobiť, tak ich príkazy nerešpektuje, jej výchovu nezvládajú. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní nepravidelne.

11. Zástupca Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom vyslovil s návrhom navrhovateľa súhlas.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že mal. N. bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod č.k. 14P/33/2018-26 zo dňa 26.10.2018 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Náhradná osobná starostlivosť bola nariadená z dôvodu úmrtia matky mal. detí. Otec mal odmietavý prístup k prevzatíu starostlivosti o mal. deti (W.. W., I.. XX.XX.XXXX, W.. X., I.. XX.XX.XXXX F. W.. M., I.. XX.XX.XXXX). V minulosti bola mal. N. v roku 2020 umiestnená v Diagnostickom centre L. na dobrovoľnom pobyte, ktorý bol predčasne ukončený na žiadosť starej matky. Dňa 24.03.2022 bola mal. N. na dobrovoľnom diagnostickom pobyte v Diagnostickom centre Y. Y., ktoré doporučilo maloletú umiestniť v Reedukačnom centre G.. V súčasnosti je v starostlivosti a opatere u starých rodičov, ktorých maloletá nerešpektuje v domácom prostredí. Na základe takto zisteného skutkového stavu mal súd za to, že je v záujme maloletej v súlade s § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine uložiť výchovné opatrenie pobytového charakteru, a to pobyt v Reedukačnom centre G. Č.. XXX, XXX XX G., najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

17. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. a/ a m/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená správna značka konania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebné počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, podanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak účastník konania nespĺnil povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.