

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010073
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2516010073.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Janky Klíčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci obžalovaného X. I., nar. XX.XX.XXXX v M., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov, pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2016 v Trnave, prejednal sťažnosť obžalovaného X. I. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 20. apríla 2016, sp.zn. 8T/19/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného X. I., nar. XX.XX.XXXX v M., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd dňa 20. apríla 2016 pod sp. zn. 8T/19/2016 rozhodol tak, že v bode I./ podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku obvineného X. I., stíhaného pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, t. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov od 12.01.2016, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, ponecháva vo väzbe. V bode II./ podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku písomný sľub obvineného X. I. neprijal a v bode III./ podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa väzba obvineného X. I. nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že obvinený napriek tomu, že mal pravidelný zdroj príjmu z pracovnej činnosti vo výške 600 eur, dopúšťal sa majetkovej trestnej činnosti z dôvodu, že si chcel kúpiť viac vecí ako mu umožňoval jeho príjem, pričom vzhľadom na jeho trestnú minulosť, ako aj súčasné trestné stíhania voči nemu vedené, je dôvodné sa domnievať, že jeho príjem mu nepostačuje na krytie výdavkov a trestné činy majetkového charakteru páchal zo zistného motívu. Ani plynutie skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia nemalo na obvineného výchovný účinok s ohľadom na vznesenie obvinení zo skutkov, podľa ktorých v krátkom časovom období mal odcudziť viacero platobných kariet, z ktorých opakovane vykonal neoprávnené platby. Obdobný spôsob páchania skutkov, za ktoré je obvinený trestne stíhaný dostatočne odôvodňuje obavu, že pri jeho prepustení na slobodu bude pokračovať v trestnej činnosti.

S poukazom na osobu obvineného, ktorý sa mal opakovane dopúšťať majetkovej trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce odsúdenia nemali na obvineného prevýchovný účinok a skutky na rôznych miestach Slovenskej republiky páchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, mal okresný súd za to, že obvinený nespĺňa podmienky na nahradenie väzby písomným sľubom ani dohľadom probačného a mediačného úradníka v tomto štádiu konania, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Proti tomuto uzneseniu podal priamo pri úkone dňa 20. apríla 2016 do zápisnice č.l.181 spisu sťažnosť obžalovaný X. I.. Prítomný prokurátor sa práva podať sťažnosť výslovne vzdal.

Obvinený prostredníctvom obhajcu v písomne podanej sťažnosti na č.l.190-192 spisu uviedol, že väzobné dôvody tzv. pokračovacej väzby u obvineného nemožno opierať o skutočnosti, že obvinený je stíhaný pre inú trestnú činnosť, časovo predchádzajúcu trestnej činnosti, pre ktorú má byť obvinený väzobne stíhaný.

Má za to, že práve väzobné stíhanie malo na neho výchovný účinok a odradilo ho od páchania trestnej činnosti. Je si vedomý skutočnosti, že za svoje konanie bude niesť následky vo forme odsúdenia, avšak je toho názoru, že napriek skutočnosti, že podľa názoru súdu existujú dôvody väzby uvedené v § 71 odsek 1 písmeno c), je možnosť, aby mu bola väzby nahradená dozorom probačného a mediačného úradníka a bol prijatý jeho písomný sľub. Do právoplatného rozhodnutia by bol schopný zarobiť finančné prostriedky a z tohto nahradiť škodu, ktorú spôsobil svojim protiprávnym konaním. V závere s poukazom na čl.5 ods.3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 17 ods.5 Ústavy SR žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu a väzba bola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, ako aj uložením primeraných povinností a obmedzení a zároveň, aby prijal jeho písomný sľub.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a tak zistil, že sťažnosť obžalovaného X. I. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd zo spisu zhodne ako okresný súd zistil :

- prokurátorka Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podala dňa 08.04.2016 na Okresnom súde Piešťany obžalobu, pod sp. zn. Pv 41/16 na X. I., pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona Trestného zákona, spáchaný na skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe

- X. I. bol uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.01.2016 sp. zn. Tp/4/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tpo/2/2016 zo dňa 26.01.2016 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzatý do väzby, pričom lehota väzby sa u neho počíta od 12.01.2016 od 11:55 hod.

- v registri trestov má 3 záznamy, posledné odsúdenie má trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 31/15 zo dňa 09.03.2015, právoplatný dňa 05.05.2015, kde mu plynie skúšobná doba do 6.5.2016.

- trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.10.2015 č.k. 1T/136/2015 -96, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť bol odsúdený pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

- z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že dňa 07.07.2015 bol obvinený X. I. právoplatne sankcionovaný Okresným úradom v Poprade za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená v rozkaznom konaní pokuta vo výške 30 Eur.

Podľa § 72 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o a/ vzatí alebo nevzatí obvineného do väzby, za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby,

Podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku, ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76 ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava,

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Samosudkyňa okresného súdu postupovala v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade doposiaľ zhromaždeného a dokumentovaného spiso-vého materiálu bez neprimeraného meškania po podaní obžaloby určil termín procesného úkonu na deň 20. apríla 2016, výsluch zrealizoval v rozsahu č. I. 179 - 181 spisu procesne správne zrealizovala a napokon dospela k správnym skutkovým i právnym záverom. Postupom podľa § 238 odsek 3 Tr. por. správne zistila, že sú splnené všetky formálne i materiálne podmienky k tomu, aby rozhodla o dôvodnosti ďalšieho trvania väzby obžalovaného X. I. v tomto štádiu trestného konania, teda po podaní obžaloby prokurátorom.

Súčasne dospela k správne záveru, že dôvody väzby sú u obžalovaného dané v rozsahu ustanovenia § 71 odsek 1 písmeno c/ Tr. por., pričom tieto v nezmenenom rozsahu od začatia trestného stíhania naďalej trvajú. Svoje rozhodnutie z hľadiska tzv. pokračovacích, resp. predstihových dôvodov väzby obžalovaného vecne a správne odôvodnila, v dostatočnom rozsahu poukázala aj na dôvodnosť vedenia samotného trestného stíhania voči nemu, i o hrozbe, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by mohol pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti, čo vyplýva z povahy páchanej trestnej činnosti (pokračovací prečin) ako aj osoby obžalovaného, ktorý sa žalovanej trestnej činnosti mal dopustiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, skutočnosť, že sa voči nemu na Okresnom súde Michalovce pod č.k. 1T 136/2015 vedie trestné konanie za obdobnú trestnú činnosť. Všetky prezentované závery okresného súdu si sťažnostný súd v rámci postupu svojho konania osvojuje, pričom na ne ako na správne v plnom rozsahu poukazuje a to bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

Rovnako postupoval prvostupňový súd správne, keď ustálil, že nezistil podmienky na nahradenie väzby obžalovaného písomným sľubom obžalovaného a ani dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., čo v konečnom dôsledku taktiež primerane odôvodnil. Nakoľko krajský súd nezistil podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia, senát Krajského súdu v Trnave sťažnosť obžalovaného X. I. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol. Sťažnostný súd dodáva, že v zmysle ustanovenia §10 odsek 13 Trestného poriadku po nariadení hlavného pojednávania sa obvinený označuje ako obžalovaný. Vo veci bol nariadený termín hlavného pojednávania dňa 20.04.2016, preto krajský súd označil X. I. za obžalovaného a nie obvineného. Z týchto dôvodov potom krajský súd zamietol sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, keď nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zmenu napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.