

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/221/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206857  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815206857.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: Union poisťovňa, a. s., IČO: 31 322 051, so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, právne zastúpený Advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, IČO: 42 157 510, so sídlom Hlavná 45, 931 01 Šamorín, proti odporcovi: A. M., narodenému XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX M. Z., t. č. nachádzajúci sa na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: A.. A. D., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu X., o zaplatenie 127,66 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 127,66 Eur istiny spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 127,66 Eur od 15.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi - k rukám právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vo výške 66,48 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 20.03.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 127,66 Eur a to z titulu nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od 28.11.2012 do 14.10.2013 na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla č. 11-90171431546 uzavretej s účinnosťou od 28.11.2012.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 17.09.2015 vydaný platobný rozkaz č. k. 8C/221/2015-25, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 12.04.2016 pod č. k. 8C/221/2015-34 zrušený.

Odporcovi, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste a jeho pobyt nie je známy, bol súdom v zmysle § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") ustanovený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.04.2016 č. k. 8C/221/2015-35 opatrovník.

Navrhovateľ a ani opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčast' ospravedlnili. Navrhovateľ súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a zároveň uviedol, že trvá na svojom návrhu v celom rozsahu. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu, Poistnou zmluvou, zánikom poistnej zmluvy, dokladom o škodovom priebehu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu, platobným rozkazom, lustráciou v REGO, správou OO PZ SR X., Mestského úradu X., uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v žalovanom období, ďalej len „zákon o PZP“, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v žalovanom období, ďalej len „OZ“, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

S účinnosťou od 28.11.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poistná zmluva č. 11-90171431546 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Volkswagen Passat, a to na dobu určitú od 28.11.2012 do 27.11.2013. V poistnej zmluve bolo dohodnuté štvrťročné poistné v sume 36,25 Eur. Na základe tejto poistnej zmluvy odporca nezaplatil poistné za obdobie od 28.11.2012 do 14.10.2013. Poistná zmluva zanikla dňa 14.10.2014, kedy došlo k uplynutiu 45 kalendárnych dní odo dňa splatnosti poistného.

Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zaniká, ak poistné nebolo zaplatené do dňa jeho splatnosti dohodnutej v poistnej zmluve. V danom prípade poistenie zaniklo 14.10.2014.

Podľa vyššie citovaných ustanovení § 796 ods. 1 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, vzhľadom na to, že v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné poistné udalosti, ktoré mohli v tom čase nastať. Preto v súvislosti so zánikom poistnej zmluvy navrhovateľ odporcu vyzval na úhradu dlžného poistného za vyššie uvedené obdobie v celkovej výške 127,66 Eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k tomu právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený a dôvodný, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca si preukázateľne nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy, t. j. poisťovní nezaplatil poistné za poistnú dobu do zániku poistenia. Preto súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 127,66 Eur.

Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 8,50 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania.

V danom prípade celkové trovy konania činia sumu vo výške 66,48 Eur a pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom za 2 úkony právnych služieb /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu/ po 16,60 Eur za každý úkon v zmysle § 10 ods. 1 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. K trovám právneho zastúpenia patrí aj paušálna náhrada právneho zástupcu vo výške 8,39 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. a 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, trovy právneho zastúpenia v tomto konaní teda predstavujú sumu vo výške 49,98 Eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa rozhodol súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3/ O. s. p.), uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2/ O. s. p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.