

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205280
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614205280.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, XXX XX Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Natáliou Paňkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 60,60 Eur od 05.10.2013 do zaplatenia a náhradu poštovného vo výške 1,70 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,63 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur ako aj trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 Eur a to na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Frajta, advokáta, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 29.09.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu 60,60 Eur (cestovné, úhrada), poštovného 1,70 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej istiny od 05.10.2013 do zaplatenia, trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby spolu vo výške 59,13 Eur..

Návrh odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 04.10.2013 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Preto je povinný zaplatiť žalobcovi v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z.z., resp. § 8 zákona č. 514/2009 z.z. cestovné 0,60 Eur a sankčnú úhradu (prirážku) 60,00,- eur, spolu 60,60 Eur.

Súd vyhovel návrhu žalobcu a dňa 10.02.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 8C/46/2014-37, ktorým uložil žalovanému zaplatiť uplatnený nárok, alebo podať odpor proti platobnému rozkazu.

Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 8C/46/2014-55 zo dňa 03.12.2015 v celom rozsahu zrušil.

Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu ani poštou a ani cestou policajného zboru, pričom šetrením hliadky OO PZ na mieste jeho trvalého pobytu bolo zistené, že žalovaný by sa mal zdržiavať v Košiciach na bližšie neuvedenej adrese. Jeho pobyt sa nepodarilo súdu zistiť ani lustráciou v Registri obyvateľov

SR, ZVJS a ani cestou Sociálnej poisťovne. Preto sa súd pokúsil ustanoviť mu za opatrovníka osobu z jeho rodinného prostredia - jeho matku. Tá ale s ustanovením za opatrovníka nesúhlasila, a preto súd ustanovil za opatrovníka žalovanému vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 60,60 Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 28.04.2016 o 8.00 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 18.04.2016.

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dopravným prostriedkom žalobcu v Košiciach a to: dňa 04.10.2013 o 18.24 hod. (linka č. E2, číslo voza 606 na trase Dom umenia - Námestie osloboditeľov), kedy bol kontrolovaný prepravným kontrolórom žalobcu. Žalovaný sa nepreukázal cestovným lístkom.

Následne mu bola zo strany žalobcu doručovaná výzva k úhrade pohľadávky zo dňa 09.10.2013, pričom poštová zásielka sa vrátila žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

Z Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu (platnej a účinnej od 01.01.2013) súd zistil, že cena základného cestovného (30 minút - prestupný) je 0,60 Eur a sankčná úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka je 100-násobok stanoveného základného cestovného (bod E, ods. 1 Tarify).

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa

trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu (MHD v Košiciach) dňa 04.10.2013 bez platného cestovného lístka, za čo má okrem ceny lístka (základného cestovného) 0,60 Eur zaplatiť aj sankčnú náhradu vo výške 60,- Eur (100 x 0,60 Eur). Sankčná úhrada 60,- Eur je stanovená (a riadne zverejnená) dopravcom v súlade § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (neprevyšuje sumu 60,- Eur ako 100-násobok základného cestovného 0,60 Eur).

Súd tak dospel k záveru, že nárok bol v konaní uplatnený oprávnene (v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami).

Žalovaný je tak povinný zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 Eur (0,60 Eur ako cenu lístka + 60,- eur ako sankčnú náhradu)

Okrem toho súd priznal žalobcovi náhradu poštovného ako príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 OZ (náklady spojené s uplatnením pohľadávky) a to vo výške 1,70 Eur (žalobcovi tieto výdavky vznikli v súvislosti so zaslaním doporučenej zásielky - výzvy k úhrade pohľadávky)

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, ktorý si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny právneho zástupcu žalobcu za 2 úkony právnej služby - 1.) prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „AT“) a 2.) písomné podanie na súd - žaloba podľa § 13a ods. 1 písm. c) AT spolu vo výške 2 x 16,60 Eur + 2 x 8,04 Eur režijný paušál (v r. 2014) podľa § 16 ods. 3 AT. Právny zástupca žalobcu je preukázateľne platiteľom dane z pridanej hodnoty (predložil osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty), a preto sa mu zvyšuje odmena a náhrady v zmysle § 18 ods. 3 AT o 20% DPH, t.j. o sumu 9,85 Eur (20% z 49,28 Eur).

Preto súd ukladá žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,63 Eur (16,50 Eur súdny poplatok + 59,13 Eur trovy právneho zastúpenia) a to na účet jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).