

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114207738
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114207738.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PALAS - BB spol. s r. o., so sídlom Banská Bystrica, Janka Kráľa 2, IČO : 31 637 957, zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubicou Blažejovou, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Krivánska 4, proti odporcovi Macy's store, s. r. o., so sídlom Slovenská Ľupča, ul. 1. Mája 24, IČO : 36 633 721, zastúpeného LEGAL & CORP, s. r. o., so sídlom Bratislava, Gajova 11, o zaplatenie 3.262 € s príslušenstvom, o námietke nedostatku právomoci Okresného súdu Banská Bystrica vec prejednať vznesenej odporcom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/154/2014-66 zo dňa 23. januára 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, m e n í tak, že navrhovateľovi ukladá povinnosť nahradiť odporcovi trovy prvostupňového konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia odporcu v prvostupňovom konaní vo výške 210,52 € k rukám jeho právneho zástupcu LEGAL & CORP, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Gajova 11, do troch dní.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zástupcu navrhovateľa v odvolacom konaní v sume 33,97 € k rukám jeho právneho zástupcu LEGAL & CORP, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Gajova 11, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie vo veci zastavil, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vrátil navrhovateľovi i odporcovi súdny poplatok - každému z nich vo výške 195,50 € a požiadal Slovenskú poštu, a. s., o vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi a odporcovi po doručení právoplatného rozhodnutia. O náhrade trov okresný súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.. Mal za to, že aj keď mali účastníci konania platne dojednané rozhodcovské konanie podľa rozhodcovskej doložky obsiahnutej v Zmluve o nájme nebytových priestorov, „nebolo z pohľadu navrhovateľa isté, či sa vec v rozhodcovskom konaní napokon prejedná, len ak by odporca včas vzniesol námietku právomoci súdu vo veci konať, a zároveň by súd z úradnej povinnosti podľa druhej vety § 106 ods.1 O. s. p. nevyhodnotil, že nie sú splnené zákonné podmienky na prejednanie veci výlučne len na rozhodcovskom súde. Preto nie je možné z procesného hľadiska pričítať navrhovateľovi zavinenie za zastavenie konania a priznať odporcovi náhradu trov konania podľa § 146 ods.2, veta prvá O. s. p.“.

Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie odporca. Poukázal na výslovné znenie nájmovej zmluvy zo dňa 27. 03. 2013, v ktorej sa v čl. IV. bod 11 účastníci dohodli, že okrem tých sporov, pri ktorých to zákon výslovne vylučuje, predložia všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú z tejto listiny, na rozhodnutie Obchodnému súdu - Stálemu rozhodcovskému súdu

zriadenému spoločnosťou Obchodný súd, s. r. o.. V zmysle rozhodcovskej doložky sa účastníci riadne dohodli, že v prípade existencie sporu sa obrátia na stanovený rozhodcovský súd, a preto odporca mal za to, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania podaním návrhu na začatie konania na všeobecnom súde. Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku žiadal zmeniť a priznať mu náhradu trov konania, ktoré v odvolaní zároveň aj vyčíslil.

K odvolaniu podal písomné vyjadrenie navrhovateľ, ktorý poukázal na to, že z § 106 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že samotná existencia dohody o prejednaní sporu rozhodcovským súdom automaticky nezakladá nedostatok právomoci súdu, pretože tento je daný len v prípade, ak odporca vznesie v tomto smere námietku. Zákon dokonca predpokladá, že účastníci môžu dispozitívnym úkonom adresovaným súdu zhodne vyhlásiť, že netrvajú na zmluve, resp. dohode, podľa ktorej sa vec mala prejednať v rozhodcovskom konaní. Uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku žiadal navrhovateľ ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil z týchto dôvodov :

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

O náhrade trov konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa vety prvej odseku 2 ale, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 O. s. p. je možné len v tom prípade, ak nie sú splnené podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Podľa názoru odvolacieho súdu v prípade, ak navrhovateľ podal návrh na začatie konania na všeobecnom súde, ktorý nemá právomoc na prejednanie veci vzhľadom na dojednanie rozhodcovskej doložky medzi účastníkmi konania, z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, a to bez ohľadu na ust. § 106 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorej môže odporca vzniesť námietku právomoci, príp., že účastníci môžu vyhlásiť, že na zmluve netrvajú. Pokiaľ je medzi účastníkmi konania dohodnutá rozhodcovská doložka, t. j. dojednanie o tom, že v prípade ich sporu vo veci bude táto riešená príslušným rozhodcovským súdom, podanie návrhu na začatie konania na všeobecnom súde treba považovať za procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania z dôvodu neexistencie právomoci všeobecného súdu na prejednanie veci v prípade vznesenia námietky právomoci všeobecného súdu odporcom. Je preto bezpredmetné, či z pohľadu navrhovateľa je isté, či sa vec v rozhodcovskom konaní napokon prejedná alebo neprejedná. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania zmenil a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi trovy prvostupňového konania pozostávajúce z odmeny za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu a písomné podanie vo veci samej v sume 78,68 € x 2 + 2 x paušál v sume 8,04 € + DPH v sume 35,08 €, všetko spolu v sume 210,52 €. O náhrade trov prvostupňového konania odvolací súd rozhodol podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. & 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 tej istej vyhlášky. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z odmeny právneho zástupcu odporcu za jeden úkon právnej služby - za podanie odvolania nie vo veci samej, teda, v polovici zo sumy 79,68 € + paušálu 8,04 € + 20% DPH, teda zo sumy 52,63 €. Právny zástupca odporcu si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania len v sume 33,97 €. Odporcovi preto nie je možné priznať titulom náhrady trov konania vyššiu sumu než bola uplatnená, a teda, odvolací súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania len vo výške uplatnenej odporcom, t. j. v sume 33,97 €.

O povinnosti nahradiť trovy konania k rukám právneho zástupcu odporcu rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odvolanie nesmerovalo proti ostatným výrokom uznesenia okresného súdu, preto v týchto zostalo uznesenie nedotknuté.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.